

**A Zala Megyei Területi Választási Bizottság
4/2011. (II.9.) TVB számú határozata**

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság B. L. meghatalmazott ügyvédje, F.né dr. S. Gy. útján a Bödeháza Községi Helyi Választási Bizottság 7/2011. (II.6.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a Bödeháza Községi Helyi Választási Bizottság 7/2011. (II.6.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 2 napon belül a Zala Megyei Bírósághoz címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet lehet benyújtani a Zala Megyei Területi Választási Bizottságnál (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10.). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2011. február 11. 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját – jogszabálysértésre hivatkozás, választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata; a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét; illetve a kérelem benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. Az ügyvédi meghatalmazást, illetve a jogi szakvizsga letételét igazoló iratot csatolni kell a kérelemhez. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 7500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

I.

B. L. meghatalmazott ügyvédje, F.né dr. S. Gy. útján 2011. február 8-án a Bödeháza Községi Helyi Választási Bizottságnak, valamint a Zala Megyei Területi Választási Bizottságnak címezve telefaxon fellebbezést nyújtott be a bödeházi polgármester választás végeredményének a Helyi Választási Bizottság által történt megsemmisítése ellen. Fellebbezésének jogszabályi alapjaként a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban: Ve.) 3.§ c), d) és f) pontját, továbbá a Ve. 29/A.§ (1)-(2) és a 29/B.§ (1)-(2) bekezdéseit jelölte meg. Kérte a Területi Választási Bizottságtól, hogy a Ve. 81.§ (4) bekezdésének b.) pontja alapján változtassa meg a Helyi Választási Bizottság határozatát, állapítsa meg a választási eredmény érvényességét.

A Helyi Választási Bizottság 7/2011. (II.6.) számú határozata elleni fellebbezés 2011. február 8-án került megküldésre a Bödeháza Községi Helyi Választási Irodához.

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmas, törvényes határidőben került benyújtásra és tartalmazza a Ve. 80.§ (4) bekezdésében foglaltakat.

Az első fokon eljáró választási bizottság a fellebbezést annak beérkezése napján felterjesztette a Zala Megyei Területi Választási Bizottsághoz, melyhez csatolta a választás napján vezetett

névjegyzéket, valamint 2011. február 7-én tartott üléséről készült jegyzőkönyvet, mely tételesen tartalmazza, hogy 35 olyan személy szerepelt a választói névjegyzékben, akik életvitelszerűen nem használják otthonokként lakcímüket. A választói névjegyzék adataival összevetve a 35 személyből 29-en jelentek meg a szavazókörben és adták le szavazatukat a szavazóhelyiségben.

A fellebbezésnek téves azon állítása, miszerint a Helyi Választási Bizottság határozatban megállapította a választás eredményét, majd azt egy következő határozatban megsemmisítette. Egy határozat meghozatalára került sor, amely tartalmazta a jelöltekre leadott szavazatok számát, valamint az eredmény megsemmisítését is. A fellebbezés többek között a Ve. 3.§ d) pontjára, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvére hivatkozik. A rendeltetésszerű joggyakorlás lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelme akkor valósulhat meg, ha valamely jog jogosultja jogával visszaélészerűen él. A Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme jelen esetben nem valósult meg, a megismételt választás eredményének jogszabály által rendszeresített jegyzőkönyvben történő rögzítése, majd az eredmény alakszerű határozatban történő megsemmisítése nem eredményezte, nem eredményezheti a hivatkozott alapelv sérelmét.

A Területi Választási Bizottság a Bödeháza Községi Helyi Választási Bizottság jegyzőkönyve alapján megállapítja, hogy a bizottság tagjainak egyhangú véleménye szerint a névjegyzékben szereplő választópolgárok közül 35 név szerint nevezett személy nem lakik életvitelszerűen a településen. A Ve. 13.§ (1) bekezdése szerint a névjegyzékbe fel kell venni azokat a választójoggal rendelkező személyeket, akiknek lakóhelye a szavazókörben van. A Ve. 149.§ q.) pontja alapján lakóhely annak a lakásnak, vagy ennek hiányában szükségből használt helyiségnek, szálláshelynek a címe, amelyet a választópolgár életvitelszerűen otthonául használ, amennyiben azt a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásba lakcímként bejelentette. A választás tisztaságának megóvása olyan kötelezően érvényesítendő választási alapelv, amelynek valamennyi a Ve. hatálya alá tartozó választási eljárás során érvényesülnie kell, amely kógens módon valamennyi a választási eljárásban résztvevőre vonatkozik. Az első fokon eljáró választási bizottság ezen alapelvre hivatkozva helyesen állapította meg 2011. február 7-én kelt jegyzőkönyvében, hogy tekintettel a névjegyzékben ugyan szereplő, de életvitelszerűen a településen nem lakó 29 választópolgár megismételt választásban történő részvételére a választás tisztaságának megóvása törvényi alapelv nem érvényesült. Miután a két jelölt között mindösszesen 2 szavazat különbség volt a polgármester választás eredményeként, a választásra nem jogosult személyek szavazataik leadásával olyan mértékben befolyásolták az eredményt, amely kellő indokot szolgáltatott annak megsemmisítésére.

A jogorvoslati kérelem az első fokon eljáró választási bizottság alakszerű határozata vonatkozásában is vélelmezett jogszabálysértésekre hivatkozott. Olyan esetben, amikor a Helyi Választási Bizottság törvényben rögzített hatáskörét gyakorolja, vagyis a választás eredményét befolyásoló törvényt sértés miatt megsemmisíti a választás eredményét, értelemszerűen nincsen kérelmező az eljárásban, így nem is nevesíthető az alakszerű határozatban. A tényállás a határozatban rögzítésre került, a bizottság a választás tisztaságának megóvása céljából állapította meg, hogy „A megismételt időközi polgármester választás idejére a névjegyzékbe felvettek száma ugyan a kijelentkezések következtében 73 főre csökkent, azonban a bizottság úgy ítéli meg, hogy még mindig olyanok is szavaztak, akik sem korábban sem jelenleg nem laktak Bödeháza településen”. Ezt erősíti

meg továbbá a 2011. február 7-én tartott választási bizottsági ülés jegyzőkönyve, mely tételesen tartalmazza, mely névjegyzékben szereplő választópolgárok nem tartózkodnak életvitelszerűen a településen. A fellebbezőnek tehát helytelen az a hivatkozása, miszerint a Helyi Választási Bizottság határozata nem tartalmazza a határozat Ve. 29/B. § (2) bekezdés szerint szükséges tartalmi elemeit.

A névjegyzék vezetésével kapcsolatos hatáskör a választási jogszabályok értelmében a Helyi Választási Iroda vezetőjének feladata, a Helyi Választási Bizottság ennek kapcsán hatáskörrel nem rendelkezik. A bizottság ugyanakkor az első megismételtetett időközi választás eredményének megsemmisítését követően kezdeményezte a fiktiválási eljárás megindítását a Helyi Választási Iroda vezetőjénél. A Helyi Választási Bizottság hatásköre a választás törvényes lebonyolítása, valamint az eredmény megállapítása, ennek körében helyesen gyakorolta jogait és kötelezettségeit. A 29 életvitelszerűen nem a településen élő, szavazatát mégis leadó választópolgár érdemben befolyásolta a választás eredményét, megsértve ezáltal a Ve. 3.§ a.) pontja szerinti választás tisztaságának megóvását.

Nem értelmezhető a Ve. 3.§ c) pontjára, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelv sérelme sem, hiszen a bizottságnak a szavazás titkosságából eredően nem lehet tudomása arról, hogy az érintett 29 személy mely jelöltre adta le voksát, ezért akkor járt el helyesen, amikor a választás eredményét megsemmisítette. Az esélyegyenlőség alapelvének sérelme a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján egyebekben nem vizsgálható.

A Ve. 3.§ f) pontjának érvényesülését biztosította a bizottság, hiszen a választás eredményének rögzítésére szolgáló formanyomtatványt haladéktalanul kitöltötte, majd határozatot hozott az eljárás eredményének megsemmisítéséről. Az eredmény megállapítására a Ve. egy napos határidőt biztosít, ezt azonban nem töltötte ki a Helyi Választási Bizottság, még a megismételtetett választás napján meghozta döntését.

A Területi Választási Bizottság a Ve. 3.§ c), d) és f) pontjában rögzített alapelvek sérelmét, valamint a 29/A § (1) és (2) , továbbá a 29/B. § (1) és (2) bekezdések sérelmét a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján nem állapította meg.

A fentiekre tekintettel a Területi Választási Bizottság megállapította, hogy Bödeháza Községi Helyi Választási Bizottsága a Ve. előírásainak megfelelően helyesen alkalmazta a törvényi szabályokat, ezért 7/2011. (II.6.) számú határozatát helybenhagyta és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat a Ve. 105/A.§ (3) bekezdés f./ pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 82., 83. és 84.§-ain alapul.

Zalaegerszeg, 2011. február 9.

Dr. Tóth László
Zala Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke