

**A Zala Megyei Területi Választási Bizottság
40/2010. (X.1.) TVB számú határozata**

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság Dr. N. Gy. által a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság 166/2010. (IX.30.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság 166/2010.(IX.30.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 2 napon belül a Zala Megyei Bírósághoz címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet lehet benyújtani a Zala Megyei Területi Választási Bizottságnál (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10.). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2010. október 3. 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját – jogszabálysértésre hivatkozás, választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata; a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét; illetve a kérelem benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. Az ügyvédi meghatalmazást, illetve a jogi szakvizsga letételét igazoló iratot csatolni kell a kérelemhez. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 7500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

I.

F. I. 2010. szeptember 30-án kifogást nyújtott be a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy 2010. szeptember 30. napján a Kanizsa Rádióban több alkalommal erősen kifogásolható politikai hirdetés hangzott/hangzik el, ami egyértelműen a választópolgárok félrevezetésére irányul. A hirdetésben Orbán Viktor nevű nagykanizsai választópolgár párbeszéd keretében arra a kérdésre, hogy kire szavaz, válaszában a Civil Összefogás Nagykanizsáért Egyesületet jelölte meg. A kifogás benyújtója a jogszabálysértés alapjaként a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban: Ve.) 3. § a./ és c./ pontjait jelölte meg. Kérte a Helyi Választási Bizottságtól, hogy állapítsa meg a jogszabálysértést és intézkedjen a jogszabálysértő állapot megszüntetéséről.

A Helyi Választási Bizottság fellebbezéssel megtámadott döntésében a kifogásnak helyt adott, a politikai hirdetést a Ve. 3.§ a./ pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelvet sértőnek minősítette és jogkövetkezményként eltiltotta a Civil Összefogás Nagykanizsáért Egyesületet attól, hogy a kifogásban megjelölt politikai hirdetést a továbbiakban közzétegye.

Az első fokon eljáró választási bizottság indokolásában megállapította, hogy a nyilatkozó neve alkalmas arra, hogy a miniszterelnökkel való névazonosság miatt a választópolgárokat megtéveszse a nyilatkozó személyét illetően. A nyilatkozó és a miniszterelnök személyének összetévesztésére továbbá az is okot adhat, hogy a Civil Összefogás Nagykanizsáért Egyesület más ilyen tartalmú politikai hirdetést a nyilatkozó nevének közlésével nem jelentetett meg. „Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között” alapelv megsértését az első fokon eljáró választási bizottság nem állapította meg, tekintettel arra, hogy a politikai hirdetés a jelölt részvételét, jogainak érvényesítését a választási eljárásban nem befolyásolja.

Dr. N. Gy. ügyvéd, a Civil Összefogás Nagykanizsáért Egyesület polgármesterjelöltje a 2 napos fellebbezési határidőn belül, 2010. október 1-én fellebbezést nyújtott be az első fokon hozott határozattal szemben, melyben kérte a Területi Választási Bizottságot a Ve. 79. §. (1) bekezdése szerint a kifogásnak helyt adni, és a 79. § (1) bekezdés b./ pontja szerint megsemmisíteni a törvénysértő döntést. Fellebbezésében előadta, hogy a választás tisztaságának megóvását éppen az sértené, ha a miniszterelnökkel hasonló nevű személyt hátrányos megkülönböztetés érné nevéből-nevétől fakadóan, és ezen okból megszólalása, megszólaltatása a választási kampány utolsó napjaiban tilos, tiltott lenne. Hivatkozott továbbá Egyezmény az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről dokumentumban szereplő véleménynyilvánítás szabadsága követelmény érvényesülésére.

A fellebbezés az eljárás valamennyi iratával 2010. október 1-én továbbításra került a Zala Megyei Területi Választási Bizottság részére.

II.

A Ve. 79.§ (2) bekezdése alapján fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 80.§-a a fellebbezés benyújtásáról az alábbiak szerint rendelkezik:

(1) A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál (szavazatszámoló bizottság döntése elleni fellebbezés esetén az elbírálására jogosult választási bizottságnál) kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított 2 napon belül megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(4) A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a fellebbezés 79. § (2) bekezdés szerinti alapját,
- b) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál került előterjesztésre határidőben, ugyanis a fellebbező jogorvoslati kérelmét 2010. október 1-én nyújtotta be, amit a Területi Választási Bizottság érdemben vizsgált.

A Ve. 81.§ (4) bekezdése alapján a fellebbezési eljárásban a megtámadott határozatot helybenhagyja, vagy megváltoztatja a másodfokon eljáró választási bizottság. Határozatának meghozatalakor az első fokú eljárást, illetve annak eredményeként hozott döntést vizsgálja a fellebbezésben megjelölt jogalap alapján. A fellebbezés jogszabálysértésre, valamint mérlegelési jogkörben hozott döntésre hivatkozással került benyújtásra. Dr. N. Gy. a Területi Választási Bizottsághoz intézett kérésében fellebbezését kifogásnak nevezte és olyan törvényi rendelkezésre hivatkozással kérte az első fokon hozott határozat megsemmisítését, mely nem található a Ve.-ben, hiszen határozat megsemmisítésére nincsen törvényi lehetőség.

A jogalkotó nem határozott meg részletes kritériumokat a választás tisztasága alapelve megsértésének megállapításához, a jogalkalmazóra bízva annak megítélését, hogy a konkrét esetben a jogsérelem megállapítható-e. A kifogásolt alapelv sérelme akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogait – ezek között a kampánytevékenység jogát – oly módon gyakorolják, hogy egyes tények elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni.

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Civil Összefogás Nagykanizsáért Egyesület eljárás tárgyát képező politikai hirdetése alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, hiszen célzatosan olyan nevű választópolgár véleményét szerepeltetik hirdetésükben, akinek neve hallatán választási kampány időszakában a miniszterelnök személye azonosítható be a rádióhallgatók körében. Ezáltal a nagykanizsai választópolgárok megtévesztése fennáll, és a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség elnökének tulajdonítható nyilatkozattal éppen a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség jelöltjeinek választási esélyeit csökkenti a Civil Összefogás Nagykanizsáért Egyesület.

III.

A határozat a Ve. 105/A.§ (3) bekezdés f./ pontján és 29/B.§-on, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 82., 83 és 84.§-ain alapul.

Zalaegerszeg, 2010. október 1.

Dr. Tóth László
Zala Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke