

**A Zala Megyei Területi Választási Bizottság
38/2010. (IX.30.) TVB számú határozata**

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság N. S. által a Hévízi Helyi Választási Bizottság 31/2010. (IX.29.) HVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a Hévízi Helyi Választási Bizottság 31/2010.(IX.29.) HVB számú határozatát helybenhagyja, ugyanakkor indokolása azon részét megváltoztatja, melyben az első fokon eljáró választási bizottság nem minősítette N. S. polgármester jelölt által terjesztett szórólapot a választási kampány részének.

A határozat ellen a meghozatalától számított 2 napon belül a Zala Megyei Bírósághoz címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet lehet benyújtani a Zala Megyei Területi Választási Bizottságnál (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10.). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2010. október 2. 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját – jogszabálysértésre hivatkozás, választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata; a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét; illetve a kérelem benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. Az ügyvédi meghatalmazást, illetve a jogi szakvizsga letételét igazoló iratot csatolni kell a kérelemhez. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 7500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

I.

P. G. hévízi lakos 2010. szeptember 28-án kelt kifogást nyújtott be a Hévízi Helyi Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy N. S. hévízi polgármester jelölt által terjesztett szórólapon fénykép látható lakóhelyeül szolgáló ingatlanról, melyhez kapcsolódó szöveges rész minősíthetetlen állításokat tartalmaz személyére, családjára és az öt jelöltként állító jelölő szervezetre. Meglátása szerint a szórólap semminemű kapcsolatban nem áll a választási kampány definíciójával, a személyeskedő és rágalmozó állítások pedig sértik a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvényben (továbbiakban: Ve.) rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Kifogásában kérte az első fokon eljáró Helyi Választási Bizottságtól a jogszabálysértés tényének megállapítását, és a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltását.

A Hévízi Helyi Választási Bizottság a kifogást érdemben vizsgálta és megállapította, hogy N. S. polgármester jelölt által közreadott „Eldurvult a kampány Hévízen” című szórólap „Ön melyiket választaná?” feliratú oldala sérti a Ve. 3.§ d./ pontjában meghatározott jóhiszemű és

rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Helyi Választási Bizottság a jogsértés tényének megállapítása mellett eltiltotta N. S.-t a szórólap további terjesztésétől és nyilvánosságra hozatalától.

Az első fokon eljáró választási bizottság indokolásában megállapította, hogy mérlegelése szerint a jelölt családjára is kiterjesztett tényállításnak tekinthető tartalom nem felel meg a választás szereplőitől elvárt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének. A bizottság megállapította továbbá, hogy az effajta megnyilvánulás kívül esik a választási kampány törvényben meghatározott fogalomkörén, azonban a magatartás ettől függetlenül jogsértő cselekvés.

N. S. a 2 napos fellebbezési határidőn belül, 2010. szeptember 30-án fellebbezést nyújtott be az első fokon hozott határozattal szemben, melyben kérte a Területi Választási Bizottságtól, hogy a jogorvoslattal érintett határozatot változtassa meg és a kifogást utasítsa el. Indokolásul előadta, hogy az általa készített szórólap nem tartozik a választási kampány fogalma alá, így azzal kapcsolatban a választási alapelvek sérelme sem állapítható meg. A véleménynyilvánítás nem jelent tényállítást, a vélemény nem alapozhatja meg a választási törvény alapelveinek megsértését, ezért a Helyi Választási Bizottságnak el kellett volna utasítania a kifogást.

A fellebbezés az eljárás valamennyi iratával 2010. szeptember 30-án továbbításra került a Zala Megyei Területi Választási Bizottság részére.

II.

A Ve. 79.§ (2) bekezdése alapján fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 80.§-a a fellebbezés benyújtásáról az alábbiak szerint rendelkezik:

(1) A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál (szavazatszámoló bizottság döntése elleni fellebbezés esetén az elbírálására jogosult választási bizottságnál) kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított 2 napon belül megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(4) A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a fellebbezés 79. § (2) bekezdés szerinti alapját,
- b) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál került előterjesztésre határidőben, ugyanis a fellebbező jogorvoslati kérelmét 2010. szeptember 30-án nyújtotta be, mely megfelelt a Ve. 80.§ (4) bekezdésében foglaltaknak, ezért azt a Területi Választási Bizottság érdemben vizsgálta.

A Ve. 81.§ (4) bekezdése alapján a fellebbezési eljárásban a megtámadott határozatot helybenhagyja, vagy megváltoztatja a másodfokon eljáró választási bizottság. Határozatának meghozatalakor az első fokú eljárást, illetve annak eredményeként hozott döntést vizsgálja a fellebbezésben megjelölt jogalap alapján. A fellebbezés az első fokon eljáró választási bizottság döntésének megváltoztatására irányul jogszabálysértésre hivatkozással. Az első fokú eljárás során bizonyítási eljárást folytatott le a Helyi Választási Bizottság és állapította meg, hogy a szórólapot N. S. polgármester készítette és terjesztette.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elve a választási eljárás szabályainak alkalmazására, vagyis azokra az eljárási cselekményekre terjed ki, amelyek a választási eljárás részét képezik. A választási szervek ezért csak olyan jog gyakorlásának jóhiszeműségét és rendeltetészerűségét értékelhetik, ami a Ve.-ben meghatározott aktusokhoz kapcsolódik. A fellebbező által terjesztett szórólappal a választási kampány részének tekinthető, hiszen az a jelölt választási programjának ismertetésére, a jelölt népszerűsítésére szolgál függetlenül attól, hogy annak kifogásolt része P. G. polgármester jelölt lakóingatlanának fényképét és ahhoz kapcsolódó állítást tartalmaz.

A jogalkotó nem határozott meg részletes kritériumokat a rendeltetésellenes joggyakorlás, a joggal való visszaélés megállapításához, a jogalkalmazóra bízva annak megítélését, hogy a konkrét esetben rendeltetésének megfelelően gyakorolta-e jogát a jogosult. A kifogásolt alapelv sérelme akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogukat – ezek között a kampánytevékenység jogát – oly módon gyakorolják, hogy egyes tények elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni, továbbá abban az esetben, ha valamely jog jogosultja jogával visszaélészerűen él és ennek eredményeként valamilyen hátrányos jogkövetkezmény valósul meg.

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a fentiek alapján megállapította, hogy N. S. polgármester jelölt az általa terjesztett szórólappal olyan, a Ve. 149.§ q./ pontja szerint minősülő kampánytevékenységet folytatott, amely a választásban résztvevő másik polgármester jelölt választási esélyeinek csökkentésére alkalmas, hiszen P. G. által használt lakóingatlant tüntette fel szórólapján jelölttársához egyértelműen kapcsolható, a Ve. hivatkozott alapelvét sértő szövegkörnyezetben.

III.

A határozat a Ve. 105/A.§ (3) bekezdés f./ pontján és 29/B.§-on, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 82., 83 és 84.§-ain alapul.

Zalaegerszeg, 2010. szeptember 30.

Dr. Tóth László
Zala Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke