

**A Zala Megyei Területi Választási Bizottság
19/2010. (VIII.29.) TVB számú határozata**

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság H. L., H.né J. I. és F. J.né által a Kávási Helyi Választási Bizottság 2/2010. (VIII.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a Kávási Helyi Választási Bizottság 2/2010.(VIII.25.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 2 napon belül a Zala Megyei Bírósághoz címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet lehet benyújtani a Zala Megyei Területi Választási Bizottságnál (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10.). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2010. augusztus 31. 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját – jogszabálysértésre hivatkozás, választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata; a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét; illetve a kérelem benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. Az ügyvédi meghatalmazást, illetve a jogi szakvizsga letételét igazoló iratot csatolni kell a kérelemhez. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 7500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

I.

H. L., H.né J. I. és F. J.né kávási lakosok 2010. augusztus 27-én kelt fellebbezést nyújtottak be a Kávási Helyi Választási Bizottság 2/2010.(VIII.25.) számú határozata ellen. A fellebbezésben a megtámadott határozat törvényességi szempontból történő felülvizsgálatát, és annak megállapításaitól függően megsemmisítését, vagy a hivatkozott törvényi előírások alapján a jogorvoslati kérelem elbírálását kérték.

Indokolásul a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban: Ve.) alábbi szakaszainak sérelmére hivatkoztak:

- 29.§ (1) bekezdés, 29/A.§ (1) bekezdés sérült, mert a választási bizottság döntésének meghozatala során szavaztatásra nem került sor, nem állapították meg az igen és nem szavazatok számát;
- 29/C.§ (1) bekezdés sérült, mert a határozat nem került kézbesítésre meghozatala napján;
- 3.§ a./, d./ és e./ pontokban rögzített alapelvek érvényesülésének biztosításáról nem gondoskodik a Helyi Választási Iroda és a Helyi Választási Bizottság

- 6.§(1) és (5) bekezdéseiben foglaltak teljesítését – nyilvánosságot – nem biztosítja a Helyi Választási Iroda és a Helyi Választási Bizottság, mert a választópolgárok tájékoztatása nem megoldott, a hirdetések helyben szokásos módon nem teljeselek, naprakészek, a Helyi Választási Bizottság határozatai nem kerülnek kihirdetésre.

A fellebbezés zárásaként kérték a kérelem befogadását, a kifogások kivizsgálását, a jogsértések és ellentmondások feltárását.

A Kávási Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 80.§ (7) bekezdésében biztosított jogával élve kialakította álláspontját a fellebbezésben foglaltakról, melynek eredményeként a fellebbezésben foglalt valamennyi vélelmezett jogsértés vonatkozásában kinyilvánította, hogy nem sértették meg a választási alapelveket.

A fellebbezés az eljárás valamennyi iratával, valamint a Helyi Választási Bizottság álláspontjával együtt a beérkezése napján továbbításra került a Zala Megyei Területi Választási Bizottság részére.

II.

A Ve. 79.§ (2) bekezdése alapján fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 80.§-a a fellebbezés benyújtásáról az alábbiak szerint rendelkezik:

(1) A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál (szavazatszámoló bizottság döntése elleni fellebbezés esetén az elbírálására jogosult választási bizottságnál) kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított 2 napon belül megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(4) A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a fellebbezés 79. § (2) bekezdés szerinti alapját,
- b) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

(5) A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál került előterjesztésre határidőben, ugyanis a fellebbezők jogorvoslati kérelmüket 2010. augusztus 27-én 15.46 órakor nyújtották be.

A Választási Bizottság megállapította azt is, hogy ugyan a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, azonban ez nem jelenti azt, hogy az első fokon hozott határozat indokait figyelmen kívül hagyva nem jelöli meg a beadványozó, hogy miért is jogszabálysértő a határozat, vagy miért döntött helytelenül mérlegelési jogkörében az első fokon eljáró bizottság. Fellebbezést benyújtani ugyanis az első fokon meghozott határozattal szemben lehetséges, vagyis a jogorvoslati kérelem jogalapjaként meg kell jelölnie a beadványozónak, miért is kellene azt megváltoztatnia a másodfokon eljáró választási szervnek.

A Ve. 81.§ (4) bekezdése alapján a fellebbezési eljárásban a megtámadott határozatot helybenhagyja, vagy megváltoztatja a másodfokon eljáró választási bizottság. Határozatának meghozatalakor az első fokú eljárást, illetve annak eredményeként hozott döntést vizsgálja, így a már benyújtott kifogásban szereplő jogszabályhelyek vélelmezett sérelmét veti össze az első fokon meghozott határozat jogi indokaival, és fellebbezésben megjelölt jogszabályhelyek sérelmével.

A kifogásban szereplő jogszabálysértések megjelöléséhez kötve van a bizottság, melyek új tények és bizonyítékok csatolásával alátámaszthatók a másodfokú eljárásban. A kifogás jogalapja a Ve. valamennyi választási alapelvének sérelme, valamint a választási esküben foglalt kötelezettségek megsértése volt. Ezzel szemben a fellebbezésben az első fokú eljárásban hivatkozott jogszabálysértések közül a választási alapelvek sérelme szerepel csak, pontosan az alábbiak:

3. § A választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozása,
- d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- e) jogorvoslat lehetősége és pártatlan elbírálása.

A fellebbezés többnyire olyan jogszabályhelyek sérelmére hivatkozik, melyek nem képezték tárgyát az elsőfokú eljárásnak, holott a másodfokú eljárás tárgya az első fokon hozott határozat jogi megfelelősége helytállóságának megítélése. Ezen újonnan megjelölt vélelmezett jogsértések elbírálására nem is volt lehetősége az első fokon eljáró választási bizottságnak. Az alakuló ülés megtartásával kapcsolatos kifogást pedig a vélelmezett jogsértéstől számított 2 napon belül kellett volna kifogásolni, vagyis az alakuló üléssel kapcsolatban felhozott jogsértések vonatkozásában már a kifogás is elkésettnek tekinthető.

A fellebbezést benyújtók közös elérhetőséget adtak meg, ezért a választási bizottság a Ve. 80.§ (4) bekezdés a./ és b./ pontjában foglaltak teljesítését megállapította, így a fentiek alapján érdemben vizsgálta a fellebbezés azon részét, mely az első fokon hozott határozatban szereplő indokok jogszabályhely alapján megjelölt sérelmére vonatkoznak, míg az újonnan felhozott vélelmezett jogsértések és az azok alapjául megjelölt jogszabályhelyek nem képezik a másodfokú eljárás tárgyát.

A Területi Választási Bizottság kialakított joggyakorlata – összhangban a Ve. előírásaival – megköveteli, hogy a választópolgár sérelmei felsorolása mellett jelölje meg pontosan azt is, miért sérült ezáltal választásra irányadó jogszabály, hiszen ezen körben kötve van a beadványhoz az azt elbíráló szerv. Tehát nem a választási bizottság keresi a vélelmezett jogsértéshez kapcsolódó jogszabályhelyet, hanem azt a beadványozónak kell megjelölnie. A választási bizottság így csak a megjelölt jogszabályhelyek sérelmét vizsgálhatja, másodfokú eljárásban ráadásul ez szűkül, hiszen azoknak az első fokon hozott határozathoz kell kapcsolódniuk.

A fentiek alapján a Területi Választási Bizottság az első fokon hozott határozat vonatkozásában a Ve. 3.§ a./, d./ és e./ pontjaiban szereplő alapelvek sérelmét vizsgálhatta, ezek érvényesülése már az első fokú eljárás tárgyát is képezték. A fellebbezők ugyanakkor pontosan már nem jelölték meg azt, hogy az első fokon hozott határozat miért is ütközik ezen alapelvekbe. Maga a megtámadott határozat is tartalmazza, hogy a kifogás ugyan hivatkozik az alapelvek sérelmére, azonban konkrétan nem jelöli meg a jogszabálysértés helyét. Mivel a Területi Választási Bizottság ezen hivatkozott alapelvek vélelmezett sérelme vonatkozásában

érdemben vizsgálta a fellebbezést, azonban azok első fokon hozott határozattal szemben való sérelmét nem tudta megállapítani, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, vagyis helyben hagyta a Kávási Helyi Választási bizottság első fokon meghozott határozatát.

III.

A határozat a Ve. 105/A.§ (3) bekezdés f./ pontján és 29/B.§-on, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 82., 83 és 84.§-ain alapul.

Zalaegerszeg, 2010. augusztus 29.

Dr. Tóth László
Zala Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke