



A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság 37/2024. (VI.6.) számú határozata

A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság Dékány Péter, Szántó András, Barna Dániel, mint a VÁRTAK – Városunkért Tenni Akarók Egyesület (8360 Keszthely, Fő tér 6-8; 20-02-0003011) elnöke által a Keszthelyi Helyi Választási Bizottság 31/2024.(V.31.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság a Keszthelyi Helyi Választási Bizottság 31/2024.(V.31.) számú határozatát megváltoztatja. Megállapítja, hogy az eljárás alapjául szolgáló kifogásban szereplő kampányeszközök használata nem valósítja meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét, így az első fokon hozott határozatban szereplő jogkövetkezmény nem alkalmazható az érintett képviselőjelöltekkel szemben.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Zala Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10.; e-mail: valasztas@zalamegye.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 9-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

A központi névjegyzékben szereplő Dékány Péter 2024. június 3-án 10:30 órakor személyesen, Szántó András 2024. június 3-án 14:15 órakor a e-mail címről, Barna Dániel 2024. június 3-án 14:17 órakor a ... e-mail címről fellebbezést nyújtott be a Keszthelyi Helyi Választási Bizottság 31/2024.(V.31.) számú határozata ellen. A három fellebbezés annak beérkezése napján a kapcsolódó irattanyaggal együtt felterjesztésre került a Területi Választási Bizottsághoz elbírálás céljából.

A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság a Ve. 345.§ (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította hatáskörét a fellebbezés elbírálására.

A fellebbezés tartalmazta a Ve. 224.§ (3) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Ve. 224.§ (2) bekezdés alapján határidőben került benyújtásra, így a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság a Ve. 230/A.§-a alapján az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket egy eljárásban bírálja el.

Dékány András Keszthely Városában a 01. számú egyéni választókerületben a VÁRTAK Városunkért Tenni Akarók Egyesület egyéni választókerületi jelöltje. A Demokratikus Koalíció Zala vármegyei közgyűlési listáján a 3. helyen szereplő listás jelölt.

Szántó András Keszthely Városában a 06. számú egyéni választókerületben a VÁRTAK Városunkért Tenni Akarók Egyesület egyéni választókerületi jelöltje. A Demokratikus Koalíció Zala vármegyei közgyűlési listáján a 7. helyen szereplő listás jelölt.

Barna Dániel a VÁRTAK Városunkért Tenni Akarók Egyesület képviselőre jogosult elnöke, Keszthely Városában a 04. számú egyéni választókerületben a VÁRTAK Városunkért Tenni Akarók Egyesület egyéni választókerületi jelöltje.

Dékány Péter fellebbezésében előadta, hogy az első fokon eljáró választási bizottság a Ve. 43.§ (1) bekezdése alapján nem tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A sérelmezett döntés az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében biztosított választóhatóságához való jogát korlátozza. A határozat sérti továbbá a választás tisztaságának Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvét, miszerint „aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeként közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megteveszti”, márpedig álláspontja szerint a határozat ezen alapvető sérelmet megvalósítja. A választók megtevesztése abban az esetben valósulna meg, ha olyan szervezetet tüntetne fel kampányeszközein, mely nem jelölte képviselőként a keszthelyi választáson. Keszthely Városában a Helyi Választási Bizottság által nyilvántartásba vett jelölő szervezet jelöltjeként indul, kampányeszközein kizárólag ezt a jelölő szervezetet tüntette fel, így cselekménye jogszerű.

Szántó András fellebbezésében előadta, hogy az első fokon eljáró választási bizottság a Ve. 43.§ (1) bekezdése alapján nem tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A sérelmezett döntés az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében biztosított választóhatóságához való jogát korlátozza, az állampolgárnak szabad választása, hogy melyik választáson indul, és mely jelölő szervezet képviselőjében. A határozat sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában szereplő alapelvét, miszerint „aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeként közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megteveszti”. A választók megtevesztése abban az esetben valósulna meg, ha olyan szervezetet tüntetne fel kampányeszközein, mely nem jelölte képviselőként a keszthelyi választáson. Keszthely Városában a Helyi Választási Bizottság által nyilvántartásba vett jelölő szervezet jelöltjeként indul, kampányeszközein kizárólag ezt a jelölő szervezetet tüntette fel, így cselekménye jogszerű. A Ve. bármely szakaszának megjelölése nélkül sérelmezi továbbá, hogy a kifogás tárgyalásáról nem értesítették, a jelölő szervezet delegált tagja pedig nem kapta kézhez a meghívót. Kérte a területi választási bizottságtól a határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

Barna Dániel fellebbezésében előadta, hogy Dékány Péter, Szántó András és Tóth Balázs képviselőjelöltek a VÁRTAK jelölő szervezet jelöltjei Keszthely Városában, így plakátjaikon helyesen került feltüntetésre a jelölő szervezet megnevezése, a választók megtevesztésére nem került sor. A települési kompenzációs listát is a VÁRTAK jelölő szervezet állította, ezen is indulnak jelöltként, vagyis a plakátok tartalma helyes. Egy jelölt jogszerűen indulhat akár helyi, akár területi választáson egyszerre, ennek megfelelően akár eltérő jelölő szervezeti háttérrel. Mivel a helyi önkormányzati választás nincs összefüggésben a területi választással, így nem

lehet a választó abban a téves felvetésben, hogy amennyiben helyben a jelöltje nem nyer mandátumot, úgy szavazatával kompenzációs listán a területi önkormányzatban támogatja az érintett jelölő szervezetet. A kifogásolt plakát nem téveszti meg a választókat, hiszen pontosan bemutatja, hogy az adott jelöltet a települési választáson mely jelölő szervezet jelölte. Az első fokon hozott határozat így sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjait.

II.

A sérelmezett határozat alapjául szolgáló kifogást a Keszthelyi Helyi Választási Bizottság 31/2024.(V.31.) számú határozatával bírálta el, melyben megállapította, hogy a Dékány Péter, Szántó András és Tóth Balázs, mint a VÁRTAK jelölőszervezet képviselőjelöltjei a facebook oldalukon és Keszthely Városában található plakátjaikon megsértették a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelveket, mert ezeken a felületeken csak a VÁRTAK jelölő szervezet jelöltjeiként tüntették fel magukat, azt a látszatot keltve, hogy kizárólag ezen jelölő szervezet képviselőjelöltjei. A Keszthelyi Helyi Választási Bizottság az érintett képviselőjelölteket eltiltotta a további jogsértéstől.

Az első fokon eljáró választási bizottság rögzítette határozatában, hogy a választópolgárnak tisztában kell lennie azzal, hogy mely egyéni választókerületi jelöltet, mely jelölő szervezetet választotta. A választások tisztasága, a jelöltek és a jelölő szervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megkívánja, egyértelmű legyen, hogy mely jelölő szervezet jelöltje az egyéni választókerületi jelölt. Mivel a kifogásolt kampányeszközökön szereplő képviselőjelöltek Zala vármegyében más jelölő szervezet jelöltjei is, ez alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, mert kétséges számukra, hogy a jelölt személyén túl ténylegesen mely jelölő szervezetet is támogatják szavazatukkal. A Helyi Választási Bizottság megítélése szerint a megtévesztő kampányeszköz alkalmazásával a választási eljárási alapelveket megsértő cselekmény valósult meg.

III.

A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság a fellebbezéseket egy eljárásban bírálta el. Megállapította, hogy az első fokon eljáró választási bizottság az általa meghozott döntéshez, és az annak alapjául szolgáló jogi minősítéshez illeszkedő tényállást tisztázta, ezáltal a Ve. 43.§ (1) bekezdésének sérelme nem állapítható meg.

Az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében biztosított választhatósághoz való jog sérelme nem valósult meg. „Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.” Az érintett képviselőjelöltek szerepelnek a központi névjegyzékben, választójoggal rendelkeznek, a Helyi Választási Bizottság képviselőjelöltként nyilvántartásba vette őket, a 2024. június 9-i települési önkormányzati képviselőválasztáson történő indulásukat nem akadályozza olyan körülmény, amely az Alaptörvény hivatkozott szakaszának sérelmét megvalósítja, így a fellebbezésben hivatkozott alaptörvényi korlátozás nem megalapozott.

Dr. Szabó Gyula, a VÁRTAK jelölő szervezet megbízott választási bizottsági tagja valóban nem kapta kézhez a választási bizottsági ülés meghívóját, azonban a 2024. május 31. napján tartott HVB ülésen jelen volt, azon részt vett, valamennyi döntéshozatal során gyakorolta szavazati jogát, a jegyzőkönyvben foglaltak alapján a bizottság ülésének jogszerűségére vonatkozóan észrevételt nem tett, jogainak gyakorlásában nem volt akadályoztatva.

A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság ugyanakkor megállapította, hogy az első fokon eljáró választási bizottság tévesen hivatkozott a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjaiban hivatkozott eljárási alapelvek sérelmére. Az eljárás alapjául szolgáló kifogáshoz csatolt bizonyítékok – kampányeszközök használatával jogszabálysértésre nem került sor, az érintett három képviselőjelölt egyértelműen azt a jelölő szervezetet tüntette fel plakátjain, mely jelöltként állította Keszthely Városában megtartandó képviselőválasztáson. A kifogásolt plakátok nem alkalmasak tartalmuknál fogva a választópolgárok megtévesztésére, mindhárom jelölt esetében a VÁRTAK jelölő szervezetet jelölték meg, és ennek a jelölő szervezetnek a jelöltjeként indulnak. A VÁRTAK jelölő szervezet önállóan állított települési kompenzációs listát, így a képviselőjelöltekre leadott és egyéni képviselői mandátumot nem eredményező töredékszavazatok erre a kompenzációs listára kerülnek, tehát a választópolgárok számára nem kétséges, hogy melyik jelölő szervezetet támogatják szavazatukkal. Keszthely Városában tartott képviselőválasztás és a vármegyei közgyűlési képviselőválasztás két külön eljárásban zajló választás, a két választástípus között mindössze annyi a kapcsolódás, hogy egy napon kerülnek megtartásra. Önmagában az a tény, hogy valamely települési képviselőjelölt eltérő jelölő szervezet jelöltjeként indul a vármegyei közgyűlési választáson, nem téveszti meg a választópolgárokat, nem valósítja meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és a választás tisztaságának megóvása választási alapelvek sérelmét.

A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság a fentiekben foglaltak alapján az első fokon hozott határozatot megváltoztatja, az eljárás alapjául szolgáló kifogásban szereplő kampányeszközök használata nem valósította meg a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét, így az első fokon hozott határozatban szereplő jogkövetkezmény sem alkalmazható az érintett képviselőjelöltekkel szemben. A választási bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés elbírálása során az első fokon hozott határozat megváltoztatására, vagy helyben hagyására rendelkezik törvényi hatáskörrel, a kifogás elutasítására nem.

IV.

A határozat a Ve 345.§ (2) bekezdés c) pontján, a 231.§ (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. §, 223-224. §-ain alapul.

Zalaegerszeg, 2024. június 6.

Dr. Tuboly János sk.
Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság
elnöke