



**A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság  
36/2024. (VI.6.) számú határozata**

A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság Klaczné Tar Ibolya Mária által a Keszthelyi Helyi Választási Bizottság 32/2024.(V.31.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság a Keszthelyi Helyi Választási Bizottság 32/2024.(V.31.) számú határozatát helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Zala Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10.; e-mail: [valasztas@zalamegye.hu](mailto:valasztas@zalamegye.hu)). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 9-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**Indokolás**

**I.**

A központi névjegyzékben szereplő Klaczné Tar Ibolya Mária 2024. június 3-án 10:21 órakor a ... e-mail címről fellebbezést nyújtott be a Keszthelyi Helyi Választási Bizottság 32/2024.(V.31.) számú határozata ellen. A fellebbezés annak beérkezése napján a kapcsolódó iratanyaggal együtt felterjesztésre került a Területi Választási Bizottsághoz elbírálás céljából.

A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 345.§ (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította hatáskörét a fellebbezés elbírálására.

A fellebbezés tartalmazta a Ve. 224.§ (3) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Ve. 224.§ (2) bekezdés alapján határidőben került benyújtásra, így a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatra alkalmas.

A beadványozó Keszthely Városában a 02. számú egyéni választókerületben a VÁRTAK Városunkért Tenni Akarók Egyesület egyéni választókerületi jelöltje. 2024. május 30-án benyújtott kifogását a Helyi Választási Bizottság 2024. május 31-i ülésén bírálta el. Fellebbezésében előadta, hogy az egész első fokon megtartott HVB ülés érvénytelen volt

álláspontja szerint, egy sor eljárási szabály megsértésére került sor. Ezek jogszabályi megjelölését az alábbiak szerint teljesítette fellebbezésében:

Álláspontja szerint sérült a Ve. 19.§ (1) bekezdése, mivel dr. Szabó Gyula, a VÁRTAK megbízott tagja nem kapott meghívást a bizottsági ülésre, így jogai és kötelezettségei nem lehettek egyenlőek.

Álláspontja szerint sérült a Ve. 43.§ (1) bekezdése, 43.§ (2) bekezdése, 43.§ (5) bekezdése, mivel a bizottsági ülésen tett szóbeli kiegészítése ellenére a Helyi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította arra tekintettel, hogy az nem tartalmazta a vélelmezett jogszabálysértés pontos megjelölését, vagyis a szóban megtett jogszabályi pontosítást a bizottság nem vette figyelembe.

Álláspontja szerint sérült a Ve. 46.§-a, mivel a meghozott határozat indokolása hiányos volt, nem tartalmazta a megállapított tényállást, az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat, a mellőzött bizonyítást és annak indokait, a mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket, valamint azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a határozatot hozta.

Hivatkozott továbbá általánosságban arra, hogy a kifogásban szereplő ügyben a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek is sérültek.

## II.

A beadványozó által benyújtott kifogást a Keszthelyi Helyi Választási Bizottság 32/2024.(V.31.) számú határozatában a Ve. 215.§ c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül utasította el tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés megjelölésére nem került sor. A kifogást a beadványozó a Ve. 208.§ (1) bekezdésének a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértésére hivatkozással nyújtotta be. A Ve. 212.§ (2) bekezdés a) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését. A kifogásban hivatkozott jogszabályhely megjelölése pontatlan volt, a Ve. 208.§-a nem a választási eljárás alapelveiről rendelkezik, nincsenek bekezdései és alpontjai sem.

A Kúria irányadó választási joggyakorlata szerint a jogsértés absztrakt állítása önmagában nem elegendő, meg kell jelölni a beadványban, hogy konkrétan mely jogszabály sérült az adott cselekmény, vagy választási szervi döntés kapcsán. A konkrét jogszabályi megjelölés pontatlanul szerepelt a kifogásban, az első fokon eljáró választási bizottságnak ilyen esetben nincsen mérlegelési jogköre, érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítania a kifogást. Az eljáró választási bizottságnak nem feladata a beadványozó mulasztását pótolva a sérelmezett jogszabályi rendelkezések azonosítása az eljárás során, a határidők rövidségére tekintettel hiánypótlási felhívás kibocsátására nincs lehetőség a választási eljárásban. Mivel nem mérlegelési jogkörben hozta döntését a Helyi Választási Bizottság, ezért a mérlegelésben szerepet játszó szempontok és tények nem is szerepelhettek a határozatban, továbbá ilyen esetben bizonyítás lefolytatására sem kerül sor, hiszen érdemben nem vizsgálhatja a bizottság a kifogásban foglaltakat, vagyis ezen rész a határozatban hiányként történő sérelmezése sem megalapozott, továbbá a határozat a fellebbezésben foglaltakkal ellentétben tartalmazta a meghozatalának alapjául szolgáló jogszabályhelyeket is.

A fellebbezés benyújtása során fontos figyelemmel lenni arra a joggyakorlat által kimunkált és a választási szervek, illetve a Kúria által következetesen alkalmazott álláspontra, amely szerint a kifogás hiányosságai a fellebbezésben nem pótolhatók. Abban az esetben tehát, ha az első fokon eljáró választási bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, a fellebbezésben már hiába kerülnek pótlásra ezek a hiányosságok, az nem eredményezheti az első fokú döntés

megváltoztatását és a kifogás érdemi elbírálását. A választási bizottság ugyanis a fellebbezés alapján megindított másodfokú eljárásban a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást, annak jogszerűségét vizsgálja. Ezért a kötelező elemek hiánya miatt jogszerűen meghozott érdemi vizsgálat nélküli elutasító döntést nem teheti jogellenessé az, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtója az elsőfokú határozat alapján felismerve kérelme hiányosságait, azt a másodfokú eljárásban pótolja.

Dr. Szabó Gyula, a VÁRTAK jelölő szervezet megbízott választási bizottsági tagja valóban nem kapta kézhez a választási bizottsági ülés meghívóját, azonban a 2024. május 31. napján tartott HVB ülésen jelen volt, azon részt vett, valamennyi döntéshozatal során gyakorolta szavazati jogát, a jegyzőkönyvben foglaltak alapján a bizottság ülésének jogszerűségére vonatkozóan észrevételt nem tett, vagyis a Ve. 19.§ (1) bekezdésének sérelme nem állapítható meg, jogainak gyakorlásában nem volt akadályoztatva.

A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság a fentiekben foglaltak alapján az első fokon hozott határozatot helyben hagyja.

### **III.**

A határozat a Ve 345.§ (2) bekezdés c) pontján, a 231.§ (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. §, 223-224. §-ain alapul.

Zalaegerszeg, 2024. június 6.

**Dr. Tuboly János sk.**  
**Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**elnöke**