

**A Zala Megyei Területi Választási Bizottság
92/2019. (X.22.) TVB számú határozata**

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság S. I. (nn), T. Á. (nn), T. B. Z. (nn) által a Várföldei Helyi Választási Bizottság 24/2019.(X.18.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a Várföldei Helyi Választási Bizottság 24/2019.(X.18.) számú határozatát helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani a Zala Megyei Területi Választási Bizottságnál (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10.; valasztas@zalamegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 25. 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223.§ (3) bekezdés szerinti alapját – jogszabálysértésre hivatkozás, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata; a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét; illetve a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

Indokolás

I.

S. I., T. Á. és T. B. Z. 2019. október 21-én 11:20 órakor fellebbezést nyújtott be a Várföldei Helyi Választási Bizottság 24/2019.(X.18.) számú határozata ellen.

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 307/P.§ (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította hatáskörét a fellebbezés elbírálására. A Zala Megyei Területi Választási Bizottság az ugyanazon első fokú határozat ellen benyújtott három fellebbezést egy eljárásban bírálta el.

Fellebbezők 2019. október 16-án 14.17 órakor kifogást nyújtottak be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjai alapján a Várföldei Helyi Választási Bizottsághoz. Érintettségük alapjául a helyi választáson történő jelöltként való indulásukat jelölték meg. Előadták a kifogásban, hogy Várfölde településen jelentősen megemelkedett a választás közeledtével a választópolgárok száma, és kizárólag a szavazás miatt bejelentkezők súlyosan megsértették a jóhiszemű joggyakorlás és a választás tisztaságának az elvét. Ez a 82 fős növekedés jelentősen befolyásolta a szavazás végkimenetelét (7 szavazattal nyert a régi polgármester).

Tudomásunk volt arról, hogy Sz. H. M. polgármester a saját rokonságát átjelentette több háztartásba a faluba, valamint a saját lakcímére. A befogadók között van C. F. (volt alpolgármester) és fia, K. Gy., akik mandátumot is szereztek ezzel. Ezek az emberek életvitelszerűen nem éltek és nem élnek a településen, de szavazáskor megjelentek.

Ezzel a polgármester asszony és az őt támogató volt képviselők jogtalan előnyre tettek szert, megsértve a választási alapelvek közül a fent megnevezetteket.

A kifogáshoz csatolt bizonyítékok minhárom esetben ugyan azok voltak:

H. Gy. nn. szám alatti lakos nyilatkozata, miszerint a nn. szám alatt bejelentettek közül ténylegesen 2 fő tartózkodik életvitelszerűen az ingatlanban.

S. I. nn. szám alatti lakos nyilatkozata, miszerint szomszédjában a nn. szám alatt bejelentettek közül ténylegesen 3 fő tartózkodik életvitelszerűen az ingatlanban.

T. B. Z. nn. szám alatti lakos nyilatkozata, miszerint a telephelye mellett lévő nn. szám alatt bejelentettek közül ténylegesen 4 fő tartózkodik életvitelszerűen az ingatlanban.

H. M. nn. szám alatti lakos nyilatkozata, miszerint házával szemben a nn. szám alatt bejelentettek közül ténylegesen 2 fő tartózkodik életvitelszerűen az ingatlanban.

Továbbá T. B. Z. egy darab kimutatást mellékelte Várfölde község választópolgárai létszámának alakulásáról.

A kifogás elbírálásának eredményeként új, tisztességes választás kiírását kérték.

A Helyi Választási Bizottság egyesítve a három kifogást, érdemben bírálta el a jogorvoslati kérelmeket.

A Helyi Választási Bizottság megtámadott határozatában nem látta bizonyítottnak, hogy a vállasztópolgárok számának 82 fővel történő növekedése mögött kizárólag Sz. H. M. polgármester, valamint C. F. volt alpolgármester és fia, valamint K. Gy. képviselő a kifogásban leírt befogadása állna. A kifogásból nem derül ki, hogy fent nevezett személyek pontosan hány főt fogadtak be, így az sem megállapítható, hogy ez mekkora mértékben befolyásolhatta a szavazás végkimenetelét. Illetve az sem derül ki, hogy más befogadó volt e a településen ami befolyásolhatta a választás eredményét. Így az sem állapítható meg, hogy a polgármester asszony és az őt támogató képviselők jogosulatlan előnyre tettek volna szert, megsértve ezáltal a kifogásban szereplő választási alapelveket.

A kifogáshoz bizonyítékként csatolt nyilatkozatokból nem derül ki, hogy a nn., nn., nn., és a nn. szám alatti ingatlanokban hány fő van bejelentve, valamint azt sem, hogy a nyilatkozatot tevő állítását mire alapozza.

A Helyi Választási Bizottság a fentiek alapján a kifogásokat elutasította.

II.

A fellebbezések a Ve. 224.§ (2) bekezdés alapján határidőben kerültek benyújtásra, tartalmazták a Ve. 224.§ (3) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket, így érdemi vizsgálatra alkalmasak.

A fellebbezésben előadták, hogy az első fokon eljáró választási bizottság nem megfelelően mérlegelte a határozat meghozatala során figyelembe vett szempontokat, így változatlanul fent áll a kifogásban már megjelölt választási eljárási alapelvek sérelme. A választási bizottság egyáltalán nem foglalkozott a választópolgár szám több, mint 50%-os növekedésével. A Ve. 43.§ (4) bekezdése alapján a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani, a bizottsági tagok saját tapasztalataikat figyelembe vehették volna a határozat meghozatalánál.

A választási bizottság a névjegyzék alapján meg tudta volna állapítani az ingatlanokban lakcímmel rendelkezők számát, és összevethették volna a bizonyítékként csatolt nyilatkozatokkal.

A 82 fő beköltözése a településre jelentősen befolyásolta a választás eredményét.

T. Á. fellebbezésében 4 lakcím vonatkozásában 21 fő lakcím bejelentését jelölte meg, akik a választás előtt jelentkeztek be a településre. Állítását tudomására hivatkozva szerepeltette a

fellebbezésben. Szintén tudomására jutott, hogy van olyan ház, ahol kb. 20 fő van bejelentve, de valóságban csak 2 felnőtt lakik ott.

S. I. és T. B. Z. fellebbezésében új, tisztességes és tiszta választás kiírását kérte. T. Á. a megjelölt választási eljárási alapelvek sérelme miatt a választás eredményének megsemmisítését, és új választás kiírását kérte.

A fellebbezésükhöz 4 nyilatkozatot csatoltak bizonyítékként, melyek tartalma eltér a kifogáshoz csatolt nyilatkozatoktól, így a Ve. 225.§-a alapján új bizonyítéknak tekintendők.

H. Gy., nn. szám alatti lakos, valamint a fellebbezések benyújtói tapasztalatukra és helyismeretükre hivatkozva nyilatkoztak arról, hogy a nn. és nn., valamint a nn. és nn. szám alatti ingatlanokban hányan tartózkodnak életvitelszerűen.

A kifogás elbírálása során a Zala Megyei Területi Választás Bizottság kiemeli, hogy a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, pontos törvényi meghatározásukat a jogalkotó nem adta meg, így tartalmukat a választási bizottsági és bírósági joggyakorlat alakítja.

A megjelölt alapelvek között szerepelt a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, melyek sérelme elsődlegesen akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogaikat oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni. A Legfelsőbb Bíróság BH2006.230. sz. jogesetben rögzített álláspontja szerint a két alapelv megsértését az alapelvekbe ütköző tények fennállása esetén állapíthatják meg a választási szervek.

A Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Az (5) bekezdés értelmében a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A választási bizottság tehát bizonyítási eljárást nem folytat le. A fellebbező érdekkörében áll, hogy az általa felvázolt tényállást kellő mértékben alátámasza bizonyítékokkal. Mivel a fellebbezések a választás eredményének megsemmisítésére és új választás kiírására irányulnak, ezért a tényállás alátámasztásához olyan bizonyítékok csatolása szükséges, melyek kétséget kizáróan alátámasztják a megjelölt alapelvek sérelmét. A csatolt tanúvallomások mindössze azt igazolják, hogy a helyismeret és tapasztalat alapján a négy ingatlanban hányan tartózkodnak életvitelszerűen. Mivel a névjegyzék azon adatai, melyek a választójog gyakorlásához kötődnek, nem nyilvánosak, így fellebbezők sem csatolhattak olyan bizonyítékot, mely alátámasztja azt, hogy a bejelentett 82 főből hányan gyakorolták választójogukat. Szintén nem került csatolásra arra vonatkozó bizonyíték, hogy a választópolgárszám emelkedése a települési választási eredmény befolyásolására irányult volna.

Magyarország Alaptörvényének XXIII. cikk (1) és (5) bekezdése nem írja elő a választójog gyakorlásának feltételül az életvitelszerű helyben lakást. Azzal, hogy valamely választópolgár külön hatósági eljárás keretében lakcímet létesít, és ezzel automatikusan felkerül a lakcíme szerinti szavazóköri névjegyzékre, önmagában még nem jogszabálysértő. A választási eljárásról szóló törvény nem ismeri a tömeges beköltözés jogintézményét, ezért is jelölték meg a fellebbezők a választási eljárási alapelveket is, mint iránymutatásul szolgáló jogszabályi rendelkezéseket.

A szavazóköri névjegyzék adatainak a jogszabályi rendelkezések alapján történő vezetésével, a lakcímet létesítő választópolgárok arra történő felkerülésével a megjelölt választási eljárási alapelvek nem sérültek. Az Alaptörvény hivatkozott szakaszai alapján az éltetvitszerű helyben lakás nem feltétele a választójog gyakorlásának, így a szavazóköri névjegyzéken jogszerűen szereplő választópolgárok szavazását a Helyi Választási Bizottság nem utasíthatta vissza, ezáltal valamennyi megjelent és érvényesen szavazó választópolgár szavazatát figyelembe kellett venniük a választási eredmény megállapítása során. A jelenleg hatályos és irányadó jogszabályi környezet alapján a fellebbezésben kért intézkedések meghozatala ellentétes lenne az alapörvényi rendelkezésekkel.

A fentiek alapján a Zala Megyei Területi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint helyben hagyta az első fokon hozott határozatot.

III.

A határozat a Ve 307/P.§ (2) bekezdés c) pontján, a 231.§ (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. §, 223-224. §-ain alapul.

Zalaegerszeg, 2019. október 22.

Dr. Tuboly János
Zala Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke