

**A Zala Megyei Területi Választási Bizottság  
88/2019. (X.18.) TVB számú határozata**

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság B. A. (nn), K. I. (nn), O. J. (nn) és Sz. Sz. I. (nn) által a Szentpéterúri Helyi Választási Bizottság 37/2019.(X.14.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a Szentpéterúri Helyi Választási Bizottság 37/2019.(X.14.) számú határozatát helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani a Zala Megyei Területi Választási Bizottságnál (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10.; [valasztas@zalamegye.hu](mailto:valasztas@zalamegye.hu)). A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 21. 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223.§ (3) bekezdés szerinti alapját – jogszabálysértésre hivatkozás, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata; a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét; illetve a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

**Indokolás**

**I.**

A központi névjegyzékben szereplő B. A., K. I., O. J. és Sz. Sz. I. 2019. október 16-án 15:16 órakor személyesen fellebbezést nyújtott be a Szentpéterúri Helyi Választási Bizottság egyéni listás képviselőválasztás eredményét megállapító 37/2019.(X.14.) számú határozata ellen.

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 307/P.§ (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította hatáskörét a fellebbezés elbírálására. A Zala Megyei Területi Választási Bizottság az ugyanazon első fokú határozat ellen benyújtott négy fellebbezést egy eljárásban bírálta el.

Valamennyi beadványozó fellebbezésében előadta, hogy Szentpéterúr településen Z. Sz. M. a HVB delegált tagja a szavazóhelyiség folyosóján, illetve a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteren belül befolyásolta a szavazásra érkezők egy részét. B. A. erről tájékoztatta a Helyi Választási Iroda vezetőjét, de erről rendkívüli esemény jegyzőkönyv nem készült. Egybehangzóan állították továbbá, hogy Z. Sz. M. bizalmas ismerőse O. A. füves cigaretta ígéretével kísért olyan fiatalokat a szavazóhelyiséghez, akik talán el sem mentek volna szavazni.

K. I. fellebbezésében szerepelt nevesítve továbbá Sz. H. M. is, Sz. L. képviselőjelölt felesége is, aki szintén „beszélgetett a választópolgárokkal a szavazóhelyiség előtt. Kérdésként

felvetette továbbá, miért a polgárőrség autója szállította a mozgóurnát, amit G. J. képviselőjelölt és Z. Sz. M. vezetett.

Valamennyi beadványozó fellebbezésében egybehangzóan szerepelt, hogy a választópolgárok befolyásolása arra irányult, hogy L. I. polgármesterjelöltre és Sz. L. képviselőjelöltre adják le szavazataikat.

Valamennyien ugyanazon írásos tanúvallomásokat csatolták a fellebbezésükhöz, összesen hat db-ot. Valamennyi tanú kérte személyes adatainak titokban tartását.

A fellebbezésben részletezett körülmények álláspontjuk szerint alkalmasak voltak a választási eredmény szabálytalan befolyásolására.

A fellebbezés jogalapjaként valamennyien a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjait, valamint a 143.§ (1) bekezdést jelölték meg.

## II.

A fellebbezés a Ve. 224.§ (2) bekezdés alapján határidőben került benyújtásra, tartalmazta a Ve. 224.§ (3) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket, így érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 241.§ (2) bekezdése alapján a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a benyújtott iratanyagot áttanulmányozva megállapította, hogy a fellebbezés nem a Ve. 241.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján került benyújtásra, nem a szavazóköri eredmény törvénysértő megállapítását, illetve a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését tartalmazza.

A választási eredmény elleni jogorvoslat speciális jogorvoslati forma, melyben a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, amely alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A csatolt hat írásos tanúvallomást áttanulmányozva

- O. J. és O. M. közvetett információkat adott elő vallomásában,
- B. O. kiskorúként tett tanúvallomást, nem vette figyelembe a bizottság,
- O. Á. O. tanúvallomása alapján azért kapott kábítószer hatású anyagot, hogy L. I-ra szavazzon, ezt Z. Sz. M. megbízásából O. A-tól kapta,
- O. K. és O. J. tanúvallomása viszont konkrét, a választói akarat befolyásolására irányuló információkat tartalmaz. O. K. vallomása szerint a szavazóhelyiség előterében Z. Sz. M. azt javasolta, hogy L. I-nra szavazzon. O. J. vallomása szerint a szavazóhelyiség előtt Z. Sz. M. felhívta a figyelmét arra, hogy Sz. L. szavazzon.

Utóbbi két tanúvallomás alapján valóban felmerül a Ve. 143.§ (1) bekezdésében foglaltak sérelme, ugyanakkor egyetlen fellebbező sem jelölte meg jogorvoslati kérelmében, hogy a hivatkozott választási eljárási alapelvek sérelme miként valósult meg. A választási bizottságnak ugyanis nem feladata, hogy az ismertetett tényállás alapján azonosítsa, mely törvényi rendelkezés sérülhetett, ennek pontos megjelölése a fellebbező feladata.

A képviselő választás eredményjegyzőkönyve alapján a fellebbezésben nevesített Sz. L. 174 érvényes szavazatot szerzett, míg az utolsóként bejutó képviselő jelölt 105 érvényes szavazatot. A tanúvallomások alapján O. K. nyilatkozata a megtámadott határozatot nem

érinti, hiszen polgármesterjelölt szavazásra vonatkozik vallomása. O. J. nyilatkozata alapján állapítható meg, hogy esetében a befolyásolás megtörtént. Kétséget kizáró bizonyítékok hiányában nem állapítható meg olyan mértékű tiltott kampánytevékenység, amely a képviselő választás eredményét döntő mértékben befolyásolta volna.

A mozgóurnázással kapcsolatban felvetett tényállítás igazolására bizonyíték nem került csatolásra a fellebbezéshez.

A fentiek alapján a Zala Megyei Területi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint helyben hagyta az első fokon hozott határozatot.

A fellebbezésekben, illetve a tanúvallomásokban szereplő, büntetőjogi felelősséget felvető állítások vonatkozásában a választási bizottság kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

### III.

A határozat a Ve 307/P.§ (2) bekezdés c) pontján, a 231.§ (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. §, 223-224. §-ain alapul.

Zalaegerszeg, 2019. október 18.

**Dr. Tuboly János**  
**Zala Megyei Területi Választási Bizottság**  
**elnöke**