

**A Zala Megyei Területi Választási Bizottság
62/2019. (X.11.) TVB számú határozata**

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság G [] J [] ([]) által a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság 98/2019.(X.09) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság 98/2019.(X.09.) számú határozatát helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani a Zala Megyei Területi Választási Bizottságnál (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10.; valasztas@zalamegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 14. 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223.§ (3) bekezdés szerinti alapját – jogszabálysértésre hivatkozás, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata; a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét; illetve a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

Indokolás

I.

A központi névjegyzékben szereplő G [] J [] 2019. október 10-én 15:37 órakor a [] e-mail címről fellebbezést nyújtott be a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság 98/2019.(X.09.) számú határozata ellen. A fellebbezést annak beérkezése napján a Helyi Választási Bizottság felterjesztette a Területi Választási Bizottsághoz elbírálás céljából.

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 307/P.§ (2) c) pontja alapján megállapította hatáskörét a fellebbezés elbírálására.

A fellebbezés tartalmazta a Ve. 224.§ (3) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Ve. 224.§ (2) bekezdés alapján határidőben került benyújtásra, így a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatra alkalmas.

A beadványozó kifogásolta, hogy az első fokon meghozott határozat indokolása nem következetes, mert nem vette figyelembe a kifogásban hivatkozott jogi érveket és határozatokat. G [] J [] három pontban foglalta össze, miért is nem felel meg a tényeknek a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság határozata:

1. Meglátása szerint nem térszerű a Közös Otthonunk Nagykanizsa kiadványban a fejlesztések bemutatása.
2. A kiadványban a FIDESZ-KDNP jelöltjei is szerepelnek olyan beruházásoknál, melyek megvalósításában nem vettek részt.

3. A FIDESZ-KDNP jelöltjei megjelennek a fényképeken, ami rontja az esélyegyenlőséget, és alkalmas a választópolgárok akaratának befolyásolására, sérti az esélyegyenlőség elvét.

Fellebbezésében hivatkozott továbbá a Kúria megjelölt végzéseire, valamint a HVB ülés jegyzőkönyvében foglaltakra. A benyújtott kifogása alapján változatlanul megalapozottnak tartja, hogy a közpénzen kiadott kiadványban a FIDESZ-KDNP jelöltjeinek képei láthatók, melyek befolyásolják a választópolgárokat, és csorbítják a többi jelölt esélyegyenlőségét, továbbá az ellenzési képviselők miatt maradtak ki a kiadványból.

Kérte a Területi Választási Bizottságtól, hogy állapítsa meg a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban szereplő alapelveket sértette a bizonyítékként csatolt kiadvány, és hozza meg a szükséges és lehetséges intézkedéseket.

A jogszabálysértés alátámasztásaként megjelölte továbbá a Ve. 43.§-t, 141.§-t, 147.§ (1)-(3) bekezdést. A kifogásban pedig szerepelt még a 151.§ megjelölése is.

II.

A fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések sérelme vonatkozásában a kifogás elbírálása során a tényállás megállapítására vonatkozó 43.§-ban foglaltak, a kampánytevékenység fogalmát tartalmazó 141.§-ban foglaltak, a politikai reklámra vonatkozó 147.§-ban foglaltak, valamint a médiakampánnyal kapcsolatos 151.§-ban foglaltak nem értelmezhetők. A tényállás megállapítása a választási bizottság működésére vonatkozó szabályokat tartalmazza, a jogszabálysértés vizsgálata a kifogás kapcsán nem folytatható le. A 141.§ a kampánytevékenység fogalmát határozza meg, de a beadványozó nem jelölte meg ezen jogszabályi rendelkezés konkrét sérelmét. Mivel nem politikai reklám jelent meg a kifogásolt hetilapban, így a 147.§ sérelme sem vizsgálható. A 151.§ pedig hatáskört telepítő jogszabályi rendelkezés a médiakampánnyal kapcsolatban, melynek jelen fellebbezés elbírálása vonatkozásában nincsen jogi relevanciája.

A fennmaradó jogszabályi hivatkozás, illetve annak sérelme a választási eljárási alapelvek közül a választás tisztaságának megóvását, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét érinti.

A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság a kifogás elbírálása során kiemelte, hogy a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, pontos törvényi meghatározásukat a jogalkotó nem adta meg, így tartalmukat a választási bizottsági és bírósági joggyakorlat alakítja. A megjelölt alapelvek között szerepelt a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme elsődlegesen akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogaikat oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérik a választókat megtéveszteni, és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni.

Az első fokon eljáró bizottság megállapította, hogy a kiadvány tényszerűen mutatja be a nagykanizsai fejlesztéseket, nem tartalmaz jelölő szervezetekre, jelöltekre történő utalást. A joggyakorlat szerint megállapítható, hogy a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Nem sérül az esélyegyenlőség elve, ha a kiadvány tartalmi vizsgálata alapján megállapítható, hogy az az önkormányzat, illetve a település életében helyi aktualitással bír. A kiadványban szereplő polgármester saját tisztségéből eredő kötelezettségeinek tesz eleget, a

kiadvány nem utal jelölti minőségére, nem hozza összefüggésbe a közelgő választással. Az önkormányzati munka és feladatok ellátása polgármesterként ugyanis nem azonos a jelölti megjelenéssel. A kifogásolt kiadvány részletes tartalmi vizsgálata alapján a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a Közös Otthonunk Nagykanizsa kiadvány nem sértette a megjelölt választási alapelveket, a kifogást ezért elutasította.

A fellebbezéshez új bizonyíték nem került csatolásra, új tényként az első fokon hozott határozatban foglaltak kifogásolása szerepelt.

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy az első fokon eljáró választási bizottság indokolása összhangban van a TVB 46/2019.(IX.16.) TVB számú határozatában szereplő általános iránymutatással: „önmagában az a tény, hogy valamely hivatalban lévő önkormányzati tisztségviselő a helyi lakosság, illetve a sajtó érdeklődésére számot tartó tevékenységet végez, nem ütközik egyetlen választási eljárási alapelvbe sem. A választás napját megelőzően 50 napban határozta meg a jogalkotó a választási kampányidőszak időtartamát, ezen időszak alatt is folyamatosan ellátják feladataikat a megválasztott önkormányzati tisztségviselők, ennek sajtóban történő megjelenése önmagában nem jogszabálysértő, különösen akkor nem, amennyiben nem mint jelölt, hanem mint hivatalban lévő tisztségviselőként jelennek meg a média tudósításaiban.”

A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság helyesen állapította meg, hogy a kiadványban szereplő személyek nem mint az önkormányzati választáson induló jelöltek jelentek meg, hiszen az önkormányzati munka és feladatok ellátása polgármesterként nem azonos a jelölti megjelenéssel. A fellebbező sérelmezte továbbá, hogy a fejlesztések bemutatása meglátása szerint nem tényyszerű. Hogy ez a meglátása milyen jogszabályi rendelkezést sért, és mi alapján jutott erre a meggyőződésre, a fellebbezés nem tartalmazta, így érdemben nem is vizsgálható.

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a felterjesztett iratanyag – melynek részét képezte a HVB ülés jegyzőkönyve – áttanulmányozását követően megállapította, hogy az első fokon eljáró választási bizottság helyesen állapította meg a tényállást, a határozatában szereplő indokolás helytálló, így a megjelölt három választási alapelv sérelme nem állapítható meg.

III.

A határozat a Ve 307/P.§ (2) bekezdés c) pontján, a 231.§ (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. §, 223-224. §-ain alapul.

Zalaegerszeg, 2019. október 11.

Dr. Tuboly János
Zala Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke