

Zala Vármegye Integrált Területi Programjának félidei értékelése

2021-2025

Értékelésért felelős szervezet:	Zala Vármegye Önkormányzata
Értékelésért felelős szervezet kapcsolattartó:	dr. Mester László vármegyei főjegyző fojegyzo@zalamegye.hu ; 92 500 711
Értékelésért felelős szervezet címe:	8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi Dezső utca 10.
Elfogadásról szóló közgyűlési határozat száma:	21/2026. (VI.11.) KH

ZALAEGRSZEG, 2026. JÚNIUS 11.

Tartalom

1	Az ITP módosítási folyamatának bemutatása	3
2	A támogatások felhasználásának értékelése.....	4
2.1	A forrásabszorpció elemzése a monitoring adatok alapján.....	4
2.1.1	Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	9
2.1.2	Fenntartható energiahatékonyság	10
2.1.3	Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált- projektelőkészítés).....	10
2.1.4	Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	10
2.1.5	Fenntartható energiahatékonyság (kombinált- projektelőkészítés)	10
2.1.6	Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	10
2.2	Az ITP végrehajtásának hozzájárulása a TOP Plusz Operatív Program elvárásaihoz	26
3	Az eredményességet befolyásoló folyamatok értékelése.....	28
3.1	Az indikátorvállalások nyomon követése.....	28
3.2	A partnerség értékelése	61
3.3	A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők	62
4	Megállapítások, javasolt beavatkozások, a következő programozási időszak előkészítése	64
4.1	Megállapítások, javasolt beavatkozások – félidei összegző értékelés.....	64
4.2	Javaslatok a 2028-2034 programidőszak területfejlesztési szakpolitikai tervezéséhez	65
5	Önellenőrzési lista - félidei értékelés ellenőrzéséhez	67

1 Az ITP módosítási folyamatának bemutatása

Zala Vármegye előzetes Integrált Területi Programja 2021. június 10-i elfogadását követően jelen félévi értékelés elkészültéig öt alkalommal került módosításra.¹

1. táblázat: ITP módosítások

Elfogadott ITP verziószáma	Vármegyei közgyűlési határozat száma	Kormányhatározat száma
1.0	20/2021. (VI.10.)	1658/2021. (IX. 24.) Korm. határozat
2.0	15/2022. (IV.21.) KH	Kormány által nem került elfogadásra, nem lépett hatályba.
3.0	11/2023. (III.9.) KH	1196/2023 (V. 15.) Korm. határozat
4.0	17/2024. (IV.25.) KH	1274/2024. (IX. 12.) Korm. határozat
5.0	47/2024. (XII.6) KH	1044/2025. (III. 5.) Korm. határozat
6.0	4/2026. (I.29.) KH	Kormány általi elfogadás folyamatban.

A módosítások indoka az ITP dokumentum 0. Verziókövetés fejezében részletesen kifejtésre került. Magyarország Kormánya a 2021-2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról 2022. február 23-án megjelent 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozatában a TOP Plusz forráskeretét megemelte és Zala vármegye fejlesztési forrását a korábbi 55,952 Mrd Ft-ról 61,322 Mrd Ft-ra módosította. A forráskeret emelés - amely a 2.0 verzióban került beépítésre - három intézkedést érintett: a 4-5 számjegyű utak, az energiahatékonyság, valamint az aktív turizmus fejlesztése tématerületeken emelkedett a forráskeret. A bizottsági elvárással összhangban a 3.0 verzió elfogadása során a fenntartható városfejlesztési eszközre a fókuszált városkijelölés elve alapján a vármegye legfeljebb 4 legnagyobb városa (köztük az MJV-k) került kijelölésre. A forrásallokáció módosítását emellett elsősorban az OP struktúra változása, valamint a TOP Plusz végleges keretrendszer által szükségessé tett módosítások indukálták. A 4.0 verziószámot viselő módosítás a fenntartható városfejlesztési körbe tartozó három település: Zalaegerszeg, Keszthely és Lenti egymás között megvalósuló forráscseréit vezette át. Szintén FVS városi kezdeményezésre történt forrás átcsoportosítás az 5.0 verzióban, emellett az addigra ismertté váló vármegyei forrásmaradványok összevezetésére került sor. A legutóbbi, 2026. januári ITP módosítás a Terület és Településfejlesztési Operatív Program Plusz 2. módosítása során bekövetkezett indikátor változásokat követte le, emellett Keszthely FVS

¹ A félévi értékelés során az ITP 6.0 verzió került figyelembe vételre.

város intézkedésen belüli, energetikai felhívások közti forrás-mozgatását, valamint a vármegyei turisztikai fejlesztési keretek helyi és térségi turizmusfejlesztés, valamint aktív turizmus felhívás közti átcsoportosítását rögzítette.

2 A támogatások felhasználásának értékelése

2.1 A forrásabszorpció elemzése a monitoring adatok alapján

A fejezet elkészítéséhez a TOP Plusz Irányító Hatósága 2026. február 9-én rendelkezésre bocsátotta az EUPR rendszer 2026. január 8-i adatait, amely tartalmazza valamennyi, a TOP Plusz keretében az FVS város forráskerettel együtt vett vármegyei forráskeretre benyújtott és támogatott projekt adatait.

A támogatások felhasználásának vizsgálata és összegzése az alábbi szempontok szerint kerül bemutatásra:

- projektstátuszok szerint, kitérve a szabálytalansági eljárásokban érintett projektekre,
- felhívásonként, intézkedésenként és prioritásonként, adott esetben tématerületenként,
- forrásfelhasználási módokra való kitekintéssel, továbbá
- a forráskihelyezés és –felhasználás átlagos időigényére vonatkozóan.²

A meghirdetett TOP Plusz felhívásokra 201 támogatás kérelem került benyújtásra, amelyből 161 részesült támogatásban. A hatályos támogatási szerződések (továbbiakban: TSZ) száma az adatszolgáltatás időállapota szerint 154 db volt. 5 FVS városok által benyújtott, továbbá egy aktív turisztikai konzorciumi projekt állt szerződéskötés alatt, 3 támogatott projekt vonatkozásában a kedvezményezett elállt a megvalósítástól. Az adatszolgáltatás értelmében 17 projekt került elutasításra az Irányító Hatóság (továbbiakban: IH) által, ebből 10 helyi humán fejlesztést célzó, 2 energetikai, valamint 1 helyi turisztikai kérelem szakmai-tartalmi hiányosság miatt, forráshiányra tekintettel 4 esetben hozott elutasító döntést az IH: 1 helyi turisztikai, 2 bölcsőde fejlesztési és 1 helyi egészségügyi infrastruktúrafejlesztést érintő támogatási kérelem vonatkozásában az állami projektértékelés eredménye alapján legalacsonyabb pontszámok esetében. A Zala Vármegyei Közgyűlés felhatalmazása alapján a Döntéselőkészítő Bizottságban szavazati joggal rendelkező közgyűlési elnök valamennyi pályázatot támogatásra javasolta. A rendelkezésre álló adatok szerint 5 projekt vonatkozásában indult szabálytalansági eljárás, amely a támogatott projektek csupán 3 %-a. Ebből 3 esetben került jogerősen megállapításra a szabálytalanság mindösszesen 6 230 260 Ft összegű támogatás tekintetében, 1 eljárás vezetett negatív eredményre és 1 van jelenleg is folyamatban. A projektlista 2 darab 4-5 számjegyű útfejlesztési célzó, hazai támogatásra átfordult projektet tartalmaz, amely nem kerül figyelembe vételre az ITP félidei értékelése során. A megvalósított

² A forráskihelyezés átlagos időigénye tekintetében a támogatói döntés képezi a vizsgálat alapját, figyelemmel arra, hogy az adatbázis „Eredeti szerződés hatályba lépés dátuma” alatt található adatai az újraértékelések során vélelmezhetően többségében felülírásra kerültek. A forráskihelyezés időigényét az újraértékelés növelte.

és lezárult projektek száma 19 db. Az EUPR adatbázis szerint 51 projekt záró elszámolása került benyújtásra a Közreműködő Szervezet részére.

A továbbiakban felhívásonként, intézkedésenként és prioritásonként, adott esetben tématerületenként kerül összegzésre az előrehaladás.

A forrásallokáció kialakításának elveit alapvetően a vármegyei területfejlesztési koncepcióban és programban megfogalmazott fejlődési irányok szabták meg. Az elvek között hangsúlyozandó továbbá a helyi igényekhez való alkalmazkodás, valamint az előző uniós ciklus tapasztalatainak figyelembe vétele, a vármegye önkormányzata kerékpárút hálózat bővítése iránti elkötelezettsége, a források elaprózódásának megelőzése, az Irányító Hatóság által elvárt forrásallokációs célok teljesítése.

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet, mint fejlesztési célterület külön fejlesztési forrásokkal rendelkező turisztikai tématerületen, emellett Keszthely város FVS városként, a BKÜ további települései a valamennyi 7000 fő lakosság alatti települések számára megnyitott forrásokra benyújtott pályázatokkal járult hozzá a fejlesztési stratégiában rögzített célokhoz. Ezen dedikált forrás újrainvitálásának elmaradása a vállalt indikátoroktól való elmaradást eredményezheti. Az ITP első változatának elfogadásakor 4-5 számjegyű útfejlesztéseknél szintén szerepelt BKÜ forrás, azonban az Európai Bizottság által jóváhagyott TOP Plusz program alapján ilyen fejlesztés csak kedvezményezett járásokban valósulhat meg, így ez a forrás turisztikai célú fejlesztésekre került áthelyezésre a vármegyei ITP-ben.

A Balatoni Kiemelt Üdülőkörzet, amelynek illetékességi területéhez 38 zalai település tartozik, kiemelt hangsúlyt kapott a vármegyei területfejlesztési dokumentumok elkészítése során. A Balaton Fejlesztési Tanács területileg érintett térségi fejlesztési tanácsként a területfejlesztési dokumentumok véleményezésében is közreműködött.

Zala Vármegye Területfejlesztési Koncepciójában a vármegyét érintő országos jelentőségű fejlesztési célok, feladatok között került nevesítésre a Balatoni Kiemelt Üdülőkörzet fejlesztése.

A Balaton Kiemelt Térség Hosszútávú Fejlesztési Koncepciójának³ jövőképe a természetesség, a megújulóképeség, az egészség és a fenntarthatóság elveire épül, amely összhangban van Zala vármegye területfejlesztési koncepciójának jövőképében rögzített - gyógy- és egészségturizmus és a természeti egyensúly megtartása – célokkal.

A Balatoni Fejlesztési Koncepció 2020-ban aktualizált változata 4 átfogó célt határoz meg, amelyek erősítik Zala vármegye átfogó céljait.

A Balaton Kiemelt Térség Fejlesztési Program dokumentum alapján a Keszthely-Hévíz tengely nemcsak Zala vármegye számára jelent térségi központot, hanem a Balatoni Kiemelt Üdülőkörzeten belül is kiemelkedő hangsúllyal bír.

A BKÜ zalai területe a Balaton Kiemelt Térség Fejlesztési Program alapján nemcsak Zala vármegye számára jelent kiterjesztési lehetőséget, hanem a Balatoni Kiemelt Üdülőkörzeten belül is kiemelt övezetet jelent. A Balatoni Kiemelt Üdülőkörzeten belül Keszthely városa a

³ Balaton Fejlesztési Tanács: Balaton Kiemelt Térség Fejlesztési Programja II. Kötet – Koncepció 2020-ban felülvizsgálat változat, 2014-2030

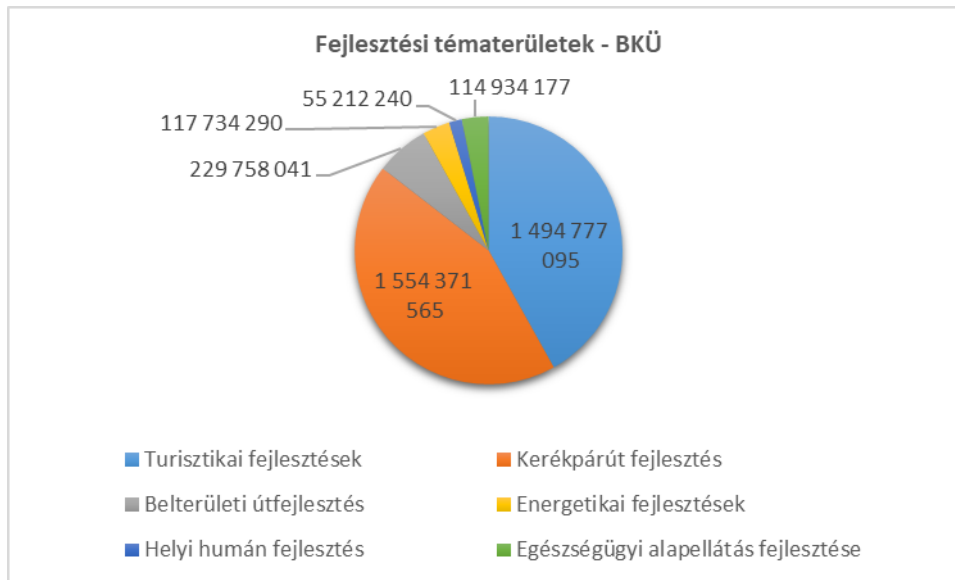
fenntartható városfejlesztési körbe tartozó települések között részesülhetett az ITP forráskeretből, a terület többi települése pedig az ITP útmutató alapján önálló fejlesztési célterületként került meghatározásra. A következő települések tartoznak a Balatoni Kiemelt Üdülőkörzet fejlesztési célterülete alá: Alsópáhok; Balatonyörök; Balatonmagyaród; Bókaháza; Csapi; Cserszegtomaj; Dióskál; Egeraracsa; Esztergályhorváti; Felsőpáhok; Galambok; Garabonc; Gétye; Gyenesdiás; Hévíz; Karmacs; Nagyrada; Nemesbük; Rezi; Sármellék; Szentgyörgyvár; Vállus; Várvölgy; Vindornyafok; Vindornyalak; Vindornyaszőlős; Vonyarcvashegy; Zalaapáti; Zalacsány; Zalakaros; Zalakomár; Zalasabar; Zalasántó; Zalaszentmárton; Zalamerenye; Zalaújlak; Zalavár.

A BKÜ zalai területére Zala vármegye az érintett fejlesztési tanáccsal partnerségben kifejezetten turisztikai fejlesztések megvalósítására 3,147 milliárd forint TOP Plusz forrást különített el az ITP-ben. A Balaton Kiemelt Térség Hosszútávú Fejlesztési Konceptiójának jövőképe a természetesség, a megújulóképeség, az egészség és a fenntarthatóság elveire épül. Az elkülönített forráskeret elsősorban a Balatoni Kiemelt Térség Fejlesztési Konceptiójának 3. célját támogatja: Vonzó természeti és épített környezeti feltételeket és magas színvonalú szolgáltatásokat biztosítson a térséget felkeresők számára, melynek eredményeként növekedjen a Balaton térségébe látogató turisták tartózkodási ideje, attrakciókhoz kapcsolódó költségekben és szolgáltatásvásárlásban megmutatkozó elégedettsége. Mindez a Balaton Kiemelt Térség Fejlesztési Programjának 6. turizmusfejlesztést célzó prioritásával van összhangban.

Miután a TOP Plusz Program elfogadásával rögzítésre került, hogy 4-5 számjegyű utak fejlesztése csak kedvezményezett járásokban támogatható, az ITP előzetes tervezése során korábban a kiemelt kedvezményezett által koordinált fejlesztések forrásfelhasználási mód keretében a Magyar Közút Nonprofit Zrt. saját forráskeretéből a BKÜ részére elkülönített 1647 millió Ft a Magyar Közút, mint kiemelt kedvezményezett felhasználási köréből kikerült, és a TOP_Plusz-6.1.2-21 „4 és 5 számjegyű utak fejlesztése” helyett a TOP_Plusz-6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés, valamint a TOP_Plusz-6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése soron kerül felhasználásra BKÜ fejlesztési célterületen (melyet a fent jelzett 3,147 Mrd Ft teljes keretösszeg magában foglal). Ezen felül a térség települései fejlesztési forrásokra pályázhatnak a 7000 fő lakosságszám alatti települések fejlesztési célja keretében is, hiszen a térség nem Balaton parti települései közül több olyan mikro-régióban található, amely komplex társadalmi-gazdasági kihívásokkal (pl. előnytelen demográfiai, képzettségi, foglalkoztatási, jövedelmi helyzet, az elmaradott infrastrukturális ellátottság, a rossz közösségi közlekedési viszonyok) néz szembe, veszélyeztetve a terület harmonikus fejlődését.

Az Irányító Hatóság által rendelkezésre bocsátott 2026. január 8-i időállapotú adatokat tartalmazó EUPR adatbázis információi alapján a BKÜ-höz tartozó települések összesen 10 419 976 408 Ft összegű támogatásban részesültek, amely az ITP teljes keretösszegének 16,99 %-a. Ez az arány meghaladja a BKÜ-höz tartozó települések vármegyei településekhez viszonyított arányát. Ezen támogatásból Keszthely FVS város támogatása 6 853 189 000 Ft volt, tehát a további BKÜ települések 3 566 787 408 Ft összegű támogatáshoz jutottak az operatív programból. A turisztikai fejlesztések mellett belterületi út és kerékpárút fejlesztések, óvodát és egyéb önkormányzati épületet érintő energetikai korszerűsítések, egészségügyi alapellátás színvonalát emelő fejlesztések valósultak meg.

A Keszthely FVS város területén kívül a Balatoni Kiemelt Üdülőkörzet területén lekötésre került források fejlesztési tématerületek közti megoszlását az alábbi diagramm szemlélteti.



Keszthelyen továbbá olyan fejlesztések valósulhatnak meg a 2021-2027-es uniós időszakban, mint a Balaton-parti sétány II. üteme, körforgalom építés, csapadékvíz kezelés, rekreációs zöldterületek fejlesztése, belterületi úthálózat fejlesztése, szociális városrehabilitáció, fürdőfejlesztés, Balaton Színház vendégfogadó terének felújítása, ipari parki területek infrastruktúra fejlesztése, a piac fejlesztése, szociális intézmények modernizációja.

A fenti ábra és a keszthelyi fejlesztések felsorolása szemlélteti, hogy ugyan jelentős a fejlesztések turisztikai irányultsága, az azonban célzottan a szezon meghosszabbítását, további vonzerővel bíró szolgáltatások és lehetőségek bővítését célozza. A BKÜ, mint fejlesztési célterület a TOP Plusz turizmus fejlesztési tématerületén túl további forrásokhoz jutott a 7000 fő lakosságszám alatti települések részére dedikált forrásokból, valamint a vármegye önkormányzata, mint kiemelt kedvezményezett számára kerékpárút-fejlesztésre elkülönített forráskeretből is. A vármegye BKÜ-t érintő 4-5 számjegyű útfejlesztését célzó törekvéseknek a TOP Plusz végleges szövegezése képezte akadályát.

1.1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás

Zala Vármegye Önkormányzata 33 380 039 Ft-ot allokált ezen felhívásra azzal a céllal, hogy kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási mód keretében folytathassa a KEHOP-1.2.0-15-2016-00002 azonosító számú pályázatával megkezdett tevékenységeket. A felhívás megjelenésére ezidáig nem került sor, erre tekintettel forráslekötésre sem került sor.

1.2.1 Élhető települések

A felhívás tématerületei – pl. zöld infrastruktúra fejlesztés, csapadékvíz, kerékpárút – közül a vármegye a kerékpárút fejlesztése tématerületre tervezett 5 040 306 715 Ft-os forráskerettel. Ezt a már fentebb hivatkozott, kerékpárút hálózat fejlesztési célkitűzés mellett az indokolta, hogy az előző uniós ciklusban a csapadékvíz tématerületen rendelkezésre álló forráskeret az Irányító Hatóság által több alkalommal megemelésre került, összesen 5,9 Mrd forintból 56

projekt valósult meg. A felhíváson rendelkezésre álló forrás nagysága arra már nem biztosított fedezetet, hogy a zöld infrastruktúra fejlesztést célzó pályázatok ebben az uniós fejlesztési ciklusban megvalósulhassanak. A hatályos támogatási szerződés állomány 4 886 360 505 Ft-ot tesz ki, ami 96,95 %-os forráslekötöttséget jelent. A felhívásra kiemelt kedvezményezettként a vármegye önkormányzata konzorciumvezetőként nyújtott be pályázatot a területileg érintett települési önkormányzatokkal 2021. december 1-jétől kezdődően 2022. február 28-ig. A felhívásra 7 kérelem került benyújtásra, ebből 1 zöld infrastruktúra fejlesztésre, amely forráskerettel nem rendelkezett, ezért ezen kérelem beküldött státuszban rekedt. 6 kérelem esetében az IH a benyújtástól számított 1-2 hónapon belül támogató döntést hozott. Tekintettel arra, hogy ezen projektekre konzorciumvezetőként a vármegye rálátással rendelkezik, rögzíteni kívánja, hogy egy projekt kivitelezésre irányuló (második) közbeszerzési eljárása zajlik, a további fejlesztések megvalósultak, a projektek zárása folyamatban van.

1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)

Ezen felhívás Zala vármegyében forrásallokációval nem rendelkezett. A 2014-2020-as uniós fejlesztési ciklusban ezen fejlesztési célra kerültek ugyan lekötésre források, azonban valamennyi kedvezményezett elállt a megvalósítástól, és a jelenlegi fejlesztési ciklusban is jelezték, hogy nem kívánnak ilyen jellegű pályázatot megvalósítani. A felhívásban szereplő, kiterjedt szegregátum a vármegyére nem jellemző.

1.2.3 Belterületi utak fejlesztése

A felhívás 605 965 961 Ft forráskerete 600 199 137 Ft összegű szerződésállománnyal 99,05 %-os lekötöttséget mutat. A támogatási kérelmek benyújtására 2022. március 1-je és 2022. április 29-e között volt lehetősége valamennyi 7000 fő lakosságszám alatti településnek. 17 támogatási kérelem került benyújtásra, ebből 1 kérelmet az érintett önkormányzat visszavont, majd új kérelmet nyújtott be. A 16 támogató döntést az IH egységesen 2022. november 22-én hozta meg, vagyis a benyújtási határidőtől számított 7 hónapon belül. A 16 támogatási szerződésből 12-vel elszámoltak a kedvezményezettek, az elszámolás során visszafizetett maradványból fakad a forráskeret és a TSZ-ek összegének különbözete.

1.2.4 Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)

Ezen felhívásra a vármegye szintén nem allokált forrást, mivel a TOP Plusz programban lehetséges kedvezményezettként nevesített önkormányzatok részéről nem keresett fejlesztési eszköz összhangban az 1.2.2. felhívással

Az 1.2-es intézkedésen a fentiek eredményeként 97,17 %-os forráslekötés mutatható ki.

1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása

Az FVS városok az általuk jelen felhívásra allokált 299 985 660 Ft-os forráskeretet 99,92 %-ban kötötték le. A 4 érintett város legfeljebb 80 000 000 Ft-ot fordíthatott tervezési dokumentumának elkészítésére, alacsonyabb összegű forrásigény esetén a maradványt más intézkedésre csoportosíthatta át. A forráslekötés 1-3 hónapot vett igénybe. Lenti Város Önkormányzata a stratégia elkészítésére nem vette igénybe a lehetséges maximális összegű támogatást, hanem infrastrukturális fejlesztésre fordította az így felszabadult forrást. Mivel csak egy várost érintett ez az átcsoportosítás, így összességében megállapítható, hogy a forráslekötés ezen intézkedésen szinte 100%-os, a megvalósulás hasznosnak és indokoltnak minősíthető.

1.3.2 Fenntartható városfejlesztés

Az ITP 6.0 dokumentumban az FVS városok TVP-jében szereplő összegek alapján rögzítésre került 11 506 247 734 Ft-os keretet 11 476 247 414 Ft erejéig kötötték le, ami 99,74 %-nak felel meg. Zalaegerszeg 3, Nagykanizsa 6, Keszthely 8, míg Lenti 4 támogatási kérelemmel fedte le saját forrásallokációját. A 2024-ben benyújtott kérelmek esetében mintegy fél év, a tavalyi pályázatok esetében ennél rövidebb idő telt el a támogatási szerződések meghozataláig. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 98,87%-ban kötötte le az intézkedésen rendelkezésre álló forrásait, a további 3 város 100%-ban.

Az 1.3-as intézkedés forráslekötése ezzel 99,74 %-on áll.

Az OP 1. prioritásaként meghatározott Élhető vármegye forrásai a fentiek eredményeként 98,72%-ban kerültek lekötésre.

2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése

A felhívás eredeti forráskerete több mint 2,5 Mrd Ft volt. A felhívás 2 körben került megnyitásra valamennyi 7000 fő alatti településnek, 2021. december 1-je és 2022. január 14-e között, majd 2022. március 21-e és 2022. április 19-e között. A forrásigény összesen 1.041.959.442 Ft volt, Zala Vármegye Önkormányzata a maradványból 80 000 000 Ft-ot kiemelt kedvezményezettként a Vármegyeháza energetikai fejlesztésének megvalósítására különített el Zala Vármegye Önkormányzata javára a 2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált) felhíváson, a további maradványt 1 446 279 822 Ft-ot a 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság felhívás keretére (gyógyfürdőenergetika) csoportosított át Lenti FVS város, mint egyedüli lehetséges kedvezményezett részére. A gyógyfürdők energetikai fejlesztésére szolgáló támogatási keret országosan a 2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése felhívás megnövelt keretében jelentkezik. Mivel Zala vármegyében 4 gyógyfürdő került nyilvántartásba vételre, melyek közül Hévíz és Zalakaros zászlóshajó volta miatt csak GINOP Plusz keretében támogatható, Kehidakustány pedig nem állami/önkormányzati fenntartású, hanem magántulajdonban álló létesítmény, így a felhívás keretében kizárólag a Lentiben működő gyógyfürdő fejlesztése támogatható, a „Városi Gyógyfürdő és Strand Lenti” elnevezésű gyógyfürdőt üzemeltető Lenti Város Önkormányzata jogosult pályázni. Mivel azonban Lenti a fenntartható városfejlesztési körbe tartozó települések

egyike, ezért ezen forrás a 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság című sorra kerül tervezésre az ITP költségvetésében.

A két felhívásra összesen 30 támogatási kérelem érkezett, ebből 4 visszavonásra, majd új kérelemként ismét benyújtásra került. 2 projektet az első benyújtási kör értékelése során az IH tartalmi okok miatt elutasított, 0 pontos értékeléssel. A 23 hatályos szerződés közül 4 megvalósult, a Kedvezményezettek eleget tettek elszámolási kötelezettségüknek. 1 támogatott önkormányzat elállt fejlesztési szándékától. A forráslekötöttség pillanatnyilag 97,42 %-on áll. Az IH a 2022. január közepén benyújtott kérelmek tekintetében egy kivételtől eltekintve március végéig, azaz 1,5 hónapon belül döntést hozott, míg a második körös, 2022. április 19-ig benyújtott kérelmekről csak november 25-én, azaz 7 hónapon túl döntött.

2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság

A négy FVS város ezen felhívásra tervezett forráskerete 3 501 468 822 Ft, amelyből jelenleg 2 901 468 020 Ft rendelkezik támogatási szerződéssel, ami 82,86 %-os lekötési aránynak felel meg. Keszthely 1, Lenti 4 kérelmet nyújtott be (1-et visszavont), összhangban a rendelkezésre álló forráskeretekkel. A lekötött forrás arányait vizsgálva Keszthely 4%-os, Lenti 96%-os támogatási nagysággal rendelkezik. Nagykanizsa is allokált forrást e célra, általa benyújtott kérelem nem szerepel az EUPR adatbázisban.

2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált- projektelőkészítés)

Ezen felhívás projektelőkészítési célt szolgál.

2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)

A fentebb említett energetikai forrásmaradványból 80 000 000 Ft került ezen soron betervezésre kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási módra a Megyeháza vármegye önkormányzata tulajdonát képező épületrészének energetikai korszerűsítésére, a felhívás megjelenésére azonban nem került sor, így forráslekötés nem mutatható ki.

2.1.5 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált- projektelőkészítés)

Ezen felhívás projektelőkészítési célt szolgál.

2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)

Az FVS városok közül Nagykanizsa és Keszthely összesen 691 811 000 Ft-ot tervezett be TVP-iben ezen felhívásra, amely még nem került meghirdetésre, így nincs a soron forráslekötés.

A 2.1 Klímabarát vármegye intézkedésen - ami egyedül alkotja az azonos elnevezésű prioritást - 73,69 %-os a forráskeret lekötöttsége.

3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések

A felhívás országosan a vármegyei önkormányzatok konzorciumvezetésével benyújtható – vagyis kiemelt kedvezményezett kört célzó - pályázatok benyújtását lehetővé téve került megnyitásra. A forráskeret így 100 %-ban lekötésre került. A projekt a vármegyei kormányhivatal, valamint az önkormányzat területfejlesztési ügynöksége partnerségében valósul meg. A 2022. január 20-án benyújtott pályázatról 2022. március 4-én, vagyis 1,5 hónapon belül támogató döntés született.

3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+)

A vármegye önkormányzata nem allokált forrást ezen felhívásra. A szociális városrehabilitáció komplex fejlesztési elképzelése a 2014-2020-as időszakban nem hozott eredményt a vármegyében: minden támogatott település visszaadta az erre irányuló pályázatát. Ezzel párhuzamosan a fenntartható városfejlesztés kategóriába kerül a vármegye 4 legnagyobb települése.

3.1.3 Helyi humán fejlesztések

A felhívásra allokálható ESZA+ forráskeret összege 2 625 000 190 Ft volt, amelyből 2 425 000 190 Ft valamennyi 7000 fő alatti lélekszámú település számára pályázható volt. Eddig két körben került meghirdetésre a keret, az első benyújtási körben (2023. november 17-e és 2024. május 30-a között) beérkezett 21 pályázatból 10 támogatási kérelem került elutasításra az IH által tartalmi hiányosság miatt. 2 konzorcium visszavonta támogatási kérelmét, 1 esetben még nem született döntés, 8 szerződés van hatályban, ami 31,56 %-os forráslekötésre elegendő. A 2024. május végéig benyújtott kérelmekről 10 hónap elteltével, egységesen 2025. április 4-én születtek meg a támogató döntések.

A vármegye önkormányzata 2025. áprilisában kezdeményezte a felhívás újraindítását. A második benyújtási körben (2025. augusztus 18-a és 2025. szeptember 18-a között) 4 támogatási kérelem került benyújtásra, amelyek értékelése az elemzés adattáblájának időállapota után zárult le, döntés a kérelmekről 2026. április 7-én született. Ezzel a forráslekötés felhívás szinten 42,19 %-ra emelkedett.

A 3.1 intézkedés forráslekötése a fentiekre tekintettel az adatbázisban szereplő adatok alapján 72,43%-os, amely azóta 76,71 %-ra emelkedett. Azzal együtt is, hogy lekötésre került a vármegye önkormányzata, mint kiemelt kedvezményezett részére elkülönített és eredményesen megpályázott vármegyei humán fejlesztések fedezetéül szolgáló 200 000 000 Ft-os keretösszege. E felhívás vonatkozásában 2023. november 17-e és 2024. február 9-e között nyílt lehetőség a kérelem benyújtására, amelynek a vármegye 2024. január 26-án tett eleget. A támogatói döntés meghozatalára 2024. október 15-én, tehát 9 hónapon belül került sor.

3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések

A felhívásra Zalaegerszeg, Nagykanizsa, Keszthely és Lenti összesen 900 000 000 Ft-ot allokált, amely az 1-1 benyújtott kérelemmel közel teljes mértékben lekötésre került, a felhívás és az intézkedés forráslekötése 98,85 %-os. A támogató döntések 3-6 hónap alatt születtek meg.

Zalaegerszeg és Keszthely 100%-ban, Lenti 99,84%-ban, Nagykanizsa 95%-ban kötötte le rendelkezésre álló forrását a benyújtott fejlesztési igények alátámasztott költségigénye alapján.

3.3.1 Gyermekevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése

A felhívás két tématerületet ölel fel: Zala vármegye a bölcsődei fejlesztésre 100 000 000 Ft-ot, az óvodai fejlesztésre 200 000 000 Ft-ot különített el, mindkettőt teljes mértékben valamennyi 7000 fő alatti település részére elérhető forrásfelhasználási móddal. Az óvodai forráslekötés már az első meghirdetési körben megvalósult a 3 benyújtott és támogatott projekt által, míg a két körben meghirdetett (az első körben nem érkezett pályázat) bölcsődei felhívás második körére benyújtott kérelmek forrásigénye már meghaladta a forráskeretet, amelyre tekintettel az IH a két legalacsonyabb értékelést kapott kérelmet elutasította. Időközben (2025. január 16-án) 1 bölcsődefejlesztésre megítélt támogatástól elállt a kedvezményezett. A felhívás szintű forráslekötés mindezek következtében 88,84 %-on áll.

A 2022. január 13-án és 14-én benyújtott óvodai fejlesztéseket célzó támogatási kérelmek vonatkozásában az IH 2022. március 23-án meghozta támogató döntéseit, alig több mint 2 hónap alatt. A 2023. február 28-ig benyújtott bölcsődefejlesztési kérelmek vonatkozásában az IH egy esetben 2023. július 18-án, azaz 5 hónapon belül, két kérelemről viszont csak 2023. december 18-án, vagyis közel 10 hónap alatt döntött. A forráshiány miatt tartaléklistára tett két kérelem tekintetében 2024. december 9-én rögzítette be elutasító döntését.

3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése

Ezen felhívás két tématerülete közül a vármegye csak az egészségügyi alap-és szakrendelés tématerületet célozta meg forrás hozzárendelésével, a szociális alapszolgáltatás tématerületre nem allokált forrást. A minden 7000 fő lélekszám alatti települést megcélzó, 470 000 000 Ft keretösszegű felhívás két körben került meghirdetésre, először 2022. március 1-je és 2022. április 29-e között, erre 4 kérelem érkezett, amelyek a benyújtásukat követő 7 hónapon belül részesültek támogatásban 2022. november 22-én. A második körben (2023. január 10-e és 2023. január 31-e között) benyújtott 8 támogatási kérelem közül az IH 7 pályázatot részesített támogatásban, 1-et forráshiány miatt utasított el az értékelés sorrendje alapján. A 2023. január 31-ig benyújtott kérelmekről 2023. szeptember 8-án, kevéssel több, mint 7 hónap alatt született döntés. A lekötött forrás nagysága 459 221 899 Ft, a sor forrásmaradványa az 1.2.1 Élhető települések felhívásra került átcsoportosításra, a forráslekötés így 100 %-os. Az átcsoportosítás elfogadására az ITP 5. számú változatában került sor.

3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése

A felhívás kiemelt kedvezményezettjeiként országosan a tankerületi központok kerültek nevesítésre. A pályázatok benyújtására két ütemben (2023. november 10-e és 2024. január 10-e, valamint 2024. március 1-je és 2024. március 22-e közt) nyílt lehetőség. Az első meghirdetési szakaszban 9 pályázat került benyújtásra, ebből 1-et visszavonást követően a második körben nyújtott be újra az érintett tankerület, ezzel együtt a második szakaszban 3 támogatási kérelem érkezett. Valamennyi pályázat támogatásban részesült, a döntések egy kivételtől eltekintve egységesen 2024. június 20-án születtek meg, ami a 2023. november 22-i benyújtáshoz képest

7 hónapot, míg a 2024. március végi benyújtásokhoz képest 3 hónapot vett igénybe. A felhívás 2 032 185 031 Ft-os forráskerete 100 %-ban lekötésre került.

A 3.3 intézkedéshez kapcsolódó felhívások forráslekötése eredményeként az intézkedés szintű költség 98,81 %-ot fed le.

3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra

A felhívás forráskeretétől az FVS városi TVP-kben szereplő keretek összege, 4 768 502 266 Ft került rögzítésre. A benyújtott 16 pályázat (Lenti és Keszthely 1-1, Nagykanizsa 6, Zalaegerszeg 8) a fedezetet 100 %-ban leköti, miután valamennyi támogatásban részesült 2-9 hónap elteltével.

Így az intézkedési szintű lekötés ugyancsak 100 %-os.

A fentiek összegzéseként a 3. Gondoskodó vármegye prioritás forráskerete 87,71%-os költségen áll, amelyet nagyban visszavet az ESZA+ forrásokra mutató csekély érdeklődés, illetve nagyszámú tartalmi-szakmai indokú elutasítás.

6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés

A felhívásra Zala vármegye nem allokált forrást. Ipari park fejlesztésre a 2014-2020-as időszakban széles körben nyílt lehetőség, amellyel a vármegye önkormányzatai aktívan éltek is. Ennek köszönhetően a települések más jellegű fejlesztési tevékenységekre kívánnak nagyobb hangsúlyt fektetni. Fontos megjegyezni, hogy a foglalkoztatási paktum pályázat keretében lehetőség nyílik majd a befektetésösztönzésre, amely a már elkészült infrastrukturális fejlesztések kihasználtságának növelését célozza. További ipari park fejlesztésére irányuló igények jellemzően az FVS városoknál merülhetnek fel.

6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése

Az intézkedés és a felhívás számozását érintette az OP struktúra változása, amellyel egy új 6. prioritás került megalkotásra Versenyképes vármegye elnevezéssel. Az OP-nak ezen technikai változása mellett az útfejlesztéseket támogató feltételrendszere is jelentősen módosult azzal, hogy 4-5 számjegyű útfejlesztés csak kedvezményezett eljárásban valósítható meg TOP Plusz támogatás felhasználásával. A hazai forrás-megelőleezésnek köszönhetően ezen feltétel OP-ban való rögzítésének idejére a kiemelt kedvezményezettként nevesített közúttársaság már benyújtotta 2021. decemberében két támogatási kérelmét, amelyek támogatásra kerültek, ezeket később az IH a szakminisztériummal megállapodva hazai finanszírozásra fordította át. A két újonnan, 2023. szeptember, valamint október végén benyújtott pályázat egyszerre, fél éven belül, 2024. áprilisában kapott támogatást, amellyel a forráskeret 100 %-ban kimerült.

6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés

A fentebb említett OP struktúra változás és útfejlesztést érintő korlátozás jelentősen érintette jelen felhívást is, hiszen a pályázatok még a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1 elnevezésű

konstrukcióra kerültek benyújtásra. Emellett keretemelésre is sor került, a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területén nem megvalósítható útfejlesztési forrás a BKÜ turisztikai fejlesztésére került áttervezésre. A 2022. március 16-án 2022. május 23-i benyújtási határidővel mindkét forrásfelhasználási módra – 7000 fő lakosságszám alatti valamennyi település, illetve BKÜ részére is – ezáltal elkülönített forráskeretre meghirdetett felhívásra 2022. májusában 15 pályázat került benyújtásra, ebből 2 igénylő visszavonta, majd újonnan benyújtotta a kérelmét. A pályázatok közül 9 db érinti a BKÜ területét. A 7000 fő alatti települések körében kereten felüliek voltak az igények, erre tekintettel 1 kérelmet az IH forráshiány miatt az értékelés figyelembe vételével elutasított, a BKÜ-s igények közül 1 pályázat az újraértékelés során került elutasításra 2025. decemberében szakmai-tartalmi okok miatt. A támogatói döntések 2023. május-szeptember-október hónapokban kerültek berögzítésre, azaz a forráskihelyezésre 1 évnél is hosszabb ideig kellett várni a pályázóknak. A felhívás megemelt forrással történő újrainvitására a tavalyi év óta várnak a potenciális kedvezményezettek⁴, a forráslekötés 68,09 %-on áll. Az ITP 3.0 keretében került sor azon módosításra, amellyel a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területén tervezett, azonban nem megvalósítható 4-5 számjegyű útfejlesztés (mivel az nem kedvezményezett járást érint) 1.647.000.000 Ft-os forrása turisztikai fejlesztésekre került átcsoportosításra a BKÜ-höz tartozó települések, mint fejlesztési célterület részére. Ezen összeggel csökkent a Magyar Közút, mint kiemelt kedvezményezett részére elkülönített 4-5 számjegyű utak fejlesztésére allokált forrás. A BKÜ rendelkezésére álló forrásra elsősorban azok az erős turisztikai attrakcióval és felépített desztinációval rendelkező települések részére nyílik lehetőség támogatási kérelem benyújtására, amelyek a turizmus minőségének fejlesztése révén tovább növelhetik a térség vonzerejét.

6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése

Az OP tartalmának formálódása során önálló felhívásként épült annak sorai közé az aktív turizmus fejlesztése címet viselő felhívás, amely országosan elkülönített fejlesztési célként került nevesítésre a forrástervezés során. A 2024. május végéig benyújtható konstrukcióra 4 kérelem érkezett, 1 azonban jogosulatlan benyújtóként ezen fázisban rekedt. A további 3 projekt 2025. március, illetve április elején – 10 illetve 11 hónap elteltével támogató döntésben részesült. A 2 574 197 163 Ft keretösszegű sor forráslekötése jelenleg 53,76 %-on áll, amely egyrészt abból adódik, hogy az egyik nyertes pályázóval a szerződési folyamat még nem zárult le (ezzel együtt a lekötés 80,58 %-on állna), másrészt a helyi és térségi turizmusfejlesztés BKÜ soráról egy már előkészített, aktív turisztikai projekt benyújtása érdekében forrásátcsoportosítás történt a legutóbbi ITP módosítás alkalmával, amely felhívás területspecifikus melléklete az IH-val egyeztetése került, a potenciális kedvezményezett várja a forrás újrainvitását.⁵

⁴ Az Irányító Hatóság tájékoztatása szerint a szakminisztérium álláspontja alapján az 1086/2022. (II.23.) Korm. határozatban rögzített vármegyei keret, mint felső korlát alkalmazása során a megítélt döntések számításánál a vármegyei ITP keretből, az árfolyamnövekményből és a hazai forrásból finanszírozott projekteket is figyelembe kell venni, erre tekintettel a megjelenés előtt álló felhívások megnyitása a szakminisztérium engedélyéhez és jóváhagyásához kötött.

⁵ lásd az előző lánjegyzetben foglaltakat.

A 6.1. intézkedés forráskerete eddig 81,85 %-os mértékig került lekötésre.

6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés

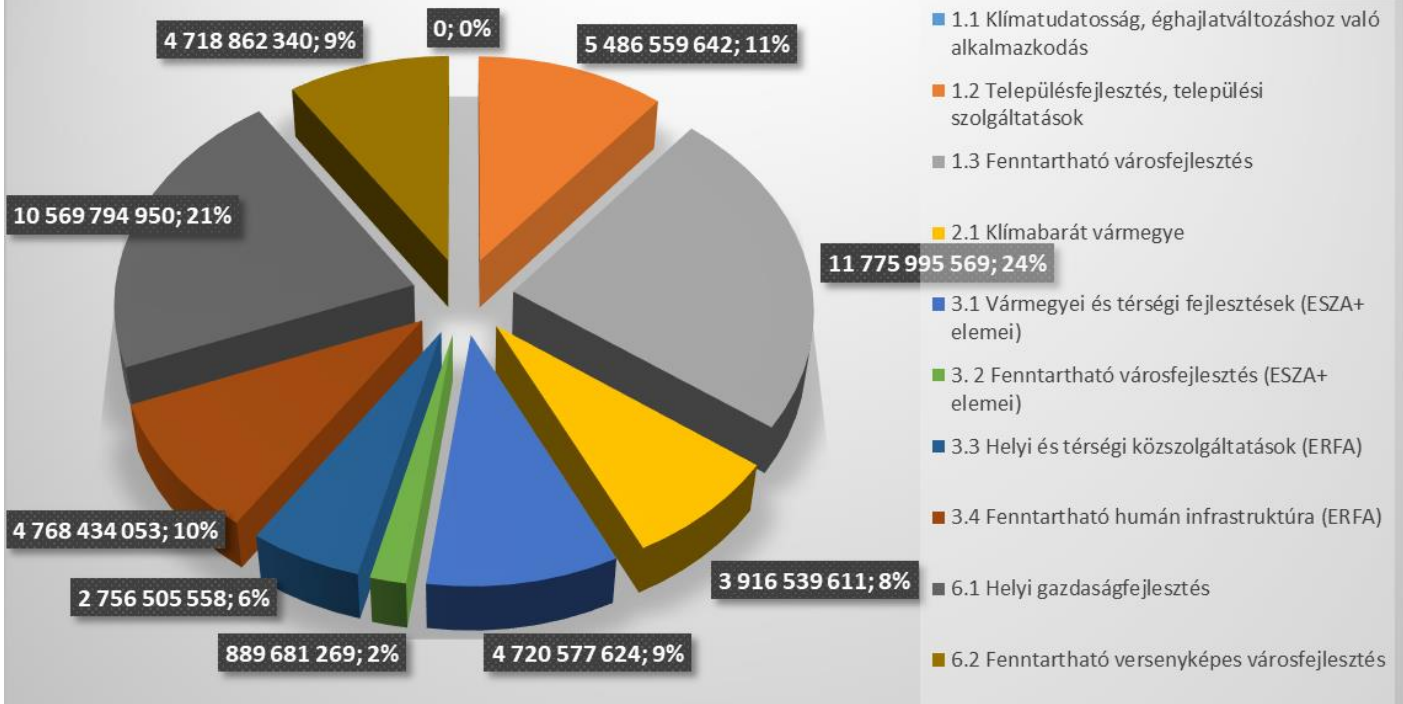
A 4 FVS város összesen 10 632 014 340 Ft összeget különített el TVP-jében ezen felhívásra, amelynek meghirdetését követően Keszthely 4, Lenti 1, Nagykanizsa 3, míg Zalaegerszeg 6 támogatási kérelmet nyújtott be eredményesen, amelyből aztán utóbbi 1-től elállt. Az FVS városok 8 hatályba lépett szerződéssel az adatbázis rendelkezésre bocsátása pillanatában 44,38 %-nyi forrást kötöttek le. A vármegyeszékhely, Keszthely és Lenti 1-1, míg Nagykanizsa 2 szerződése állt aláírás alatt, indokolva az alacsony lekötési arányt.

A 6. Versenyképes vármegye prioritás mindezek eredményeként 64,93 %-os forráslekötési szinten állt. Ezen belül Zalaegerszeg 65 %-on, Nagykanizsa 20 %-on, Keszthely 59 %-on, míg Lenti 0 %-on szerepelt az adatbázisban. Időközben, 2026. február 10-én aláírásra került Keszthely és 2026. február 17-én Lenti támogatási szerződése, így forráslekötésük ténylegesen 100 %. Nagykanizsa két aláírás alatti státuszban lévő szerződése is hatályba lépett, így forráslekötésének összege 2 700 000 000 Ft, ami a keretösszeg 100 %-át jelenti. Zalaegerszeg támogatási szerződése is hatályba lépett a dokumentum elfogadásának időpontjáig, így ezen FVS város is lekötötte forráskeretét.

A vármegye FVS városokkal együtt vett teljes forráskerete 80,89 %-ban került lefedésre. Külön tekintve: az FVS városok forrásaik 77,57 %-át, a vármegye forrásainak 84,59 %-át kötötte le 2026. január 8-ig.

A fenti időpontig bekövetkezett forráslekötéseket az alábbi diagramm, valamint táblázat szemlélteti.

Lekötött források intézkedések közti megoszlása



A diagramm az egyes fejlesztési tématerületeket felölelő intézkedések lekötött forrásainak egymáshoz és a forráskeret egészéhez viszonyított arányát mutatja be, míg az alábbi táblázat az egyes forráskeretek lekötöttségét összegzi.

Prioritás	Prioritás keretösszege (Ft)	Prioritásonkénti forrás-lekötöttség ITP 6.0 verzióhoz viszonyítva (%)	Intézkedés	Intézkedés forráskerete (Ft)	Intézkedésenkénti forrás-lekötöttség ITP 6.0 verzióhoz viszonyítva (%)	Felhívás	Felhívás/ Tématerület forráskerete (Ft)	2026.01.08-án hatályos TSZ-ek összeg	Forrás-lekötöttség ITP 6.0 verzióhoz viszonyítva (%)			
1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE	17 485 886 109	98,72	1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	33 380 039	0,00	1.1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	33 380 039	0	0,00			
						1.1 összesen	33 380 039	0	0,00			
			1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	5 646 272 676	97,17	1.2 Élhető települések	5 646 272 676	97,17	1.2.1 Élhető települések	5 040 306 715	4 886 360 505	96,95
									<i>Ebből: Zöld infrastruktúra fejlesztése</i>	0	0	0,00
									<i>Csapadékvíz</i>	0	0	0,00
									<i>Kerékpárút</i>	5 040 306 715	4 886 360 505	96,95
									1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	0	0	0,00
									1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	605 965 961	600 199 137	99,05
									1.2.4 Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)	0	0	0,00
									1.2 összesen:	5 646 272 676	5 486 559 642	97,17
			1.3 Fenntartható városfejlesztés	11 806 233 394	99,74	1.3 Fenntartható városfejlesztés	11 806 233 394	99,74	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása	299 985 660	299 748 155	99,92
									1.3.2 Fenntartható városfejlesztés	11 506 247 734	11 476 247 414	99,74
									1.3 összesen	11 806 233 394	11 775 995 569	99,74
2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	5 315 239 264	73,69	2.1 Klímabarát vármegye	5 315 239 264	73,69	2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	1 041 959 442	1 015 071 591	97,42			
						2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság	3 501 468 822	2 901 468 020	82,86			
						2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált-projektelőkészítés)	0	0	0,00			
						2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	80 000 000	0	0,00			
						2.1.5 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált- projektelőkészítés)	0	0	0,00			
						2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	691 811 000	0	0,00			
						2.1 összesen	5 315 239 264	3 916 539 611	73,69			

3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE	14 975 307 722	87,71	3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)	6 517 000 000	72,43	3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések	3 891 999 810	3 891 999 810	100,00
						3.1.2 Szociális célú várorehabilitáció (ESZA+)	0	0	0,00
						3.1.3 Helyi humán fejlesztések	2 625 000 190	828 577 814	31,56
						3.1 összesen	6 517 000 000	4 720 577 624	72,43
			3.2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei)	900 000 000	98,85	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések	900 000 000	889 681 269	98,85
						3.2 összesen	900 000 000	889 681 269	98,85
			3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)	2 789 805 456	98,81	3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	298 398 526	265 098 628	88,84
						<i>Bölcsődei fejlesztés</i>	100 000 000	66 099 937	66,10
						<i>Óvodai fejlesztés</i>	198 398 526	198 998 691	100,30
						3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	459 221 899	459 221 899	100,00
						<i>Egészségügyi alap-és szakrendelés</i>	459 221 899	459 221 899	100,00
						<i>Szociális alapszolgáltatás</i>	0	0	0,00
						3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	2 032 185 031	2 032 185 031	100,00
			3.3 összesen:	2 789 805 456	2 756 505 558	98,81			
3.4 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)	4 768 502 266	100,00	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra	4 768 502 266	4 768 434 053	100,00			
			3.4 összesen	4 768 502 266	4 768 434 053	100,00			
6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	23 545 566 905	64,93	6.1 Helyi gazdaságfejlesztés	12 913 552 565	81,85	6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	0	0	0,00
						6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	6 724 393 264	6 724 393 264	100,00
						6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	3 614 962 138	2 461 414 924	68,09
						6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése	2 574 197 163	1 383 986 762	53,76
						6.1 összesen	12 913 552 565	10 569 794 950	81,85
			6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	10 632 014 340	44,38	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	10 632 014 340	4 718 862 340	44,38
						6.2 összesen	10 632 014 340	4 718 862 340	44,38
Összesen							61 322 000 000	49 602 950 616	80,89

Az adatszolgáltatáskor szerződéskötés alatt státuszban lévő projektek támogatási szerződéseinek aláírásával az FVS szintű forráslekötés 95,87 %-ra, az FVS városok nélkül számított vármegyei forrásfelhasználás 86,96 %-ra, a teljes vármegyei keretösszeg lekötése 91,66 %-ra emelkedett.

Az FVS városok alábbi forráslekötést összegző táblázata már az aktuális időállapotot tükrözi.

Fenntartható város	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása (Ft)	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés (Ft)	2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság (Ft)	2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések (Ft)	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra (Ft)	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés (Ft)	Fenntartható ERFA összesen (Ft)	Fenntartható ESZA összesen (Ft)	Fenntartható összesen (Ft)
Zalaegerszeg	80 000 000	1 256 000 000	-	-	200 000 000	2 562 502 266	3 408 000 000	7 306 502 266	200 000 000	7 506 502 266
Zalaegerszeg lekötött	80 000 000	1 256 000 000	-	-	200 000 000	2 562 436 218	3 408 000 000	7 306 436 218	200 000 000	7 506 436 218
%-os arány	100,00	100,00			100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Nagykanizsa	80 000 000	2 664 247 734	600 000 000	100 000 000	200 000 000	1 556 000 000	2 700 000 000	7 700 247 734	200 000 000	7 900 247 734
Nagykanizsa lekötött	79 999 999	2 634 247 734			190 000 000	1 556 000 000	2 700 000 000	6 970 247 733	190 000 000	7 160 247 733
%-os arány	100,00	98,87	0,00	0,00	95,00	100,00	100,00	90,52	95,00	90,63
Keszthely	79 985 660	4 346 000 000	108 189 000	591 811 000	300 000 000	50 000 000	3 324 014 340	8 500 000 000	300 000 000	8 800 000 000
Keszthely lekötött	79 985 660	4 346 000 000	108 189 000		300 000 000	50 000 000	3 324 014 340	7 908 189 000	300 000 000	8 208 189 000
%-os arány	100,00	100,00	100,00	0,00	100,00	100,00	100,00	93,04	100,00	93,27
Lenti	60 000 000	3 240 000 000	2 793 279 822	-	200 000 000	600 000 000	1 200 000 000	7 893 279 822	200 000 000	8 093 279 822
Lenti lekötött	59 762 496	3 239 999 680	2 793 279 020	-	199 681 269	599 997 835	1 199 990 960	7 893 029 991	199 681 269	8 092 711 260
%-os arány	99,60	100,00	100,00		99,84	100,00	100,00	100,00	99,84	99,99
Összesen	299 985 660	11 506 247 734	3 501 468 822	691 811 000	900 000 000	4 768 502 266	10 632 014 340	31 400 029 822	900 000 000	32 300 029 822
összesen lekötött	299 748 155	11 476 247 414	2 901 468 020	-	889 681 269	4 768 434 053	10 632 005 300	30 077 902 942	889 681 269	30 967 584 211
%-os arány	99,92	99,74	82,86	0,00	98,85	100,00	100,00	95,79	98,85	95,87

Az FVS városok az alábbiakkal indokolták a 100 %-os forráslekötéstől való elmaradásokat:

Zalaegerszeg

Az FVS város forrásai 100 %-ban lekötésre kerültek.

Nagykanizsa

- TOP_Plusz-1.3.2. – Egy 10 000 000 Ft összegű Natura és egy 20 000 000 Ft összegű szociális városrehabilitációs fejlesztést célzó projekt még nem került benyújtásra.
- TOP_Plusz-2.1.2 és TOP_Plusz-2.1.6 – Forrás-átcsoportosítási szándék került benyújtásra az IH részére, projekt nem került benyújtásra.
- TOP_Plusz-3.2.1 – 10 000 000 Ft összegben projekt nem került benyújtásra.

Keszthely

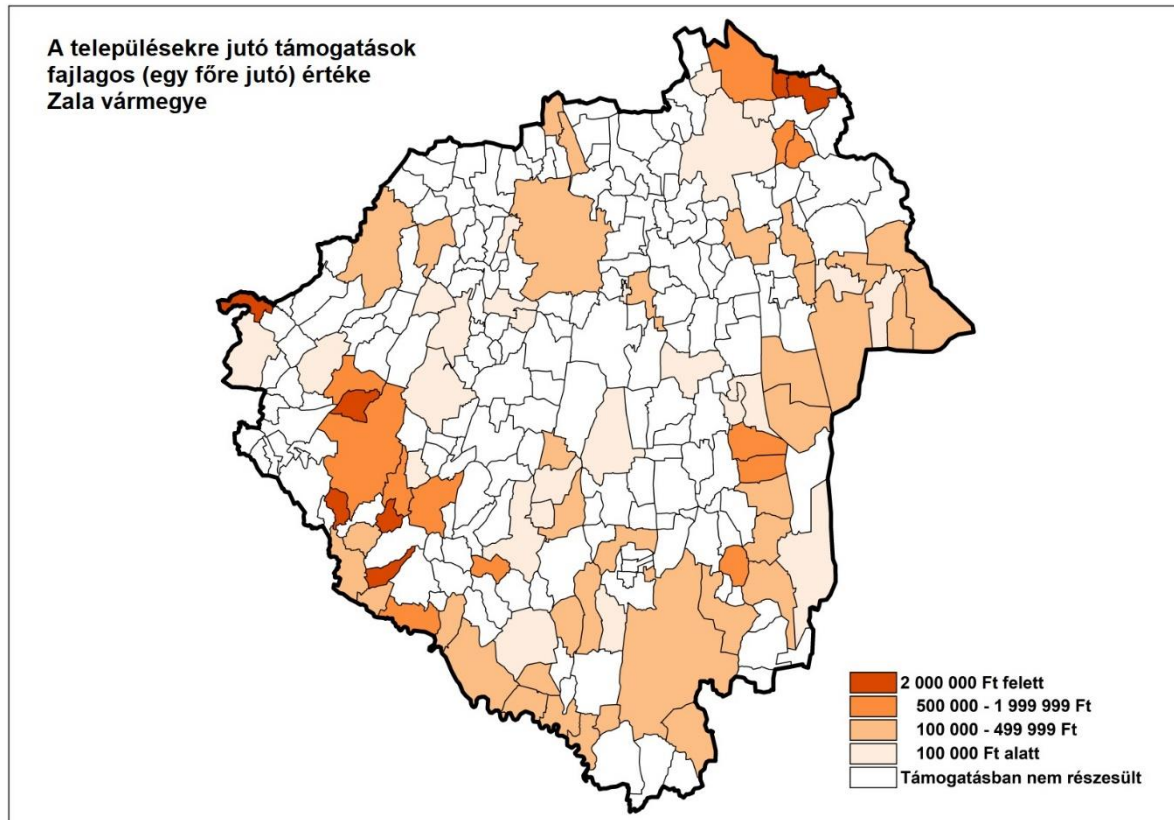
- TOP_Plusz-2.1.6- A felhívás nem került meghirdetésre.

Lenti

- A kötelezően alkalmazandó 7% átalányra tekintettel a megadott vetítési alap költségek alapján került meghatározásra a projektek teljes költsége.

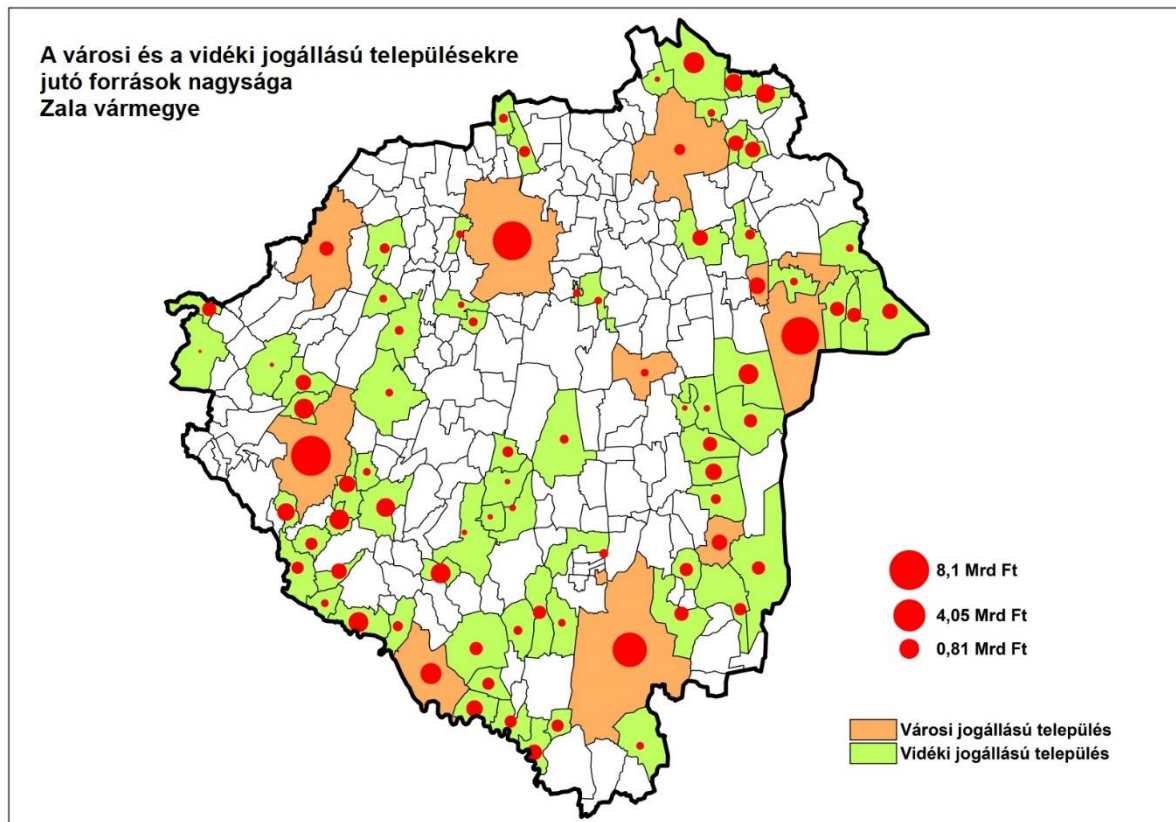
A támogatásban részesült projektek adatainak térképi megjelenítését a vármegye önkormányzata felkérésére az Irányító Hatóság készítette el.

A településekre jutó támogatások fajlagos (egy főre jutó) értékét az alábbi térkép szemlélteti:



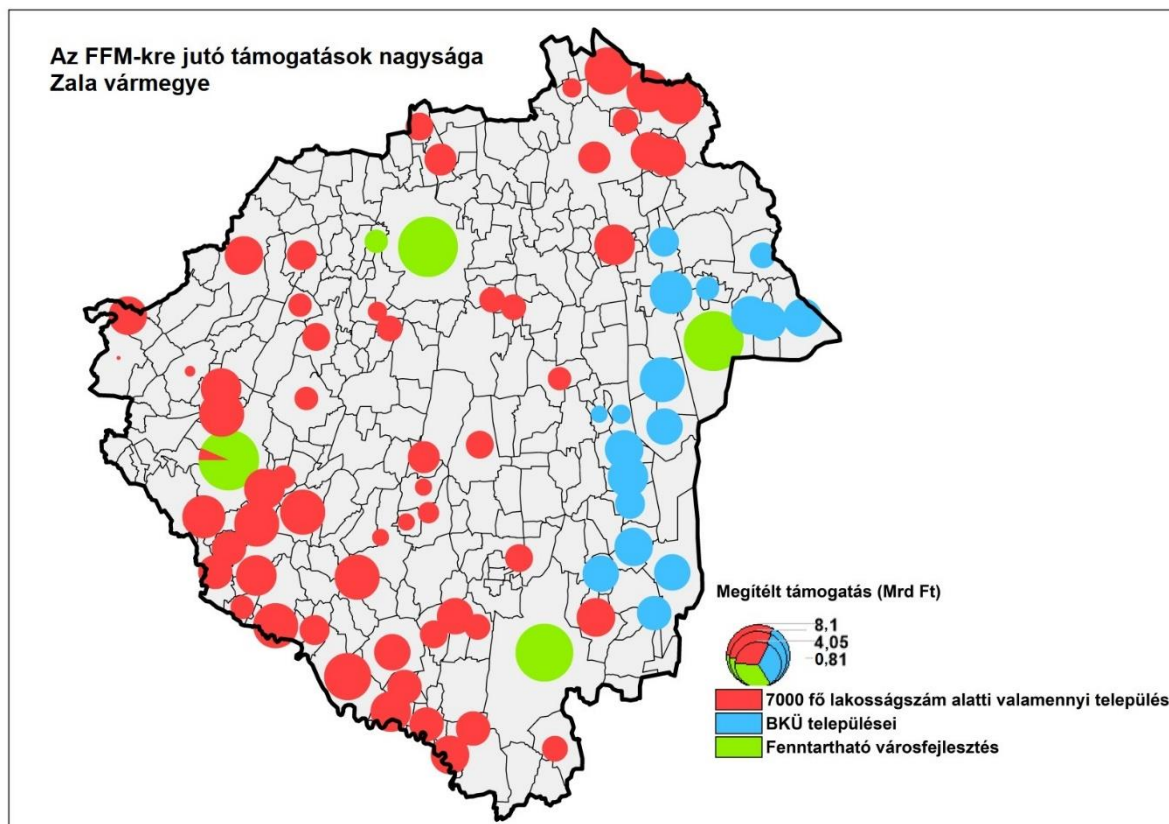
Az egy főre jutó fajlagos támogatási érték a vármegyében néhány kivételtől eltekintve nem haladja meg az 500 000 Ft-ot. 12 olyan település van, ahol az egy főre jutó támogatás összege 500 000 Ft és 1 999 999 Ft között van, és mindössze 7 olyan település, ahol ez az összeg 2 000 000 Ft feletti. A támogatásban nem részesült települések kategória pontosabb elnevezése a támogatási igényt be nem nyújtott települések, figyelemmel arra, hogy forráshiány miatt mindössze 4 támogatási kérelem került elutasításra.

A városi és a községi jogállású településekre jutó források nagyságát a következő térkép mutatja be:



Zala vármegyében 10 városi jogállású település található. Ezek közül a 4 legnagyobb, 7000 fő feletti lakosságszámú település került a fenntartható városfejlesztési körbe, ezen települések részesültek a legmagasabb összegű támogatásokban, jelentős nagyságú vonzáskörzetükre, betöltött térségi szerepükre tekintettel.

A térképi ábrázolások sorát az egyes forrásfelhasználási módokra allokált forráskereteken lekötött támogatások bemutatása zárja:



Ez a térképi megjelenítés jól szemlélteti a BKÜ-höz tartozó települések pályázati aktivitását és a fejlesztési célterület forrásfelhasználási módra allokált forrás lekötésének területi megoszlását.

A térképi megjelenítés annak torzító hatására tekintettel nem tartalmazza a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-ZA2-2024-00001 Együttműködő Zala – Vármegyei humán fejlesztések, valamint a TOP_PLUSZ-3.1.1-21-ZA1-2022-00001 Zalai foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködés című pályázatok támogatásait. Az előbbi pályázat esetében az EUPR adatbázisban a 4 FVS városon kívüli zalai városok, az utóbbi projekt tekintetében a 6 járasszékhely város szerepel megvalósítási helyszíneként, a támogatások viszont a vármegye számtalan más településén kerülnek felhasználásra.

A támogatott projektstátuszokon kívüli kategóriák területi megoszlása tekintetében az alábbi összegző megállapítások tehetők:

Elutasításra 17 pályázat esetében került sor. Az elutasítás vezető indoka (13 pályázat esetében) nem hiánypótolható tartalmi hiányosság volt. 10 első körben benyújtott helyi humán, 2 első körben benyújtott energetikai és 1 turisztikai fejlesztésre irányuló projekt részesült emiatt elutasító döntésben, amelyek Nagypáli, Tótszentmárton, Tófej, Zalalövő, Zalaszentiván, Gyűrűs, Tótszerdahely, Zalavár, Zalaszentgrót és Sármellék; Rezi és Lickóvadamos; Egeraracs településeket érintette volna megvalósítási helyszíneként. A további 4 elutasítás forráshiány miatt (Zalalövő második benyújtási körben az első körben benyújtott, támogatásban részesült egészségügyi infrastruktúra fejlesztésre épülő újabb kérelme; Zalaszentgrót turisztikai fejlesztési kérelme) az értékelés eredményeként legalacsonyabb

pontszámot kapott pályázatokat érintette az egyes felhívások vonatkozásában, illetve szintén a két legalacsonyabb pontszámot elért zalakarosi és pakodi bölcsődefejlesztési projekt nem részesült támogatásban a második benyújtási körben.

A visszavont pályázatok száma összesen 11 volt, ebből azonban a visszavonást követően a támogatást igénylők 7 pályázatot ismét – jellemzően még ugyanazon benyújtási körben - benyújtottak. Egy visszavonásra azért került sor, mert más vármegyéből került benyújtásra a támogatási kérelem. 1 visszavonás érintett FVS várost, továbbá 2 első benyújtási körös helyi humán fejlesztést célzó pályázatot vontak vissza a benyújtó konzorciumok Szepetnek és Muraszemenye települések vezetésével, a második benyújtási körre sem pályáztak.

A fentiekből, illetve az egyes felhívásokon keletkezett maradvány forrásokból következik, hogy az egyes fejlesztési területekre allokált források megalapozottan kerültek megtervezésre. Az ESZA+ források lekötése és eredményes felhasználása már az előző uniós ciklusban is nehézséget okozott, ahogyan az az ITP dokumentumban is rögzítésre került. Átcsoportosítására azonban sajnos nincs lehetőség, pedig az a 3. prioritáson belül is további - bölcsőde, illetve egészségügyi infrastruktúra fejlesztésre irányuló (ERFA) - támogatási kérelmek pozitív elbírálását tette volna lehetővé.

A településdifferenciálás eszközével a vármegye az alábbiak szerint élt:

3.1.3 Helyi humán fejlesztések

Az ITP irányadó feltételrendszerét - „Zala vármegye aprófalvas településszerkezetére, településeinek korösszetételére és a kisebb falvakból való elvándorlás megállítása tekintettel indokolt, hogy a vidék népességmegtartó erejének erősítésére fókuszálva a kisebb, 1000 fő lakosságszám alatti települések részesüljenek előnyben a projekt kiválasztás során. Azonos pontszám esetén az 1000 fő alatti települések részesítendőek előnyben.” – a felhívás meghirdetésekor a területi szereplő a rendelkezésre álló jelentős mértékű forrás rendelkezésre állására, valamint a korábbi uniós ciklus ESZA forráslekötési hajlandóságára is figyelemmel 5000 fő alatti települések előnyben részesítésére bővítette, amely a két körben történt meghirdetés után is jelentős mértékű, 1,5 Mrd Ft összegű maradvány forrásra tekintettel megalapozott módosításnak értékelhető.

3.3.1 Gyermekeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése

„A differenciálásnak a területi szereplő a 700 fő lakosságszám feletti települések előnyben részesítésével kíván eleget tenni a bölcsőde és az óvodafejlesztésre irányuló támogatási kérelmek vonatkozásában, hiszen bölcsődefejlesztési területen az IH által rendelkezésre bocsátott szakpolitikai tájékoztatás alapján is ezen települések vonatkozásában jelenik meg fejlesztési igény és az óvodafejlesztésre is olyan alacsony a rendelkezésre álló forrás, hogy előnyben részesítés nehezen alkalmazható. Azonos pontszám esetén a bölcsőde és az óvodafejlesztésre irányuló támogatási kérelmek esetében a 700 fő feletti települések részesítendőek előnyben.”

3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése

„Zala vármegye ezen felhívás keretében csak az egészségügyi tématerületre allokált forrást, hogy elkerülje a források teljes szétaprózódását. Zalában közel 200 háziorvosi szolgálat működik és jellemzően a városokban jelennek meg a szakellátási szolgáltatások. Így a lakosság szám szerint differenciálás nem alkalmazható. Miután az előző ciklusban közel 900 millió Ft TOP forrás és 2020-ban közel 300 millió Ft Magyar Falu Program forrás állt rendelkezésre ezen célból, a támogatások összege meghaladta az 1 milliárd Ft-ot. Ezen felhívás esetén így szintén a hiány szempontja mentén kívánjuk előnyben részesíteni azon projekteket, amelyek olyan egészségügyi szolgáltatás fejlesztését célozzák, amelyek a 2014-2020-as időszakban sem uniós sem hazai forrásból nem részesültek fejlesztési forrásból.

Azonos pontszám esetén a 2014-2020-as időszakban támogatásban nem részesült egészségügyi szolgáltatás fejlesztésére benyújtott támogatási kérelmek részesítendőek előnyben.”

6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés

A felhívás tekintetében két forrásfelhasználási mód került meghatározásra.

A II. forrásfelhasználási módon (BKÜ) rendelkezésre álló forrásra tekintettel elsősorban azok az erős turisztikai attrakcióval és felépített desztinációval rendelkező települések előnyben részesítése indokolt, amelyek a turizmus minőségének fejlesztése révén tovább növelhetik vonzerejüket.

Azonos pontszám esetén a II. forrásfelhasználási mód esetén az 1000 fő feletti települések részesítendőek előnyben.

A III. forrásfelhasználási mód (7000 fő lakosság szám alatti valamennyi település) forrása vonatkozásában biztosítani kívánjuk, hogy a kisebb településeknek is lehetőségük nyíljon kisebb volumenű, de helyben jelentős fejlesztések végrehajtására, amely által a vidék lakosságának életkörülményei javulnak, és ezzel összefüggésben növekszik az érintett települések népességmegtartó ereje.

Azonos pontszám esetén a III. forrásfelhasználási mód tekintetében az 1000 fő alatti települések részesítendőek előnyben.

Fontos megjegyezni, hogy az ITP útmutató 2021-ben nem rögzített kötelezően alkalmazandó vizsgálati szempontokat a településdifferenciálás tekintetében, csak javaslatokat adott arra vonatkozóan, hogyan gondoskodhat a területi szereplő a differenciálás kialakításáról. Zala vármegyében a javasolt szempontok közül a lakó és állandó népesség számával kifejezett lakosság aránya, valamint az úgynevezett „hiánylisták” nyújtottak támpontot a tipizálás során. Ezek differenciálási formák nem a pályázás jogosultságát határozták meg, hanem a támogatási kérelmek közötti sorrendet határozták volna meg azonos értékelői pontszám esetén.

Ez eredményezte azt, hogy több meghirdetett és lekötött forrásokkal rendelkező felhívás kapcsán alkalmazására nem volt lehetőség. Szintén nem volt értelmezhető a településdifferenciálás a kiemelt kedvezményezett részére meghirdetett felhívások tekintetében.

Összességében megállapítható, hogy a településdifferenciálás eszköze a vármegyében nem töltött be szerepet a projektértékelés során. Az elért pontszámok eltérést mutattak a benyújtott

kérelmek szakmai tartalma alapján. Az összesen 201 benyújtott kérelem közül 4 kérelem került forráshiány miatt elutasításra, ez a szám is azt mutatja, hogy mindössze 4 esetben merülhetett volna fel a településdifferenciálás eszközének alkalmazhatósága pontazonosság esetén.

A településdifferenciálás eszközének alkalmazása a következő uniós időszakban a fejlesztési tématerületek, az összegyűjtésre kerülő fejlesztési igények, a jelen ciklusban megvalósuló fejlesztések, a lakosság szám, valamint a fejlesztéssel érintett célcsoportok létszámának alakulását figyelembe véve alakítandó ki a tervezés során.

A nem területi elven dedikált forrásfelhasználási módok kereteinek lekötése azon felhívások kivételével, amelyek az IH által nem kerültek meghirdetésre (1.1.1. és 2.1.4.), eredményes volt, a célzott források tekintetében alacsony a lekötés kockázata, a források ismeretében előkészíthetők az indokolt fejlesztések, amelyek ezáltal hatékonyabban és gyorsabban valósíthatók meg a támogatás megítélését követően. A támogatott tématerületek egyértelműen fejlődést mutatnak, az infrastrukturális elmaradás, azaz a még fennálló fejlesztési igények köre folyamatosan csökken.

A vármegyei ITP-ben a fejlesztési források a 4 FVS város, valamint a további 254 település részére állnak rendelkezésre. A fejlesztések az FVS tématerületen kívül hamarabb indulhattak el, hiszen a felhívások a program kezdeti fázisában ezeken az intézkedéseken jelentek meg. A megyei forráslekötést vizsgálva a megvalósítás a félidei értékelés keretében az időarányoshoz képest jelentősen pozitívnak értékelhető, hiszen mindösszesen 2 intézkedésen alacsonyabb a lekötési arány. Egyrészt a 3.1.3. Helyi humán fejlesztések intézkedésen, mivel a már két körben meghirdetett felhívásra valamennyi jogosultsági kritériumnak megfelelt pályázat támogatásra került, de a felhasználási arány még nem éri el a 40%-ot. Újabb felhívás megjelentetésével lehetséges magasabb lekötési arányt elérni, de az egyértelműen megállapítható, hogy az ESZA+ forrásokból megvalósítható fejlesztésekre nem mutatkozik olyan arányban igény, mint az ERFA fejlesztésekre.

Másrészt a 6.1.3. és 6.1.4. intézkedéseken alacsonyabb a lekötési arány, a jelenlegi kb. 60%-os szintről csak akkor lehetséges érdemben pozitív irányban elmozdulni, amennyiben a szakminisztériumi döntés következtében az ERFA források ismét elérhetővé válnak.

Az FVS városok forráslekötését vizsgálva megállapítható, hogy ugyan a kapcsolódó tárgyú felhívások csak időben később jelenhettek meg, mégis a támogatási arányok a félidei értékelés keretében már 77,57%-osak, vagyis a 4 FVS város ütemezetten és gyorsan valósítja meg pályázatait.

2.2 Az ITP végrehajtásának hozzájárulása a TOP Plusz Operatív Program elvárásaihoz

A TOP Pluszban rögzített tematikus, szakmai és pénzügyi elvárásokhoz való vármegyei hozzájárulást a következő táblázat szemlélteti. Az adatok forrása az IH által rendelkezésre bocsátott, 2026. január 8. napján leszárt EUPR adatbázis.

2. táblázat: A forrásfelhasználás TOP Plusz tematikus, valamint szakmai és pénzügyi elvárásokhoz való illeszkedésének vizsgálata

1.	2.	3.	4.	5.
Tematikus elvárások az OP-ban	Figyelembevételre kerülő TOP Plusz felhívások	ITP-ben szereplő tervadatok (Ft)	Tényadatok támogatói döntés alapján (Ft)	Teljesülés aránya (%)
Humán infrastruktúra: vármegyei ERFA legalább 20%-a (3. prioritás ERFA)	3.3.1, 3.3.2, 3.3.3, 3.4.1	7 558 307 722	7 524 939 611	99,56
Humánfejlesztési programok: vármegyei ESZA+ legalább 27%-a (3. prioritás ESZA+)	3.1.3, 3.2.1	3 525 000 190	1 718 259 083	48,74
Szociális városrehabilitáció (1. prioritás): vármegyei ERFA legalább 1,5%-a	1.2.2, 1.2.4, 1.3.2	50 000 000	50 000 000	100,00
Szociális városrehabilitáció (3. prioritás ESZA+): vármegyei ERFA-t kiegészítik a társadalmi felzárkózás tematikus koncentrációhoz hozzájáruló beavatkozások a vármegyei ESZA+ legalább 10%-ával	3.1.2, 3.2.1	85 000 000	85 000 000	100,00
Fenntarthatóság, klímacélok: • zöld és kék infrastruktúra: megyei ERFA legalább 11%-a (1. prioritás); "	1.2.1, 1.3.2 (zöld és kék infra)	11 506 247 734	11 476 247 414	99,74
Fenntarthatóság, klímacélok: önkormányzati energetika (2. prioritás) a vármegyei ERFA legalább 10%-a	2.1.1, 2.1.2, 2.1.4, 2.1.6	5 315 239 264	3 919 395 797	73,74
Foglalkoztatás javítása: vármegyei ESZA+ legalább 33%-a; (3. prioritás ESZA+)	3.1.1	3 891 999 810	3 891 999 810	100,00
A megyére jutó indikatív forráskeret legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokban (36 LHH járás) szükséges felhasználni. (amennyiben releváns)	minden felhívás	nem releváns	nem releváns	
A 4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak fejlesztésére a TOP Plusz 1. és 6. prioritások együttes keretösszegének legfeljebb 15%-a fordítható.	6.1.2, 6.2.1	6 880 000 000	6 880 000 000	100,00
TOP Plusz az alap és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett források legalább 90%-át az állami intézmények támogatására fordítja.	3.3.3, 3.4.1	5 752 123 081	5 752 123 081	100,00
A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja az alap- és középfokú köznevelési intézmények fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át.	3.3.3	2 032 185 031	2 032 185 031	100,00
A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja a helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át.	3.3.2	459 221 899	459 221 899	100,00

A több tématerületet magában foglaló felhívások esetén kizárólag a tematikus elvárás szempontjából releváns tématerületre vonatkozó összegek kerültek figyelembe vételre az érintett FVS városok adatközlései alapján.

A teljesülés aránya 6 tematikus elvárás tekintetében elérte a 100 %-ot. A humán fejlesztési programok vonatkozásában kimutatható alacsony, 48,74 %-os teljesülés oka a 2.1. fejezetben már jelzettek szerint, két meghirdetési kör után, a támogatási kérelmek nem hiánypótolható szakmai hiányosságából fakadó magas elutasítási aránya, valamint a forráskeretnél jelentősen alacsonyabb volt a támogatási igény. A fenntartható klímacélok tematikus elvárás 73,74 %-os teljesülési aránya arra vezethető vissza, hogy a 2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált), valamint a 2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált) felhívások nem kerültek meghirdetésre.

A vármegyei forráskeret ESZA+ és ERFA források közti megoszlási aránya 12,1 % - 87,9 %. A forráslekötés az ESZA+ források tekintetében 75,6 %, amelynek okai a dokumentum vonatkozó pontjaiban már ismertetésre kerültek: az ESZA+ típusú forrásokra kisebb igény mutatkozott, továbbá a szakmai hiányosságokra való hivatkozással elutasított támogatási kérelmek magas száma arra enged következtetni, hogy a felhívás elvárásrendszere a következő uniós ciklusban felülvizsgálatot igényel. Ezen támogatástípus keretében egy esetleges újraindítás esetén sem várható az alacsony forráslekötési arány emelkedése. Az ESZA+ források kiemelt kedvezményezett által történő megvalósításának lehetősége biztosíthatja a következő időszakban az eredményes felhasználás arányának növekedését. Az ERFA forráskeret a 2026. január 8-i EUPR adatok alapján 81,6 %-ban került lekötésre, ez az arány a félidei értékelés elfogadásának időpontjáig 92 %-ra növekedett, tekintettel arra, hogy több - FVS városokat érintő fejlesztés – támogatási szerződése hatályba lépett.

3 Az eredményességet befolyásoló folyamatok értékelése

3.1 Az indikátorvállalások nyomon követése

Az ITP-ben tervezett indikátorok várható teljesülését a következő táblázat összegzi, amelynek utolsó oszlopában az IH által rendelkezésre bocsátott, 2026. január 8-i időállapotot bemutató EUPR adatok kumulált indikátorértékei szerepelnek.

3. táblázat: Indikátorvállalások - vármegye

Az indikátor vállalások az Integrált Területi Program forrásallokációjához igazodnak.

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Vármegye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	7,15	0	0	67,88	0	0,00	0
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	nem releváns	0	0	143 555	0	0,00	0
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	21,75	1,74	1,73	408,98	33,99	33,99	28,6777
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	nem releváns	0	0	1 810 794	150 462	150 462	17 232
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	7	0	0	65	0	0	0
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	0	0	0	76 009	0	0	0
TOP_Plusz-1	TPO12	Megvalósított megyei szemléletformáló és	db	0	0	0	19	1	1	0

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forráсарányos célérték (2024)	Vármegye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forráсарányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
		tudatosságnövelő programok száma								
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	0	0	0	815	0	0	0
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	nem releváns	0	0	123	0	0	0
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	13,35	0,09	0,09	125,48	0,810	0,810	6,924
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	39 718,31	343,22	343,22	309 509,11	2 555,43	2 555,43	4 369
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	nem releváns	0	0	46 425,82	383,31	383,31	397,720
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátások	CO ₂ t/év	nem releváns	0	0	27 097,70	223,73	223,73	82,56
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	1,84	0,02	0,02	14,30	0,12	0,12	0,035
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia	MWh/év	nem releváns	0	0	15 694,68	129,59	129,59	42,492

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Vármegye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
		(ebből: villamos energia, hőenergia)								
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	1	1	1	8	1	1	0
TOP_Plusz-3	TPO05	Programban résztvevő munkanélküliek száma	fő	1 766	98	98	31 447	1 742	1 742	2 261
TOP_Plusz-3	TPO06	Programban résztvevő inaktív személyek száma	fő	207	12	12	3 690	205	205	300
TOP_Plusz-3	TPO23	Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma	fő	128	8	8	2 286	127	127	143
TOP_Plusz-3	TPO24	Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma	fő	2 168	121	121	38 607	2 139	2 139	2 681
TOP_Plusz-3	TPR02	Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló résztvevők száma	fő	nem releváns			19 817	1 098	1 098	1 584
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.2)	db	0	0	0	255	0	0	0

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Vármegye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	0	0	0	127	0	0	0
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.2)	fő	nem releváns	0,00	0,00	13 716	0	0	0
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	nem releváns	0	0	188	0	0	0
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.3)	db	9	1	1	764	28	28	574
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	3	1	1	293	11	11	82
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.3)	fő	nem releváns	0	0	1 307 423	46 385	46 385	29 924
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségüghöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	nem releváns	0	0	85	4	4	12

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Vármegye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	359	2	2	3 455	16	16	16
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	93	1	1	881	5	5	16
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	2 035	9	9	18 144	70	70	0
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	75	1	1	718	3	3	0
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	nem releváns	0	0	4 212	18	18	149
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	nem releváns	0	0	39	1	1	1

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forráсарányos célérték (2024)	Vármegye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forráсарányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	0	153	1	1	0
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskolaegészségügyi ellátás) száma	db	56	1	1	535	7	7	29
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	nem releváns	0	0	3 843 041	46 449	46 449	62 402
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	26	0	0	244	0	0	0
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	0	176	3	3	32

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forráсарányos célérték (2024)	Vármegye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forráсарányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalkások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	0	30	0	0	0
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	0	0	0	24 832	671	671	2 760
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	0	0	0	235	7	7	11
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	0	0	0	6	1	1	0
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	nem releváns	0	0	17 879	483	483	1 861
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	116	0	0	1 055	0	0	0
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati	db	12	0	0	108	0	0	0

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Vármegye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
		tulajdonú vállalkozások száma								
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	0	0	0	74	0	0	0
TOP_Plusz-6	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	26,97	1,17	1,17	243,73	10,58	10,58	16,174
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.3)	db	27	2	2	194	8	8	12
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	1	1	1	10	1	1	0
TOP_Plusz-6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.3)	db	0	0	0	3	1	1	0
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.4)	db	0	0	0	146	6	6	16
TOP_Plusz-6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.4)	db	0	0	0	4	1	1	0

A vármegye által kötelezően vállalandó indikátorokat az IH határozta meg forrásarány alapján.

Zala vármegye az RCO58 Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra tekintetében kevéssé, az RCR64 A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói tekintetében viszont nagyobb mértékben elmarad hatályos támogatási szerződéseinek indikátor értékei alapján az elvárt célértéktől. Utóbbi esetében az országos szintű vállalás is nagyon magas értékben került megállapításra, erre vezethető vissza az elmaradás értéke.

A megújuló energia mennyiségére tett vállalások - RCR29, RCO22, RCR31 - elmaradása részben a kombinált konstrukcióra meghirdetni tervezett, de meg nem jelent felhívással magyarázhatók.

A TPO09 fejlesztéssel érintett fürdő indikátor a 2. prioritáson belül Lenti FVS városnál teljesül a gyógyfürdő energetikai fejlesztésével, erre tekintettel a Zala vármegyei elvárások közül kivezetése indokolt.

A TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.3) elnevezésű mérőszám magas vállalási érték ellenére elmarad az elvárttól, amelyre a magas országos szintű vállalásból fakadó forrásarányos elvárás a legrelevánsabb indok.

Az óvodai ellátáshoz kapcsolódó mindhárom indikátor - TPO28, TPO29, TPR14 - vállalási értéke nem megfelelő pályázati adatlapkitöltésre vezethető vissza, hiszen a kapcsolódó források lekötésre kerültek, a pályázatok megvalósultak, tehát a vállalt indikátorok nagyrészt teljesültek.

A TPO31, az elvárt Korszerűsített kollégiumok száma Zala vármegyében 1, a tankerületi központok által benyújtott támogatási kérelmek közül 1 irányul kollégiummal is rendelkező intézmény korszerűsítésére.

A 6. prioritást érintően a TPO09 fejlesztéssel érintett fürdők száma, valamint a TPO34 fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma a támogatási szerződésekben 0, figyelemmel a 6.1.3. és a 6.1.4. felhívások meghirdetés előtti fázisban rekedésére.

Az EUPR adatszolgáltatást követően hatályba lépett támogatási szerződések révén a már teljesült TPO13 és TPO14 indikátorok mellett javult az elmaradással érintett TPR05 indikátor adat teljesítésének aránya.

A félidei felülvizsgálatot követően javasolt az indikátor vállalások országos szintű összesítése és ennek ismeretében lehetőség szerint az elmaradással érintett vármegyei indikátorok elvárt mértékének csökkentése.

3/a. táblázat: Indikátorvállalások - Zalaegerszeg

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	56 722	55 470
TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1	1
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	NR	0,11
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	0,5	0,5
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	NR	0
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	NR	0
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	NR	0
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	3 543	3 764
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	NR	0

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalatok összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	NR	0
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	NR	0
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	136 910,87	2 895	0
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 536,91	365,86	0
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO ₂ t/év	7 861,47	75,83	0
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	NR	0
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 941,72	NR	0
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	NR	0
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	50	50
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	8	8
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	NR	0

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	NR	0
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	15 000	15 000
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	NR	0
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	NR	0
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	82	82
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	NR	0
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	355	355
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	NR	0
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	362	364
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	NR	0

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	NR	4
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	1 072	1072
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	1	1
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	NR	0
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	900	900
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	3	3
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	50 000	0
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	NR	0
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	NR	0

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalatok összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	NR	0
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	5	3
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	NR	0
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38	NR	0
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	1	1
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	NR	0

3/b. táblázat: Indikátorvállalatok – Nagykanizsa

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalatok összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	42 502	44 550

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	9	1
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24		
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépitett vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	2,865	2,865
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70		0
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845		0
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00		0
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	535 000	535 000
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409		0
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	3	0
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	3	0
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	136 910,87	25 300	0

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-2	RRC26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 536,91		0
TOP_Plusz-2	RRC29	Becsült tüvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO2t/év	7 861,47		0
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28		0
TOP_Plusz-2	RRC31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 941,72		0
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5		0
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	613	20
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40		1
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325		0
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	1	0
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	5 000	35 136

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalatok összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	1	0
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138		0
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092		0
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79		0
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	310	310
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384		0
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248		221
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3		0
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42		2
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268		250

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	2	2
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3		0
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673		1380
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	3	3
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076		35 967
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	1	1
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62		1
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7		0
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	4	3

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalatok összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56		0
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38		0
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	1	0
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5		0

3/c. táblázat: Indikátorvállalatok – Keszthely

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalatok összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	18 039	18 799
TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	2	1
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	1,6079	1,6079

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	2,9580	3,423
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	1,3580	1,8
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	5 000	5 000
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	1	1
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	6 117	6 117
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	n.r	4 600
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	2	2
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	2	2
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	136 910,87	500	4072,9
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 536,91	420	150,044
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO ₂ t/év	7 861,47	130	33,289

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	n.r	0,425
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 941,72	n.r	0,150004
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	1	0
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	1	11
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	2	14
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	n.r	0
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	1	1
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	20	100
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	1	1
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	2	2

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	n.r	0
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	n.r	0
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	n.r	0
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	n.r	0
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	n.r	0
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	n.r	0
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	n.r	0
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	n.r	0
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	n.r	0
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	n.r	0

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	n.r	0
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benn: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	n.r	0
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	n.r	0
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	2	2
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	n.r	0
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	n.r	0
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	12	12
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	n.r	0
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38	n.r	0

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	1	1
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	1	1

3/d. táblázat: Indikátorvállalások – Lenti

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	7 000	7000
TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1	1
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	1	1
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	5,6	6
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	1,705	2

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	10 024	10 024
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m2	139 760	5 025,73	5026
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m2	136 910,87	3 152,1	3 1522.1

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-2	RRC26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 536,91	2,1	2,1
TOP_Plusz-2	RRC29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO2t/év	7 861,47	800,085	800,085
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	0,9	0,9
TOP_Plusz-2	RRC31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 941,72	1,2	1,2
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	1	1
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	57
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	10	8
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325		0
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	4550
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	1	1
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	125	125

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	120	120
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	1	1
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	1	0
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	1	1
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás	0
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	1	1
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	1	1

Figyelemmel arra, hogy az FVS városok által TVP-kben rögzített indikátorok az Irányító Hatósággal egyeztetett, egyedi, a tervezett fejlesztésekkel összhangban álló vállalások voltak, a félidei felülvizsgálat az FVS városok és az IH közvetlen egyeztetési mechanizmusára is tekintettel tartózkodik az eltérések okainak részletes elemzésétől. Azt rögzíti csupán, hogy az előrehaladás és az eltérések mértéke városonként különböző, továbbá megállapítja, hogy a kiírás előtti fázisban maradt kombinált energetikai felhívás, valamint az aláírás alatt lévő támogatási szerződések részben magyarázatot adnak a vonatkozó indikátorvállalásoktól való elmaradásra.

A fentiekén túl az alábbiakra tekintettel az indikátorok átfogó felülvizsgálatának szükségességére hívja fel a figyelmet:

- vállalással nem érintett indikátorok jelölése (0, nr., üres cella, szöveges indokolás)
- indikátorok értelmezése (pl. támogatott integrált területfejlesztési stratégiák tervezési értékei)
- olyan indikátorok tekintetében is történtek vállalások, amelyek nem kerültek tervezésre
- kiugró eltérést mutató értékek esetében felmerül az adatrögzítéshez kapcsolódó adminisztratív hiba lehetősége
- azonos kedvezményezett azonos tárgyú fejlesztésre irányuló egyes támogatási szerződéseiben szereplő indikátorok kumulált értékének torzító hatása (pl. fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma)
- megjegyzés: egyes energetikai fejlesztésekhez kapcsolódó indikátorok tekintetében más mértékegységet használ az ITP és a TVP, mint az EUPR rendszer (MWh/év, illetve kWh/év, az előrehaladás vizsgálata ennek megfelelően történt)

Az EUPR rendszer adatait az FVS városok a hatályos TSZ-ek alapján felülvizsgálták, az indikátor tábla adatai az FVS városok aktualizált adatszolgáltatásán alapulnak.

Az egyes FVS városok a TVP-ben vállalt értékektől való eltéréseket az alábbiakkal indokolták:

Zalaegerszeg

RCO74 – Csökkent a város lakosság száma.

RCO46 – A TVP-ben és az érintett projekt TSZ-ében is 0,5 km szerepel.

RCO19, RCR26, RCR29 – A 2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság konstrukcióról átcsoportosításra került a forrás.

TPR12 – A települések száma 1, viszont a fejlesztett óvodák száma 4.

RCR73 – Az érintett projekt TSZ-e szerint nincs vállalás.

RCO04 – A TVP-ben és a 3 érintett projekt TSZ-ben is összesítve 5 db szerepel.

RCO26, TPO11, RCR70 – Magasabb összegű vállalás történt.

Nagykanizsa

RCO74 – megjegyzés: a KSH adat 42.042 fő

RCO75 – TSZ és módszertan alapján a helyes érték 1.

RCO65, TPR09, RCO19, TPO25, TPR10 – IH-val egyeztetve nem került benyújtásra pályázat. További egyeztetés szükséges.

TPO13 – Projektfejlesztés során pontosításra kerül, a támogatási kérelem benyújtása során a számítási módszertan nem volt megfelelő.

TPO14 – TSZ kötés során került rögzítésre.

TPR05 – TSZ kötés során pontosításra került.

TPR12 – Egy településen 2 óvoda kerül felújításra.

RCO04 – Egy projekt TSZ-ében szereplő indikátort az adat még nem tartalmazza.

RCO77 – Turisztikai célú támogatási kérelem még nem került benyújtásra.

Keszthely

RCO75 – Téves adatrögzítés. A helyes érték 1.

RCR26 és RCR29 – A TOP_Plusz-2.1.6 felhívás nem került kiírásra.

Lenti

TPO013, TPO14, TPR05 – Az eltérés a TSZ-ben került nevesítésre.

TPO18 – Ezen indikátor tekintetében a TVP még nem tartalmazott vállalást.

TPO01 – A szakorvosi rendelőintézet energetikai megújítása történik, az indikátor nem releváns.

3.2 A partnerség értékelése

Az ITP megalkotását a vármegyei területfejlesztési koncepció és program felülvizsgálata előzte meg, jogszabályban (218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 10. mellékletében) rögzített partnerséggel, ami az ITP készítése során is folytatódott, megalapozva annak tartalmát, forrásallokációját. A fejlesztési tervek, igények részben pillanatnyi állapotot mutatnak, hiszen az önkormányzatok esetében a tervek prioritásának változása, vagy más támogatási forrásból elnyert fejlesztési lehetőség folyamatosan formálja azokat, mindezzel együtt az eredményesnek ítélt forráslekötésre tekintettel a tervezés partnersége hatékonyak bizonyult.

A vármegyei önkormányzat az 1.2.1. intézkedés keretében lát el projektmenedzseri feladatokat, folytatva a Zalában kétkerékes program keretében a tervezett kerékpárút-fejlesztések végrehajtását. A konzorciumi együttműködés keretében a települési önkormányzatok építettként vannak jelen, míg a vármegyei önkormányzat gondoskodik a tervek rendelkezésre állásáról, a műszaki ellenőrzés lefolytatásáról, a közbeszerzési eljárás felügyeletéről és a teljeskörű pénzügyi megvalósításról. Az együttműködés eredményesnek minősíthető, hiszen a félidei értékelés időpontjában már csak egy szakaszt érintően vannak még vissza építési feladatok.

A 2014-2020-as fejlesztési időszakhoz hasonlóan további területeken a vármegyei önkormányzat nem lát el projektmenedzseri feladatokat. A települési önkormányzatok ösztönzése elsődlegesen a felhívások megjelenése során a pályázati lehetőség benyújtására történő figyelem felhívással valósul meg, azonban az önkormányzatok is folyamatosan és felelősen követik a rendelkezésre álló pályázati lehetőségek szűkülő körét.

A területi szereplő feladatkörét betöltő vármegye folyamatos kapcsolatot tartott az Irányító Hatósággal is, amelynek koordinációs tevékenysége, iránymutatása mindvégig segítette az ITP elfogadását, majd annak módosításait is.

A Közreműködő Szervezettel való szoros együttműködés a vármegye konzorciumvezetésével megvalósuló projektek mellett a teljes zalai TOP Plusz szerződésállományra kiterjedt. A negyedévente nyújtott KSZ adatszolgáltatás révén rálátott a vármegye a támogatási szerződéssel rendelkező projektekre, azok előrehaladására, az elakadással, továbbá az elállással érintett, valamint a megvalósult és elszámolt projektekre is. Az elakadt projektek előrehaladásában koordinációs szerepet tölt be a vármegye a kedvezményezettek és az KSZ között. A KSZ az előző időszakhoz hasonlóan továbbra is számíthatott a vármegye egyeztetést összehívó és koordináló támogatására a problémás helyzetek rendezésében.

A korábbi időszaknál szorosabb együttműködést igényelt az FVS városokkal az ITP elfogadás, majd a módosítások is, miután az MJV források két másik fenntartható városfejlesztési körbe sorolt város forrásaival együtt az ITP dokumentumban került megtervezésre. Az FVS városok tervezési koordinációját közvetlenül az IH látja el, ezért az ITP módosítások során folyamatos volt mind igény, mind jóváhagyás szempontból az egyeztetés szükségessége, ami a többszereplős együttműködés mellett is gördülékenyen valósult meg.

Az FVS városok a fentiekén túl negyedévente folyamatosan egységes szerkezetben tájékoztatják a területi szereplő vármegyei önkormányzatot a támogatási szerződéssel rendelkező pályázataik előrehaladásáról.

Szintén jó együttműködés, kölcsönös információáramlás jellemzi a Magyar Közút Zrt. Zala Vármegyei Igazgatósága, mint kiemelt kedvezményezett szervezettel fenntartott kapcsolatot, ugyanez mondható el a Tankerületi Központokról is, különösen a felhívás megjelenési és pályázat benyújtási időszakra.

A tervezés időszakában kifejezetten élénk volt a kapcsolat az AOFK-val is, a szervezet által nyújtott támogatás felhasználásával Zala vármegyében 10 szakaszra vonatkozóan kerültek elkészítésre olyan kerékpárútfejlesztésre irányuló tervdokumentumok, amelyek közül több a TOP Plusz keretében épülhetett, illetve épülhet meg.

Jelentősen bővültek a vármegyék közti kommunikációs csatornák, a hivatalos MÖOSZ keretek mellett a térségfejlesztéssel foglalkozó munkatársak által bevett levelező listán túl rendszeres online térségfejlesztési egyeztetéseken nyílik lehetőség a tapasztalat és eszmecserére, amely az ernyőszerkezeti feladatok ellátását segítő VOP Plusz támogatás felhasználásával SharePoint felülettel is kiegészült. A MÖOSZ számos, több vármegyét érintő kérdésben vállalta fel az álláspontok szintetizálását és címzettek számára történő megküldését, amely kialakította az állásfoglalás kérés, majd annak megosztása gyakorlatát, mint a partnerszervezet részvételének intézményi hatását.

Az ITP módosításának folyamatát az érintettek Zala Vármegye Önkormányzata honlapján követhették nyomon, amely egyben biztosította a program teljes nyomonkövethetőségét és átláthatóságát.

A partnerség tekintetében kiemelhető a vármegye önkormányzata, elsősorban mint projektmenedzser eredményes együttműködése a kerékpárút-hálózat egyes szakaszai megvalósításában érintett, építettként eljáró települési önkormányzatokkal. A települési önkormányzatok szempontjából a jövőben kiemelt szempontnak kell lennie, hogy a tényleges fejlesztési igények és szükségletek alapján állítsák össze támogatási kérelmeiket, nem pedig a rendelkezésre álló pályázati lehetőségekre tekintettel. Ez garantálhatná azt, hogy a pályázatok még inkább zökkenőmentesen és probléma nélkül valósulhassanak meg. Helyi szinten a partnerségi együttműködés gördülékeny, az egymással szomszédos települések figyelembe veszik a szomszédos településen megvalósuló fejlesztéseket, szívesen csatlakoznak a települést érdemben előmozdító fejlesztési elképzelésekhez.

3.3 A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők

A programmegvalósítás keretében a hazai forrás-megelőlegezés elősegítette a felhívások mielőbbi megjelentetését, a támogatások megítélését, a forráskihelyezést és a projektek megvalósításának megkezdését. Az OP véglegesítését követően szükségessé váló újraértékelések, az annak nyomán hazai finanszírozásra átforduló – ITP-hez ezáltal nem tartozó - projektek azonban jelentős hatást gyakoroltak a ITP megvalósulására, hiszen míg ezen összegeket a maradványforrások számításánál figyelembe kell venni, ami korlátozza azok újrainyítását, ugyanakkor eredményei, indikátorai nem járulnak hozzá az eredményességhez. Ez

az anomália a programozási időszak végéig kezelést igényel. Ezen probléma elsődlegesen a 6.1.3. és 6.1.4. intézkedéseken a BKÜ részére rendelkezésre álló fejlesztési források eredményes lekötését akadályozza.

A szervezeti keretek megfelelően képesek biztosítani a programvégrehajtás követelményeit. Ami nehézséget okozhat IH és okoz KSZ szinten, az a program indulását követő első kiírási, majd benyújtási és döntési hullám. A későbbiekben ez időben ez jobban megoszló, ütemezhetőbb munkaterhet jelent, amely szoros összefüggést mutat a személyi kapacitások rendelkezésre állásával is.

A vármegye önkormányzata konzorciumvezetésével megvalósuló projektek kapcsán tapasztaltak szerint ez utóbbi, valamint a KSZ és központi szerve közti egyeztetés időigénye befolyásolják a pályázatok előrehaladását.

A szabályozási környezetet javasolt még felhasználó-barátabbá tenni, ami képes növelni a pályázói hajlandóságot. A TOP Plusz fő támogatotti körét kitevő települési önkormányzatok azonos fejlesztési lehetőség esetén előnyben részesítik az egyszerűbb támogatási konstrukciókat.

4 Megállapítások, javasolt beavatkozások, a következő programozási időszak előkészítése

4.1 Megállapítások, javasolt beavatkozások – félidei összegző értékelés

4. táblázat: Megállapítások rendszerezése

Kategória	Megállapítások
Erősségek / Bevált működési gyakorlatok	Az intézményi struktúra segíti az ITP végrehajtását, a Területi Szereplő vármegye kölcsönösen együttműködik a Közreműködő Szervezettel, valamint az Irányító Hatósággal is. A forrásallokáció tekintetében alkalmazott FVS város, fejlesztési célterület, kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási módok szintén segítik a hatékony és eredményes forráslekötést és a támogatott fejlesztések megvalósítását.
Gyengeségek / Problémák	A tervezettől elmaradó előrehaladás főként azon tématerületeket érinti, amelyek felhívása valamely okból kiírás előtti státuszban rekedt, emellett az ESZA+ források lekötése okoz problémát, ahogyan az előre várható és jelzett volt.
Lehetőségek	Indokolt volna az OP-n belüli, vármegyék közti forráscserék lehetőségének megteremtése, például a már említett ESZA+ források tekintetében.
Kockázatok	Az indikátor értékek megalapozott kitűzése jelentős kockázatot hordoz. A projektvégrehajtás közben változó jogszabályi környezet, amelyet nem követ le egyidejűleg a programmegvalósítási környezet, szintén veszélyezteti a terv szerinti megvalósulást.

A félidei értékelés megelőző fejezeteiben részletesen kifejtett megállapítások összegzéseként rögzíthető, hogy időarányosan jól halad az ITP forráslekötése, az OP tematikus, szakmai és pénzügyi elvárásaihoz való hozzájárulás és az IH által rendelkezésre bocsátott EUPR adatbázis alapján végzett elemzés értelmében a projektek előrehaladása is. A vármegye FVS városokkal együtt vett teljes forráskerete 80,89 %-ban került lefedésre. Külön tekintve: az FVS városok forrásaik 77,57 %-át, a vármegye forrásainak 84,59 %-át kötötte le 2026. január 8-ig.

A források többsége meghirdetésre került, kivételt képez ez alól az OP módosítás során kialakítani kívánt kombinált energetikai fejlesztéseket lehetővé tévő konstrukció, valamint a forrásmaradványokra megnyitni tervezett BKÜ turisztikai, valamint aktív turisztikai felhívások meghirdetése. Ebben változás a szakminisztérium döntése eredményeként várható csak. Az ESZA+ források lekötésére nem mutatkozott elegendő igény, újabb felhívás megjelentetésével mutatkozhat esély a forrás minél magasabb összegű felhasználására

A benyújtott kérelmek csupán 2 %-a került forráshiány miatt elutasításra. A 154 támogatott projektből 51 pályázat záró elszámolása került már benyújtásra, folyik a fejlesztések megvalósítása, az IH adatszolgáltatása szerint mindössze 3 projekt viseli az elakadt jelzöt, ami 2 %-os arányt jelent.

Az eredményességet befolyásoló folyamatok vizsgálata során levont következtetések alapján a vármegyei indikátor elvárások, valamint az FVS városok által TVP-ben rögzített indikátor értékek felülvizsgálata indokolt.

A programozási időszak végére a vármegye célja a rendelkezésére álló források teljeskörű lekötése, valamint az ezen forrásokhoz kapcsolódó indikátorok elérése, hozzájárulva az OP szintű indikátor értékek teljesítéséhez. A cél teljesüléséhez a szakminisztérium támogató döntése is szükséges az ERFA források felhasználásához.

4.2 Javaslatok a 2028-2034 programidőszak területfejlesztési szakpolitikai tervezéséhez

5. táblázat: *Javaslatok a következő programidőszak tervezéséhez*

Szemponatok	Javaslatok
Tartós problémák	<p><i>A népesség elöregedése és a fiatalok elvándorlása továbbra is fennáll, abban javulás nem mutatható ki.</i></p> <p><i>Az aprófalvas településszerkezet miatt jelentős költségeket igényel a közúthálózat fenntartása.</i></p> <p><i>A vármegye és annak egyes térségei gazdasági leszakadása nem kezelhető I-1 projekttel, ahhoz versenyképes béreket kínáló nagy foglalkoztató, helyben rendelkezésre álló közép- és felsőfokú oktatás biztosítása szükséges.</i></p>
Sikeres beavatkozási formák továbbvitele, megtartandó tématerületek	<p><i>Az egyes forrásfelhasználási módok számára elkülönített keretösszegek hatékony lekötése és felhasználása hozzájárul az ITP végrehajtás eredményességéhez.</i></p> <p><i>A helyi életminőséget és a szolgáltatások minőségét javító beruházások növelik a vidék népességmegtartó erejét, elengedhetetlenek. Ide sorolhatók a önkormányzati épületek energetikai fejlesztését, helyi közutak fejlesztését, bölcsődei és óvodai, valamint általános iskolai infrastruktúrát, helyi egészségügyi infrastruktúrát fejlesztő beavatkozások.</i></p>
Új fejlesztési irányok	<p><i>Új fejlesztési irányok megfogalmazására csak forrásbővülés esetén van lehetőség a további elérhető támogatások figyelembe vételével. A megye aprófalvas településszerkezete változatlanul igényli a közlekedési kapcsolatok fejlesztését, az egészségügyi és szociális alapellátás magas színvonalú biztosítását, az energiaracionalizálási pályázatok megvalósítását követően a zöld energia tárolását, a vis maior természeti eseményekre való felkészülést, a víz megtartását, a meglévő turisztikai desztinációk működőképességének biztosítását, kerékpárúthálózat további fejlesztését, a foglalkoztatás magas arányának további lehetővé tételét.</i></p>
Javaslatok a szabályozási, intézményi keretek javítására	<p><i>Kis értékű fejlesztések esetén egyszerűsített eljárás, egyszerűsített elszámolás bevezetése javasolt. Az egyszerűsített költségátalány elszámolása nem eredményezett könnyebbséget, különösen konzorciumban megvalósított, több vetítési alapot képező tételt magában foglaló projekt esetén.</i></p>

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program által biztosított ERFA típusú fejlesztésekre ciklusról-ciklusra igény és szükség van, ezek hozzájárulnak a vármegye településeinek fejlődéséhez, településképeinek rendezettségéhez, ugyanakkor a rendelkezésre álló források

nagyságára, valamint a fejlesztési irányokra figyelemmel önmagukban nem elegendők a gazdasági egyenlőtlenségek kiküszöböléséhez, egyes térségek leszakadásának megállításához. Ennek elsődleges záloga a munkalehetőség helyben történő biztosítása, és a kapcsolódó szociális-egészségügyi-oktatási infrastruktúra, valamint a közlekedési kapcsolatok fejlesztése.

5 Önellenőrzési lista - félidei értékelés ellenőrzéséhez

6. táblázat: Önellenőrzési táblázat

Ellenőrzési szempont	Megfelel (igen/nem)	Megjegyzés
1. Teljesség és szerkezet	igen	
Minden kötelező fejezet szerepel a dokumentumban (1–4. fejezet)	igen	
2. Tartalmi megfelelés	igen	
Az ITP verziók értékelése megtörtént	igen	
A forrásfelhasználás adat-alapúan bemutatott	igen	
A forrásfelhasználás területi mintázatának térképes ábrázolása elkészült	igen	
Az indikátorvállalások értékelése az elérhető adatok alapján lezajlott	igen	
A partnerség értékelése megtörtént	igen	
A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők azonosítása megtörtént	igen	
Az értékelés összegzése elkészült és a következő programozási időszakra vonatkozó javaslatok megfogalmazásra kerültek	igen	
3. Formai megfelelés	igen	
Az értékelés megfelel a sablondokumentumnak és az értékelési útmutatónak	igen	