

ZALA VÁRMEGYE ÖNKORMÁNYZATA



ZALA VÁRMEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAMJA 2021-2027

2026. JANUÁR 29.

Cím	Zala Vármegye Integrált Területi Programja
Verzió	6.0
Vármegyei közgyűlési határozat száma és dátuma	4/2026. (I.29.) KH számú határozat kihirdetve: 2026. január 30..
Kormánydöntés határozatszáma / IH jóváhagyó levél iktatószáma és dátuma:	Az ITP 5.0 változatát Magyarország Kormánya 1044/2025. (III. 5.) számú határozatával hagyta jóvá. Az IH az ITP 6.0 változatát 2026. január 21-én kelt elektronikus levelében hagyta jóvá.
Finanszírozó operatív program:	Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP_Plusz)
Érintett földrajzi terület:	Zala vármegye

ITP felelős szervezet:	Zala Vármegye Önkormányzata
ITP felelős szervezet kapcsolattartó:	dr. Mester László, vármegyei főjegyző mester.laszlo@zalamegye.hu; 92/500-711
ITP felelős szervezet címe:	8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10.

Tartalomjegyzék

0. Verziókövetés	4
0.1. Az ITP 1.0 - ITP 2.0 verzió módosításának indoka	4
0.2. Az előző, ITP 2.0 – ITP 5.0 verzió módosításának indoka	5
0.3. A jelen, ITP 6.0 verzió módosításának indoka	6
1. Az ITP 2021-27 viszonya a területfejlesztési program céljaihoz	9
1.1. Az Integrált Területi Program (ITP) tervezésének körülményei, partnerség.....	17
Partnerségi folyamat	18
2. A Vármegye külső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata	19
3. A Vármegye belső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata	20
4. Az ITP 2021-27 fejlesztési célterületeinek kijelölése -A vármegyei forrásfelhasználási módok	25
4.1. Fenntartható városfejlesztés	26
4.2. Balatoni Kiemelt Üdülőkörzet	30
4.3. 7000 fő lakosságszám alatti települések fejlesztése	31
4.4. Kiemelt kedvezményezettek által koordinált fejlesztések	32
4.5. Fejlesztési cél – aktív turizmus fejlesztése	34
4.6. Tervezett forráselosztás	34
5. Projektkiválasztás és településdifferenciálás.....	40
6. A Területspecifikus Kiválasztási Kritériumok szükségessége és kapcsolata az ITP-vel	46
6.1. Vármegyei döntéshozatal bemutatása	46
6.2. Területspecifikus Kiválasztási Kritériumok	45
7. Monitoring és indikátorok.....	48
8. ITP ütemezése	54

0. Verziókövetés

2022. december 22-én az Európai Bizottság elfogadta a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Pluszt (TOP Plusz), azonban a döntést megelőző bizottsági tárgyalások során számos olyan változás, korlátozás került rögzítésre a programban, amely befolyásolja a hatályos Integrált Területi Program (ITP) 1.0 verzió végrehajtását és szükségessé tette annak módosítását.

Emellett az időközben meghirdetett TOP Plusz felhívások esetén is olyan támogatói döntésekre került sor, amelyek több esetben a felhívások, forrásfelhasználási módok keretösszegét is érintették.

2022-ben elkészült az előzetes ITP 2.0 verziójú módosítása, amely bár nem került kormány elé benyújtásra (a Kormány által csak az 1.0 változat került elfogadásra), ennek ellenére az előző módosítás a 3.0 verziószámot kapta. Az ITP felülvizsgálat során az ITP 2.0 verzióban bemutatott változások is figyelembevételre kerültek.

A fentiekén túl a dokumentum a megyék vármegyékké történt átnevezése okán is aktualizálásra került, így Zala megye elnevezés helyett Zala Vármegye, míg a Zala Megyei Önkormányzat elnevezés helyett Zala Vármegye Önkormányzata szerepel. Természetesen ahol korábbi, már elfogadott programdokumentumok címére, abban szereplő elnevezésekre történik utalás, ott továbbra is az eredeti elnevezés szerepel.

Az ITP 4.0 keretében az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítését célzó források vissza nem térítendő és kombinált támogatást lehetővé tevő konstrukciók közti áthelyezésére, valamint a fenntartható városfejlesztési körbe tartozó városok közti, Irányító Hatóság által engedélyezett forráscserék átvezetésére került sor.

Az Irányító Hatóság 2024. júliusában felmérte a vármegyék és a fenntartható városfejlesztési eszközbe tartozó városok (FVS) átcsoportosítási igényeit, amelyek alapján elkészítette a TOP Plusz 1. számú módosítását. Az átcsoportosításokra ezúttal prioritások között is lehetőség nyílt, amely lehetővé tette az FVS városok által kért, tervezett fejlesztéseikhez szükséges források átcsoportosítását, valamint a valamennyi 7000 fő alatti település számára elérhetővé tett felhívások maradvány összegeinek összevezetését. Az átcsoportosításról szóló előterjesztést a Monitoring Bizottság 2024. október 17-én megvitatta és elfogadta. A fenti módosítások átvezetésére az ITP 5.0 verziójában nyílt lehetőség.

Miután az Európai Bizottság elfogadta az Operatív Program 2. számú módosítását, amelyben változott az indikátorok köre és 2029-es célértéke, ismét szükségessé vált a vármegyei integrált területi programok módosítása.

Jelen dokumentumverzióban az indikátor változások, valamint az IH által engedélyezett, prioritásokon belüli forrás-átcsoportosítások kerülnek átvezetésre.

0.1. Az ITP 1.0 - ITP 2.0 verzió módosításának indoka

Magyarország Kormánya a 2021-2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról 2022. február 23-án megjelent 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozatában a TOP Plusz forráskeretét megemelte és Zala vármegye fejlesztési forrását a korábbi 55,952 Mrd Ft-ról 61,322 Mrd Ft-ra módosította. A forráskeret emelés három intézkedést érintett: a 4-5 számjegyű utak fejlesztésére a Magyar Közút Nonprofit Zrt., mint kiemelt kedvezményezett további 1,647 Mrd Ft forráslekötésre jogosult, amelyet kizárólag a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet (BKÜ) területén lehet felhasználni (megj.: ez a tétel az ITP 3.0 verzióval járó módosítás során ismét átcsoportosításra kerül a 0.2 fejezetben leírtak szerint); a fenntartható

energhatékonyág intézkedésén 1,647 Mrd Ft forráskeret emelésre került sor, amely gyógyfürdő energetikai fejlesztésre fordítható a fenntartható városfejlesztési körbe tartozó Lenti városában; új intézkedésként jelenik meg az előzetes ITP-ben 2,076 Mrd Ft forrással az aktív turizmus fejlesztése, amely forrásfelhasználás szempontjából fejlesztési célként jelenik meg.

0.2.Az előző, ITP 2.0 – ITP 5.0 verziók módosításának indoka

A TOP Plusz elfogadására 2022. december 22-én a C(2022)10008 számú Bizottsági határozattal került sor.

Az elfogadott verzió legfőbb változásai az alábbiak:

- A TOP Plusz 1.1 intézkedésből önálló prioritás jött létre TOP Plusz 6. prioritási tengelyként. A prioritások új megnevezése: 1. prioritás: Élhető vármegye; 6. prioritás: Versenyképes vármegye.
- A vármegyékre jutó indikatív forráskeretének legalább 65%-át a legkevesbé fejlett négy régióban szükséges felhasználni.
- A vármegyékre jutó indikatív forráskeret legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokban (36 LHH járás) szükséges felhasználni.
- A 4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak fejlesztésére a TOP Plusz 1. és 6. prioritások együttes keretösszegének legfeljebb 15%-a fordítható, a 290/2014. (XI. 6.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járásokban megvalósuló fejlesztésekre, kiemelt figyelemmel a 36 komplex programmal fejlesztendő járásra. Nem kedvezményezett járásban indokolt esetben (pl.: több járást érintő úthálózat folytatólagos felújítása vagy hátrányos helyzetű járás teljes úthálózatának igazoltan megfelelő útminősége esetén).
- Energetikai feltételrendszer:
 - o Vissza nem térítendő támogatás tervezett a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járásokban, valamint az 5000 fő alatti településeken megvalósuló fejlesztések esetében.
 - o Az ország többi területén megvalósuló fejlesztések esetén kombinált (hitel+VNT) támogatás tervezett. Az eszköz alkalmazásának közgazdasági indoka a támogatott tevékenységek részbeni megtérülő jellege.
- A TOP Plusz az alap és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett források legalább 90%-át az állami intézmények támogatására fordítja. Magán oktatási intézményeket nem támogat.
- A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja az alap- és középfokú köznevelési intézmények fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át.
- A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja a helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át.

- Fenntartható városfejlesztés keretében az útberuházások stratégiával alátámasztva támogathatók.
- Szociális célú városrehabilitáció célú projektekben alapvető elvárás lett a deszegregáció megvalósítása a program keretében a szegregált területen élő hátrányos helyzetű lakosok egy része a város integrált területére kell költözzön, ezzel csökkentve a meglévő szegregátum, veszélyeztetett terület méretét, lakos- és lakásszámát.

A bizottsági elvárással összhangban a fenntartható városfejlesztési eszközre a fókuszált városkijelölés elve alapján a vármegye legfeljebb 4 legnagyobb városa (köztük az MJV-k) került kijelölésre.

A fentieket is figyelembe véve az Integrált Területi Programban a további konkrét, vármegyespecifikus módosítások kerültek átvezetésre:

- A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területén 4-5 számjegyű útfejlesztés nem valósítható meg, tekintettel arra, hogy nem érint kedvezményezett járást, így ezen 1.647.000.000 Ft a turizmus fejlesztésre kerül átcsoportosításra, és ezen összeggel csökken a Magyar Közút, mint kiemelt kedvezményezett részére elkülönített forrás;
- Az energetikai fejlesztések a TOP Plusz-ban megosztásra kerültek vissza nem térítendő és hitellel kombinált finanszírozású intézkedésekre, ez utóbbi a Fenntartható Város Fejlesztés körbe tartozó 3 várost érinti (Lenti kivételével, mivel Lenti kedvezményezett járásban fekszik);
- Az újonnan bevezetett 1.1 számú intézkedésre Zala Vármegye Önkormányzata saját részre, kiemelt kedvezményezettként az 1. intézkedésen lekötött források maradvány összegét, 33 380 039 Ft-ot különít el;
- A Fenntartható Város Fejlesztés keretén belül eddig az 1. prioritás keretébe tartozó fejlesztési források az 1. és az újonnan létrehozott 6. prioritás között megosztásra kerültek. Mivel az ezen körbe tartozó városok jelenleg ismert fejlesztési igényei ettől eltérő forrásallokáció alapján kerültek meghatározásra, ezért az árfolyamkülönbözetből eredő forráskeret módosítás érdekében tervezett következő ITP módosítás során kívánja kezelni ezen igényeket a Vármegye;
- A 2. prioritás keretén belül eddig két körben került sor energetikai felhívás megjelentetésére, több körben ezen felhívás megjelentetése ezen kedvezményezetti kör számára nem tervezett. A maradványból (amelynek prioritáson belül kell maradnia) 1.446.279.822 Ft a 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság gyógyfürdőfejlesztést célzó energetikai fejlesztésre kerül átcsoportosításra, 80.000.000 Ft pedig Zala Vármegye Önkormányzata, mint kiemelt kedvezményezett részére kerül elkülönítésre a Vármegyeháza energetikai fejlesztésére.
- A 3.1.1. sor maradványa, 144.006 Ft a 3.1.3. Helyi humán fejlesztések sorra kerül átcsoportosításra. A 3.1.3 Helyi humán fejlesztések felhívás 2.625.000.190 Ft összegű kerete tekintetében a forrásfelhasználási módok közti megoszlás az alábbiak szerint változik: A Forrásfelhasználási mód (fejlesztési célterület - 7000 fő lakosságszám alatti valamennyi település) keretében 2.425.000.190 Ft került tervezésre, míg a Kiemelt kedvezményezett (Magyar Közút, Vármegyei Önkormányzat, Tankerületi Központok) forrásfelhasználási mód oszlopban 200.000.000 Ft került tervezésre Zala Vármegye Önkormányzata, mint kiemelt kedvezményezett részére;
- Amennyiben 3.3.1. soron maradvány keletkezik, az elsődlegesen a 3.3.2 egészségügyi alapszolgáltatás sorra kerül átcsoportosításra, tekintettel arra, hogy ott többletforrás

igény látszik a benyújtott támogatási kérelmek alapján. Ha további maradvány keletkezik, az a 3.3.3. köznevelési infrastruktúra fejlesztés sorra kerül átcsoportosításra;

- A módosítást továbbá az is szükségessé teszi, hogy a bizottsági elvárások miatt az 1. prioritáson korábban szereplő intézkedések egy része egy újonnan létrehozott 6. prioritásra került áthelyezésre az e célra alokkált forrásokkal együtt.

A ITP 4.0 verziója során

- Zala Vármegye Önkormányzata, mint kiemelt kedvezményezett számára a Vármegyeháza energetikai fejlesztésére az előző ITP módosítás során elkülönített 80.000.000 Ft - az intézkedés felhívásai újraszámozásának megfelelően - a felhasználás céljának változtatása nélkül áthelyezésre került a 2.1.4. felhívásra.
- A fenntartható városfejlesztési körbe tartozó Zalaegerszeg, Keszthely és Lenti városok forráscsere útján megvalósuló forrásátcsoportosítási igényeit előzetesen az Irányító Hatóság az alábbiak szerint hagyta jóvá, amely az ITP-n történő átvezetést tette szükségessé:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata megkeresése alapján a 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság felhívásra tervezett 800.000.000 forintos keretösszeg átcsoportosításra került a 2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált) felhívásra, valamint az 1.3.2 Fenntartható városfejlesztés felhívásról 200.000.000,- Ft átcsoportosítása került a 6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés felhívásra.

Keszthely Város Önkormányzata kezdeményezésére a 6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés felhívásról 400.000.000,- Ft átcsoportosításra került az 1.3.2 Fenntartható városfejlesztés felhívásra.

Lenti Város Önkormányzata átcsoportosítási szándéka szerint az 1.3.2 Fenntartható városfejlesztés felhívás forráskeretéből 200.000.000 Ft a 6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés felhívásra került áttervezésre.

Az 5.0 számú dokumentumverzióban Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata megkeresése alapján a 6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés felhívásról 956.000.000,- Ft került átcsoportosításra az 1.3.2 Fenntartható városfejlesztés felhívásra, továbbá a 2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált) felhívásról 800.000.000,- Ft került átvezetésre a 3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra felhívásra.

Lenti Város Önkormányzata kezdeményezésére a 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság felhívásról 500.000.000,- Ft áttervezésre került a 6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés felhívásra.

Az FVS városok fenti átcsoportosítása mellett a valamennyi 7000 fő alatti település számára elérhetővé tett alábbi felhívások maradvány összegei:

- a 3.3.1 Gyermekevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése felhívás 1.601.474,- Ft összegű maradványa,
- a 3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése felhívás 5.343-070,- Ft összegű maradványa, valamint
- a 6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés 33.362.171,- Ft összegű maradványa

kerültek átvezetésre a Zala Vármegye Önkormányzata konzorciumvezetésével megvalósuló kerékpáros fejlesztések céljára az 1.2.1 Élhető települések felhívásra.

A módosítás során egy az Irányító Hatóság által saját hatáskörben már engedélyezett prioritáson belüli átcsoportosítás - a 3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztés eredeti maradványából 5.185.031,- Ft a 3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése felhíváson történő lekötése - is átvezetésre került.

0.3.A jelen, ITP 6.0 verzió módosításának indoka

A Terület és Településfejlesztési Operatív Program Plusz 2. módosítása során bekövetkezett indikátor változások a 2029-re vállalt célértékeket érintik mind a vármegyei, mind az FVS városok tekintetében. Zalaegerszeg, Nagykanizsa, Keszthely és Lenti városok elfogadott TOP Plusz Városfejlesztési Programtervében szereplő indikátor adatok ITP-be történő átemelésére az érintett települések adatszolgáltatása alapján került sor. A vármegyei indikátor értékek az elnyert támogatások figyelembe vételével felülvizsgálatra kerültek.

Keszthely Város Önkormányzata 2025. márciusában kezdeményezte a 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság felhívásról 491.811.000,- Ft átcsoportosítását a 2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált) felhívásra. A fenntartható városfejlesztési körbe tartozó település átcsoportosítási szándékát az Irányító Hatóság engedélyezte, kérve annak a soron következő ITP módosítás alkalmával történő átvezetését.

Zala Vármegye Önkormányzata szintén 2025. első félévében kérte először a TOP_PLUSZ- 6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése című felhívás 1.324.309 Ft összegű maradványának áthelyezését a TOP_PLUSZ- 6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés című felhívásra, majd ugyanezen felhívás 1.653.547.214 Ft összegű maradványából 500.000.000 Ft átcsoportosítását intézkedésen belül a TOP_PLUSZ- 6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése című felhívásra, olyan módon, hogy az átcsoportosított forrás felhasználására a BKÜ fejlesztési célterületen kerülhessen sor. Az Irányító Hatóság a vonatkozó Terület Specifikus Melléklet előkészítésével és megküldésével a forráskeret megnyitását előkészítette, a felhívás megjelenésére ezidáig nem került sor. A forrás-átcsoportosítás az ITP jelen módosításában jelenik meg.

1. Az ITP 2021-27 viszonya a területfejlesztési program céljaihoz

A Zala Vármegye Integrált Területi Programjának célja a TOP Plusz keretében rendelkezésre álló területi gazdaságfejlesztési és településfejlesztési, valamint humán fejlesztési források hatékony, egymást erősítő megtervezése a korábbi egyeztetési folyamatok során kialakított Területfejlesztési Koncepció és Területfejlesztés Program által megjelölt célok mentén. A TOP Plusz keretében elérhető források – a többi ágazati programmal és az elérhető hazai támogatásokkal összhangban – azt a célt szolgálják, hogy Zala vármegye 2027-re a természeti kincsei megőrzése mellett fenntarthatóan fejlődő, versenyképes és innováció-vezérelt gazdasággal rendelkező területté váljon.

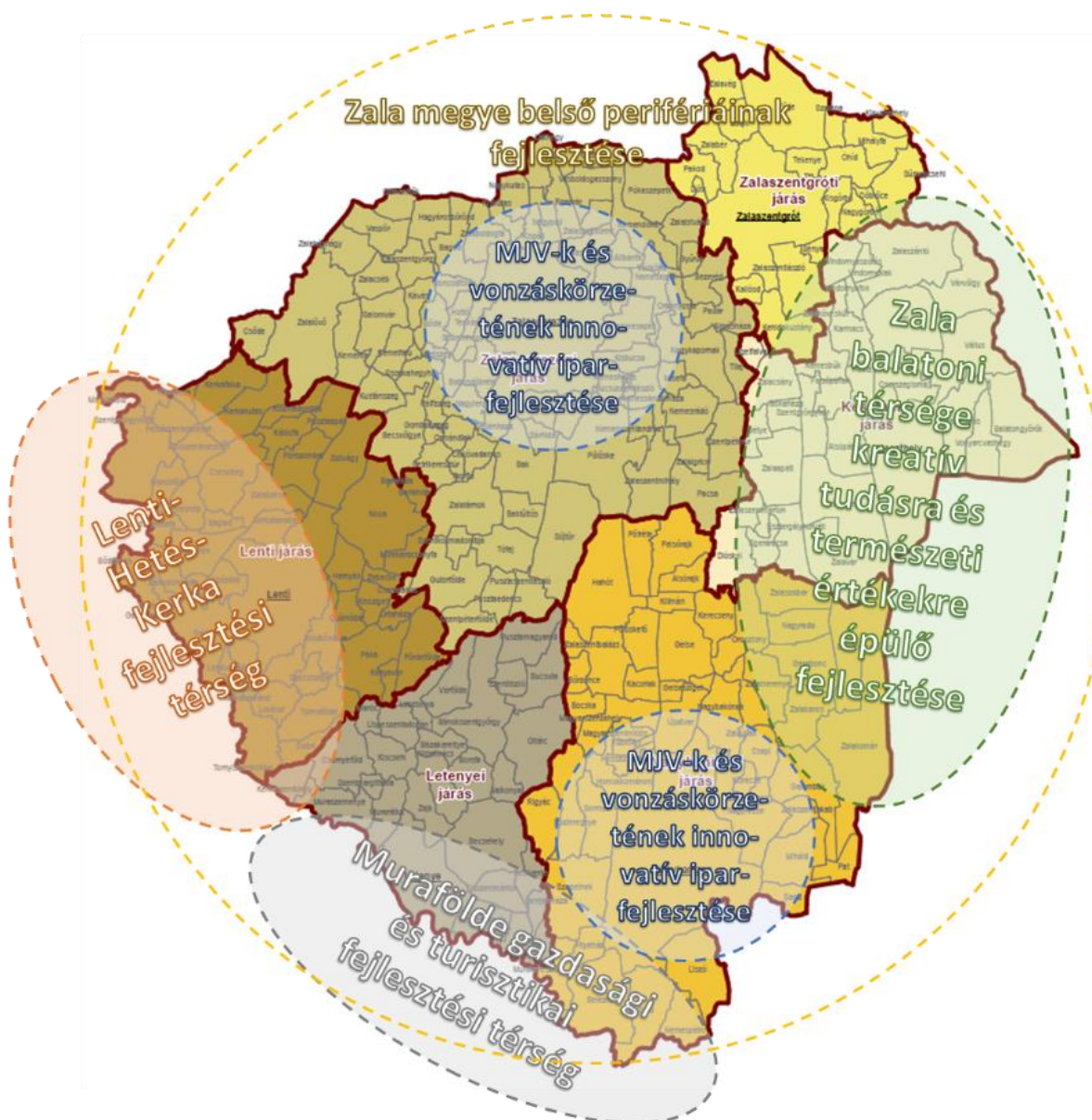
„Zala Megye Területfejlesztési Koncepciója” a vármegye fejlesztésének 2030-as jövőképét, azaz fő hosszú távú célját a „gazdag és harmonikusan fejlődő, zöld Zala” megteremtésében fogalmazza meg. A Koncepció három átfogó célt és hat, a 2021-2027-es időszakra vonatkozó stratégiai ágazati célt jelölt ki a vármegye számára:

- I. Jól működő, fejlett gazdaság
 - 1) Vállalkozások K+F+I teljesítményének és kapcsolatainak fejlesztése
 - 2) Helyi értékekre építő gazdasági ágazatok megerősítése és rövid ellátási lánc fejlesztése
- II. Foglalkoztatás bővítése és társadalmi kohézió
 - 3) Helyi igényekre és K+F+I kapacitás támogatására szolgáló képzési rendszer
 - 4) Leszakadó társadalmi csoportok integrált fejlesztése
- III. Élhető Zala megye
 - 5) Települések élhetőségnek javítása: munkalehetőségek, közlekedés, szolgáltatások, épített környezet fejlesztése
 - 6) Természeti környezet védelme

A Területfejlesztési Koncepció az ágazati célok mellett területi célokat is meghatározott, melyek a következők:

- Megyei jogú városok és azok vonzáskörzetének innovatív iparfejlesztése (Nagykanizsa és Zalaegerszeg, illetve ezen városok ipari vonzáskörzete)
- Zala megye belső perifériáinak fejlesztése
- Zala balatoni térsége (Keszthely és Hévíz térsége) kreatív tudásra és természeti értékekre épülő fejlesztése
- Lenti-Hetés-Kerka fejlesztési térség
- „Murafölde” gazdasági és turisztikai fejlesztési térség

2. ábra: Zala Megye Területfejlesztési Konceptiójában meghatározott területi célok rendszere



Forrás: Zala Megye Területfejlesztési Konceptiója

A Területfejlesztési Program a koncepció céljait 6 prioritáson és további 19 kapcsolódó intézkedésen keresztül kívánja megvalósítani, amelyek a következők:

Innovatív húzóágazatok fejlődési lehetőségeinek elősegítése

- innovációra és tudásra épülő gazdaság támogatása
- K+F+I projektek és kutatóhelyek támogatása
- innovatív zöld beruházások megvalósítása

Versenyképesebbé váló gazdasági szerkezet megteremtése

- befektetés-ösztönzés
- gazdasági infrastruktúra fejlesztése
- turisztikai fejlesztések

Oktatási, képzési és közszolgáltatási fejlesztések a társadalmi kohézió és a gazdaság erősítése érdekében

- társadalmi felzárkóztatást célzó fejlesztések
- szakképzés fejlesztése
- felsőoktatási tudásközpontok megerősítése

Integrált programok a térség munkaerő-megtartó erejének növelésére

- társadalmi felzárkóztatást és a népesség megtartását célzó integrált programok (munkahelyteremtés, képzés, szociális ellátás, stb.)
- települési környezet vonzóbbá tétele (a település közlekedési elérhetőségének, humán-közszolgáltatásainak, közösségi szolgáltatásainak fejlesztése)

Integrált környezetvédelmi programok megvalósítása

- környezetvédelmi programok
- természeti kincsek turisztikai hasznosítása
- energetikai fejlesztések

Összehangolt települési és településközi infrastrukturális fejlesztések a területi kohézió érdekében

- közlekedésfejlesztés
- lakhatás támogatása
- közműfejlesztés
- települési infrastruktúra fejlesztése
- települési humán szolgáltatások fejlesztése

1. táblázat: A TOP Plusz 2022.12.22-én elfogadott prioritásai és intézkedései

1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE	2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE	6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE
1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás 1.1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	2.1 Klímabarát vármegye 2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság 2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált-projektelőkészítés) 2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált) 2.1.5 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált-projektelőkészítés) 2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei) 3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések 3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció 3.1.3 Helyi humán fejlesztések	6.1 Helyi gazdaságfejlesztés 6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés 6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése (<i>Magyar Közút</i>) 6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés 6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése
1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások 1.2.1 Élhető települések <i>Ebből: Zöld infrastruktúra fejlesztése</i> <i>Csapadékvíz</i> <i>Kerékpárút</i>		3. 2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei) 3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések	6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés 6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés

1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE	2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE	6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE
1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA) 1.2.3 Belterületi utak fejlesztése 1.2.4. Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT) 1.3 Fenntartható városfejlesztés 1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása 1.3.2 Fenntartható városfejlesztés (ERFA projektek)		3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA) 3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése <i>Bölcsődei fejlesztés</i> <i>Óvodai fejlesztés</i> 3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése <i>Egészségügyi alap-és szakrendelés</i> <i>Szociális alapszolgáltatás</i> 3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése 3.4 Fenntartható humán infrastruktúra 3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra	

A Területfejlesztési Kon koncepció céljait, a Területfejlesztési Program prioritásait és a TOP Plusz prioritásait figyelembe véve Zala Vármegye Integrált Területi Programja a következő fejlesztési célkitűzéseket határozza meg:

- 1) **Elérhető települések és vonzó üzleti környezet.** Zala vármegye aprófalvas településszerkezetéből adódóan jelentős közlekedési elérhetőségi kihívásokkal küzd. A települések közúti megközelíthetőségének fejlesztése egyszerre járul hozzá a kistelepülések népességmegtartó-erejének növekedéséhez és a vállalkozások számára vonzó infrastrukturális környezet megteremtéséhez.

Kapcsolódó TOP Plusz célkitűzés:

6.1 Helyi gazdaságfejlesztés

6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés

- 2) **Fenntartható, minőségi turizmusfejlesztés.** Zala vármegye országos szinten is kiemelkedő jelentőségű turisztikai adottságainak megerősítése a turisztikai attrakciók bővítése, minőségi szolgáltatás-fejlesztés és a természetes környezet nem terhelő jellegű, turisztikai célú fejlesztései révén.

Kapcsolódó TOP Plusz célkitűzés:

6.1 Helyi gazdaságfejlesztés

1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások

- 3) **Felkészült munkaerő és összetartó társadalom.** Cél a vármegye munkaerő-tartalékainak mozgósítása és a munkavállalók szakmai fejlődésének támogatása komplex, képzési és foglalkoztatási, illetve társadalmi felzárkóztatást célzó programok segítségével. Ezzel párhuzamosan a prioritás célja a települések belső kohéziójának erősítése közösségi, illetve a helyi hagyományokat támogató-megerősítő programok megvalósítása révén.

Kapcsolódó TOP Plusz célkitűzés:

3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)

- 4) **Élhető települések és minőségi közszolgáltatások.** Az épített és természeti környezet fejlesztése révén fejlődik a települések arculata, ezzel párhuzamosan a közszolgáltatások minőségi javításával (különösen a gyermeknevelési és egészségügyi szolgáltató intézmények fejlesztésével) a vármegye településeinek élhetősége javul, összességében pedig Zala népességmegtartó-ereje nő.

Kapcsolódó TOP Plusz célkitűzés:

1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás

1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások

3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)

- 5) **Dinamikusan fejlődő, vármegyei húzóerőt jelentő városok komplex fejlesztése.** A 7000 fő lakosságszám feletti városok komplex programjainak megvalósítása azzal a céllal, hogy az összetett városi funkciókkal és szolgáltatásokkal bíró települések a környező területek és összességében az egész vármegye fejlődési gócpontjai legyenek, hozzájárulva a város-vidék kapcsolatok erősítéséhez is.

Kapcsolódó TOP Plusz célkitűzés:

- 1.3 Fenntartható városfejlesztés,*
- 2.1 Klímabarát vármegye,*
- 3.2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei)*
- 3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA).*

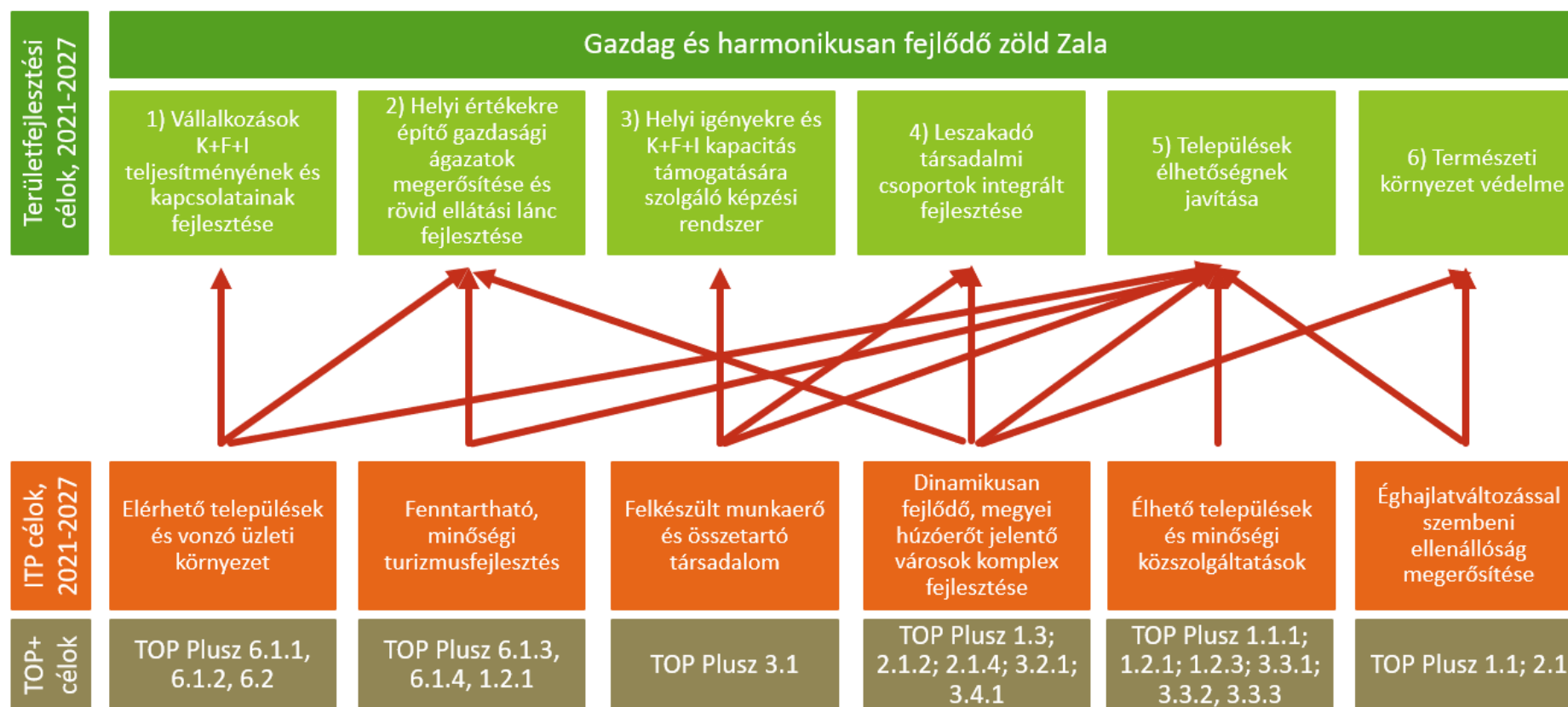
- 6) **Éghajlatváltozással szembeni ellenállóság megerősítése.** Cél a klímaváltozás negatív hatásaival szembeni települési szintű ellenállókéesség fokozása, az alkalmazkodóképesség fejlesztése és az - országos mitigációs célokat támogatandó - ÜHG kibocsátás csökkentése.

Kapcsolódó TOP Plusz célkitűzés:

- 1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás*
- 2.1 Klímabarát vármegye*

A területfejlesztési célok, az ITP célok és TOP Plusz célok kapcsolódását a következő ábra foglalja össze.

3. ábra: Területfejlesztési célok, ITP célok és TOP Plusz intézkedések kapcsolódása



1.1. Az Integrált Területi Program (ITP) tervezésének körülményei, partnerség

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (továbbiakban: TOP Plusz) Magyarország régióinak területi alapú térségi és települési fejlesztéseit támogatja. A program elsődlegesen a helyi önkormányzati fejlesztéseket finanszírozza, lehetőséget biztosít a területi szereplők igényei és szükségletei alapján meghatározott fejlesztések megvalósítására.

A vármegyék számára a 2021-2027 közötti programozási időszakban rendelkezésre álló TOP Plusz forráskeret felhasználását a vármegyék területfejlesztési koncepciói és programjai alapozzák meg. Zala vármegye a 39/2020. (XII.21.) számú elnöki határozattal elfogadott, felülvizsgált Területfejlesztési Koncepciójában meghatározta azokat a 2030-ig szóló stratégiai fejlesztési, specifikus és horizontális célokat, valamint fejlesztési célterületeket, amelyek az uniós, valamint a hazai és egyéb fejlesztési források felhasználásának orientációját jelentik. A – szintén a 39/2020. (XII.21.) számú elnöki határozattal elfogadott – területfejlesztési program a 2021-2027-es programozási időszakra vonatkozóan jelöli ki a vármegyei fejlesztési prioritásokat, beavatkozási területeket, amelyeket operatív szintű fejlesztési javaslatokra bont.

E programok, illetve területi stratégiai jellegű tervezési dokumentumok fókuszja ugyanakkor meghaladja a TOP Plusz forrásokból megvalósítható célok és beavatkozások körét. Az Integrált Területi Program (továbbiakban: ITP) egy olyan integrált, stratégiai gondolkodásra alapozott dokumentum, amely a helyi igényekkel összhangban a rendelkezésre álló TOP Plusz forráskeretek felhasználásának szerkezetét, elvárt eredményeit és ütemezését támasztja alá. Fontos megjegyezni, hogy az ITP 1.0 dokumentum elkészítésének időpontjában 2021-2027-es programozási időszak tervezésének és végrehajtásának jogszabályi keretfeltételei még nem voltak véglegesek, ugyanúgy, ahogy a TOP Plusz szakmai tartalma sem. Az elfogadott TOP Plusz végleges tartalmi elemei az ITP 3.0, valamint az ITP 4.0 verziókban kerültek átvezetésre. Az ITP készítését az Irányító Hatóság által kiadott, *„Útmutató a megyék integrált területi programjainak kidolgozásához és megvalósításához 2021-2027”* c. dokumentum támogatja.

Az ITP dokumentum a következőket tartalmazza:

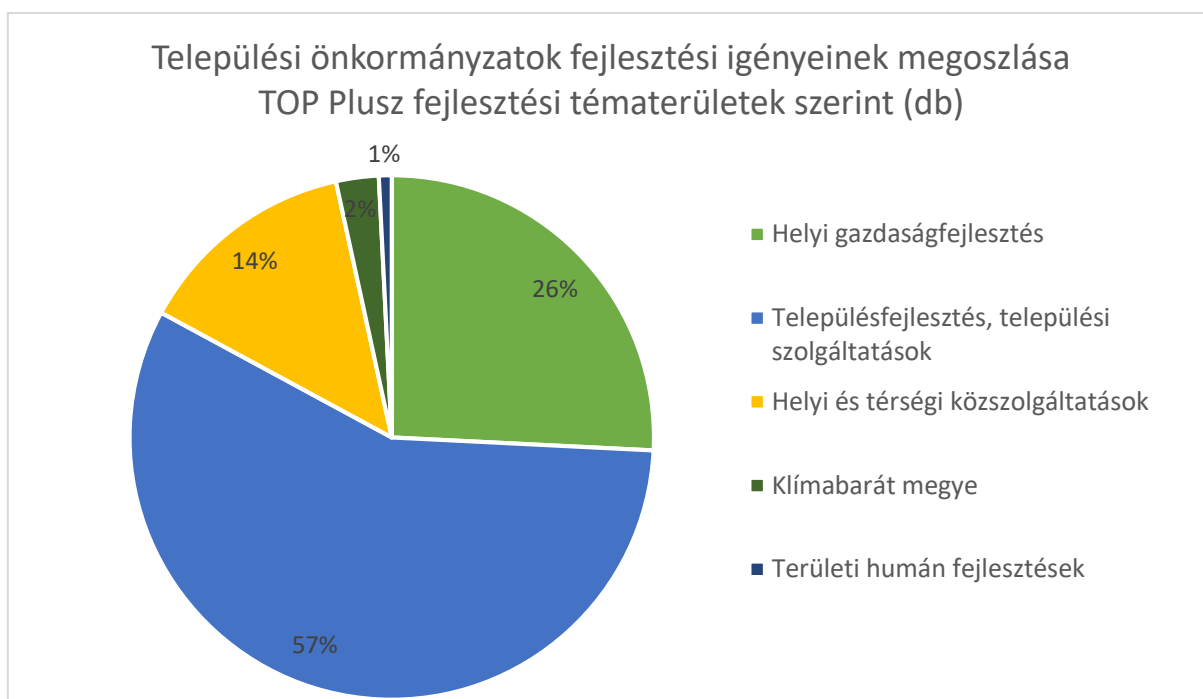
- a) a vármegye által megfogalmazott stratégiai és területi célokhoz és prioritásokhoz illeszkedő intézkedéseket (a TOP Plusz szakmai tartalmának megfelelően);
- b) az egyes intézkedésekre allokált forrásokat;
- c) a vármegyén belül kialakított forrásfelhasználási eszközöket és módokat;
- d) a TOP Plusz Monitoring Bizottság által elfogadott általános és felhívás specifikus, területspecifikus kiválasztási kritériumokat felhívásonként
- e) a vármegyei számszerűsíthető vállalatokat a TOP Pluszban vállalt indikátorok célértékeihez képest;
- f) a végrehajtás ütemezését;
- g) eredmények nyomon követését, monitorozását, valamint a következtetések tervezésbe történő visszacsatolását lehetővé tevő feladatokat, tevékenységeket.

Partnerségi folyamat

Területfejlesztési dokumentumok kidolgozását megelőzte egy széleskörű partnerségi folyamat, amely a Területfejlesztési Koncepcióhoz kapcsolódó partnerségi terv alapján zajlott le. Tekintettel a járványügyi helyzetre, a partnerségi terv megvalósítása során az online lekérdezések kerültek előtérbe mind az önkormányzati, mind a civil és vállalkozói fejlesztési elképzelések összegyűjtése során. A partnerségi terv alapján 2020 szeptemberétől kezdve Zala Vármegye Önkormányzata koordinálása mellett zajlott a fejlesztési igények összegyűjtése. Ezek áttekintése és csoportosítása mellett született meg a területfejlesztési program, és ezekre a fejlesztési irányokra épít az ITP.

A helyi önkormányzatoktól összesen 380 projektötlet érkezett, több mint 458 milliárd forintos forrásigény mellett. Ebből a projektek 97%-a (367 db) a TOP Plusz 1. és 6. prioritásához (Élhető és Versenyképes vármegye) kapcsolódik.

1. ábra: Települési önkormányzatok fejlesztési igényeinek megoszlása TOP Plusz fejlesztési tématerületek szerint (db)



Forrás: saját adatgyűjtés

A tervezés és a megvalósítás partnerség szempontjából kiemelt célcsoportjai a települési önkormányzatok, a vállalkozások és a társadalmi (civil) szervezetek, LEADER HACS-ok.

Zala Vármegye Önkormányzata az ITP –ben foglaltak végrehajtása érdekében továbbra is folyamatos kapcsolatban van a települési önkormányzatokkal. A megyei jogú városokkal való együttműködés továbbra is biztosított. A Vármegye Önkormányzata saját honlapján teszi közzé az ITP módosítások tervezetét és biztosítja az elfogadott dokumentumok folyamatos megismerési lehetőségét:

<https://www.zala.hu/hu/onkormanyzat/ter%C3%BCletfejleszt%C3%A9s-%C3%A9s-ter%C3%BCletrendez%C3%A9s>

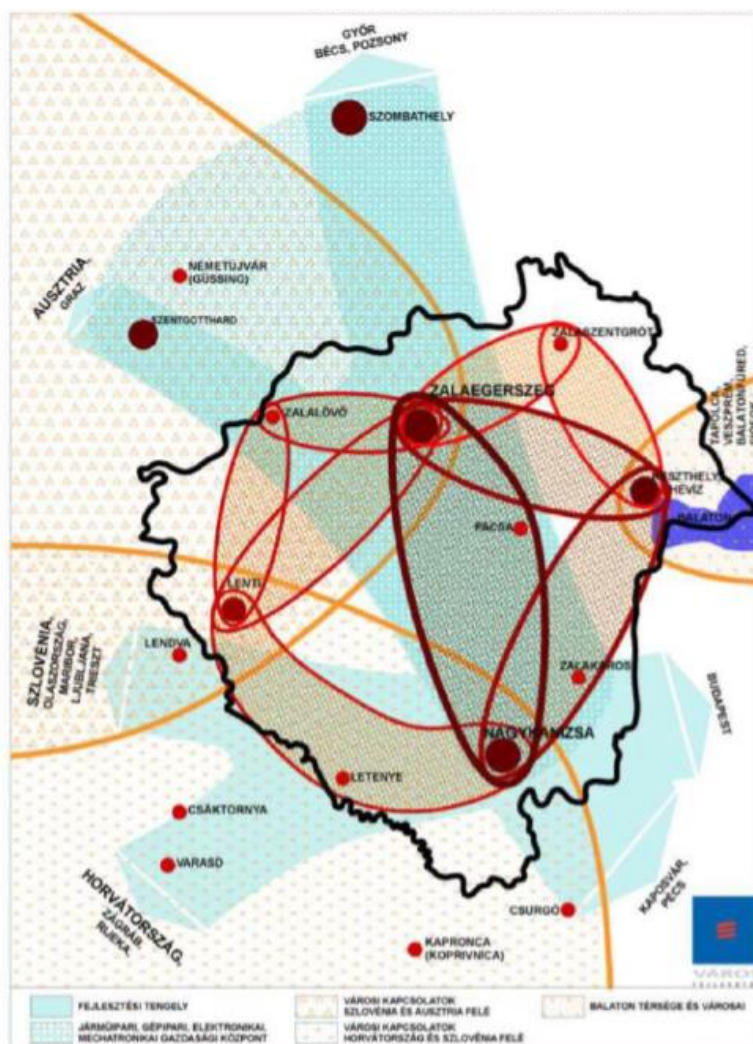
Az elkészült tervezési dokumentum így a közgyűlési elfogadást megelőzően a társadalom minden csoportja számára könnyen elérhető módon válik megismerhetővé és a területi szereplő vármegye biztosítja a véleményezési lehetőséget.

A területi szereplőkkel való egyeztetés mellett az Irányító Hatósággal is folyamatos a szakmai konzultáció.

2. A Vármegye külső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata

Zala vármegye térszerkezetéből, városainak elhelyezkedéséből adódóan erős külső kapcsolatrendszerrel rendelkezik mind a magyarországi, mind a határon túli területek vonatkozásában. Zalaegerszeg főként Vas vármegye dél-keleti részére, Nagykanizsa Somogy vármegye nyugati-délnyugati irányába, Keszthely az észak-somogyi, valamint Veszprém vármegye nyugati területeire gyakorol vonzerőt. Lenti pedig a határon túli Lendvával alkot „várospárt”. A vármegye külső térszerkezeti kapcsolódásait Zala Megye Területfejlesztési Konceptiója tartalmazza.

5. ábra: Zala vármegye stratégiai térszerkezete



Forrás: Zala Megye Területfejlesztési Konceptiója (107. oldal)

A szomszédos vármegyék közül a Balaton-környéki területek fejlesztéseinek összehangolását a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet biztosítja, ezzel párhuzamosan pedig a vármegyei tervezési dokumentumok összehangolása, a területfejlesztésért felelős vármegyei önkormányzatok közötti kommunikáció alapozza meg, hogy a területfejlesztés egymást erősítő hatásai megvalósulhassanak.

Kiemelt vármegyehatárokon átívelő fejlesztési kezdeményezésként azonosíthatók a következők:

- Balaton Turisztikai Térség kijelölése: célzott marketing és imázsfejlesztés
- M9 gyorsforgalmi út megépítése (Szombathely-Zalaegerszeg-Nagykanizsa-Kaposvár felé)
- Zalaegerszeg Rédicsen át Lendvával történő vasúti összeköttetése
- Az észak-balatoni vasútvillamosítás folytatását Zala vármegye irányába
- Budapest-Nagykanizsa vasúti vonal korszerűsítése a teljes vonalon (hiányzó szakasz)
- Eurovelo 13 és Eurovelo 14 kerékpáros útvonalak
- Duna-Dráva-Mura bioszféra-rezervátumot érintő fejlesztések
- Murakeresztúr és a horvátországi Kotoriba (Kotor) közötti Mura-híd építése
- Hévíz-Balaton Airport nemzetközi repülőtér fejlesztése

Az OFTK is kiemeli, hogy Zala vármegye jelentős természeti és turisztikai vonzerővel rendelkező vármegye, mely az Európai Unió bővítésével a szomszédos Szlovéniával és Horvátországgal kiemelkedő kapacitással bíró gazdasági térséggé vált. A határon túli területekkel a 2014-2020-as időszakban aktív közös pályázati munka valósult meg a SI-HU, illetve HU-HR Interreg kezdeményezések keretében, amelyeket tovább folytat a vármegye, amely földrajzi elhelyezkedéséből adódóan a Szlovénia-Magyarország, valamint a Magyarország-Horvátország határon átnyúló program mellett az Ausztria-Magyarország határon átnyúló programban is részt vesz. A 2021-2027-es uniós időszakban mindhárom programban lehetőség nyílik környezetvédelmi, turisztikai, intézményi együttműködési projektek megvalósítására. Az osztrák-magyar programban ezen kívül közlekedésfejlesztési és oktatási, míg a magyar-horvát programban vállalkozásfejlesztési, közlekedési és oktatási jellegű pályázatok is támogathatók. Jelen időszakban az osztrák és szlovén partnerekkel kismértékű projektek lebonyolítására is lehetőség van, amelynek keretében jellemzően a személyek közötti kapcsolatok erősítése, közös rendezvények, képzések, hagyományok ápolása, digitális folyamatok előkészítésének támogatása az együttműködések célja. A Területfejlesztési Konceptióban megfogalmazott *Lenti-Hetés- Kerka fejlesztési térség* célja, hogy Lenti vezetésével, Lendva aktív bevonása mellett kialakuljon egy olyan komplex, a határon átnyúló, a külhoni magyarsággal való együttműködést célzó fejlesztési zóna, amely segíti a különböző programok keretéből megvalósuló projektek generálását és összehangolását – így különösen a turisztikai fejlesztések és marketing, a gazdasági beruházások, valamint a kulturális és oktatási együttműködések területén. Kiemelt határon túli együttműködés a Mura-Dráva-Duna bioszféra-rezervátummal, illetve ennek a zalai területét érintő Muraköz programmal kapcsolódóan valósul meg (Konceptióban: *„Murafölde” gazdasági és turisztikai fejlesztési térség*). A rezervátum az UNESCO MAB programjának keretében létrejött, funkcionális természet- és tájmegőrzési rendeltetésű terület, amely 5 ország (Magyarország mellett Ausztria, Szlovénia, Horvátország és Szerbia) vidékfejlesztését és környezetpolitikáját hangolja össze. A határmenti fejlesztések területén a közös természetvédelmi feladatokon túl kiemelt cél a komplex turisztikai programok megvalósítása, valamint a térség gazdasági dinamizálása.

TOP Plusz források ágazati operatív programokhoz való kapcsolódását Zala Megye Területfejlesztési Programja mutatja be. A Partnerségi Megállapodás hatálya alá – a tervek szerint – nyolc (hét ágazati, egy területi) operatív program tartozik, az alábbiak szerint:

- | | |
|---|------------|
| • Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz | TOP Plusz |
| • Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program Plusz | EFOP Plusz |

• Magyar Halgazdálkodási Operatív Program Plusz	MAHOP Plusz
• Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program Plusz	IKOP Plusz
• Digitális Megújulás Operatív Program Plusz	DIMOP Plusz
• Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Plusz	GINOP Plusz
• Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program Plusz	KEHOP Plusz
• Végrehajtás Operatív Program Plusz	VOP Plusz

A TOP Plusz fejlesztések az operatív programok rendszerében való elhelyezését az alábbi szempontok határozzák meg. A TOP Plusz:

- elsődlegesen a helyi önkormányzati fejlesztéseket finanszírozza,
- a fejlesztési tematikája kiterjed a helyi gazdaságfejlesztésre és foglalkoztatásra, a települési infrastruktúra településüzemeltetés és helyi közszolgáltatások fejlesztésére,
- a kiemelt térségekben ezeket a fejlesztéseket térségi alapon összehangolja és ezeken túlmenő térség specifikus fejlesztéseket is finanszírozhat,
- fenntartható városfejlesztési intézkedése keretében a helyi fejlesztési stratégiájuk alapján kiválasztott városok a fenti fejlesztéseket integrált helyi városfejlesztési programokban valósíthatják meg,
- szerepet vállal a helyi jelentőségű turizmus fejlesztésében,
- szerepet vállal a komplex programmal fejlesztendő járásokban, helyi társadalmi felzárkózási programok támogatásában.

A TOP Plusz program az ágazati OP-kon túl továbbá erősen kapcsolódik a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszközhöz (RRF), amely a Covid19-válság kedvezőtlen hatásainak és következményeinek kezelésére szolgáló eszköz. Az RRF 9 komponens mentén tervezi felhasználni a rendelkezésre álló közel 5894,4 milliárd forintos keretösszeget, amely komponensek közül több érinti a TOP Plusz fejlesztési területeit is. Így különösen a C) Felzárkózó települések és régiók; E) Fenntartható, zöld közlekedés; F) Energetika (zöld átállás) komponensek tekintetében találhatunk a TOP Plusz programmal átfedő tématerületeket.

A Kormány 2020 őszén alakította ki a magyarországi gazdaságfejlesztési zónák rendszerét. Az Északnyugat-Magyarországi Gazdaságfejlesztési Zóna, a Kormány 1567/2020. (IX. 4.) Korm. határozata alapján hat vármegyét - Fejér, Veszprém, Zala, Komárom-Esztergom, Vas és Győr-Moson-Sopron - valamint 9 megyei jogú várost - Dunaújváros, Székesfehérvár, Veszprém, Tatabánya, Győr, Sopron, Szombathely, Zalaegerszeg, Nagykanizsa - foglal magába. A gazdaságfejlesztési zónához kapcsolódóan még 2020-ban a vármegyék összegyűjtötték fejlesztési ötleteiket, projektjeiket. A gazdaságfejlesztési zónát érintően a térség állami, önkormányzati és gazdasági szereplői rendszeres egyeztetéseket folytatnak a fejlesztések hatékonyabb megvalósítása és összehangolása érdekében.

Zala vármegye aprófalvas településszerkezetéből fakadóan a térségben kiemelt szerepe van a Magyar Falu Program támogatásainak: Zala vármegyében a Magyar Falu Program keretében 2020-ban 20 alprogramban 354 nyertes pályázat összesen 3 839 263 283 Ft, 2021-ben 409 támogatott pályázat 4 503 301 175 Ft, 2022-ben 13 felhívás keretében 225 projekt 2 967 114 087 Ft összegű támogatásban részesült. 2023-ban közel 253 millió Ft összegben 28 támogatási szerződés került aláírásra. A vármegye települései – a korábbi jó gyakorlatra alapozva – számos további fejlesztést terveznek ezen programból megvalósítani.

Zala vármegye továbbá érintett a Felzárkózó települések hosszú távú programjában, amelyben összesen nyolc település (Csörnyeföld, Dióskál, Kistolmács, Mikekarácsonyfa, Oltárc, Szentpéterúr, Zalakomár, Zajk) fejlesztése valósul meg. Ezek közül első ütemben 5 településen indult meg a Magyar

Máltai Szeretetszolgálat tevékenysége, Csörnyeföld, Dióskál és Mikekarácsonyfa településeken pedig második ütemben a 2022-es évben indultak el a felzárkóztatást célzó beavatkozások.¹

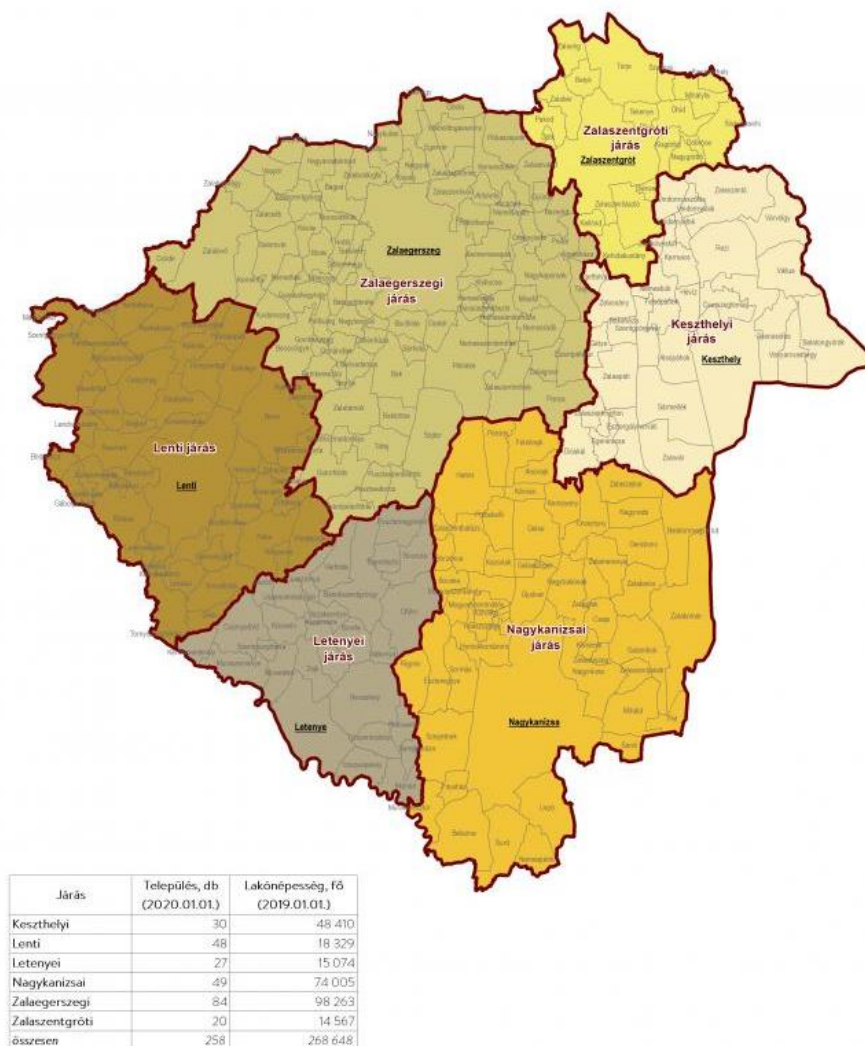
3. A Vármegye belső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata

Zala vármegye a Dunántúl délnyugati részén fekszik, határos Horvátországgal, Szlovéniával, Vas-, Veszprém- és Somogy vármegyével. A vármegye 3784 km² területén a völgyekkel erősen szabdaltságot mutató dombos felszín az uralkodó. A vármegye nagy része a nyugat-dunántúli peremvidékhez sorolt Zalai dombsághoz tartozik, északon egy keskeny sáv áthúzódik a Vasi-hegyláncra, illetve délen a Dunántúli dombvidékre, a Keszthelyi-hegység pedig a Dunántúli-középhegység része.

Zala vármegye közigazgatási szerkezete hat járásra tagozódik, területén 258 település fekszik, melyek közül két megyei jogú városi (Nagykanizsa és Zalaegerszeg), valamint további nyolc (Hévíz, Keszthely, Lenti, Letenye, Pacsa, Zalakaros, Zalalövő és Zalaszentgrót) városi jogállású. Ezen 10 településen lakik a vármegye népességének 56%-a. A települések közel kétharmada (64%) 500 főnél kevesebb állandó lakossal bír. Elmondható tehát, hogy a vármegyére jellemző az aprófalvas településszerkezet, a települések zömének az aprófalvas vidékekre jellemző demográfiai és gazdasági kihívásokkal kell szembe nézniük, mint a csökkenő létszámú, elöregedő népesség és a helyben elérhető munkahelyek hiánya.

¹ <https://fete.hu/telepulesek/>

4. ábra: Zala vármegye járásai



Forrás: Lechner Tudásközpont (2018)

Zala vármegye aprófalvas településszerkezete olyan adottság, amely a helyi népesség számára alapvetően befolyásolja az egyes közszolgáltatásokhoz való hozzájutás lehetőségét is, így a különösen a szociális-, az egészségügyi ellátás, a szakképzés elérhetőségét. Az urbanizációs folyamatokat vizsgálva azt láthatjuk, hogy Zalaegerszeg és Nagykanizsa környékén agglomerálódó településgyűrű azonosítható. A két város vármegyei szinten, illetve a vármegyehatárokon átívelő módon is jelentős vonzáskörzettel bír a szolgáltatásokat, vagy a munkahelyeket tekintve is. A két megyei jogú város közül Zalaegerszeg fejlődik dinamikusabban, ugyanakkor még így is csökkenő a lakónépessége. Zalaegerszeg és Nagykanizsa a vármegyén belül meghatározó méretű és adottságaik (ipari teljesítmény, felsőoktatási képzési hely) alapján az innováció és az ipari fejlődés gócpontjai lehetnek.

Keszthely-Hévíz várostérsége, illetve a Balaton környéke urbanizálódó térségnek tekinthető. A térség kihívása ugyanakkor, hogy az állandó lakosság annak ellenére csökken, hogy a területi beépítettség nő, hiszen jelentős a nyaralóépületek, vendégházak térnyerése. A városi funkciók első sorban Keszthelyen és Hévízen érhetők el, növekvő nyomást helyezve ezen városok feladatellátására – különösen a nyári időszakban. A szezonálisból fakadó sérülékenységi jelentős kihívást jelent a térségben.

Lenti környékén a városhoz csatolt településgyűrű található. A város első sorban a Kerka mentén, a hetési térségben fejt ki szolgáltató szerepet. Ezzel együtt erős történelmi kapcsolatokkal rendelkezik a határon túli területekkel, amelyek megerősítésének egyik katalizátoraként is tekinthető.

Zala vármegye belső, zömében funkcióhiányos városok és kistelepülések, valamint aprófalvak jellemezte területein jelentős az elvándorlás, és növekvő kihívást jelent a társadalmi felzárkóztatás. Összességében elsődleges feladat a népességmegtartásra, valamint a területek élhetőségére fókuszáló fejlesztések megvalósítása a városok népesség-elszívó erejének ellensúlyozása, ami a vármegyei kohéziót erősítheti.

A vármegye gyorsforgalmi úthálózatát jelenleg az M7 autópálya, és az M70 autópálya képezi. Az M7 autópálya részét képezi annak az V. számú helsinki folyosónak, amely az Adriai tenger kikötői és a kelet-európai országok közötti közvetlen közúti kapcsolatot hivatott biztosítani. Az M7 és M70 autópályák lényegesen javítják Zala vármegye és a főváros közötti közúti kapcsolatot, és a nemzetközi közúthálózatban is jelentős szerepet töltenek be. A nagyobb városok közül jelenleg Nagykanizsa (illetve Letenye) rendelkezik közvetlen autópálya kapcsolattal, illetve Lenti az M70-es autópályától 15 km-es, elérhető távolságban fekszik. Zala vármegye székhelyének gyorsforgalmi úthálózatba történő bekapcsolása a Zalaegerszeg-Nagykanizsa közti 74-es számú út 2x4 sávossá történő bővítésével tervezett.

Zala vármegye védett természeti területei a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságához tartoznak. Egyaránt megtalálható a vármegye területén nemzeti park besorolás alá eső terület (pl. Keszthelyi-hegység vonulata, Kis-Balaton), természetvédelmi terület (pl. Hévízi-tó) és természetvédelmi körzet (Mura-mente).

4. Az ITP 2021-27 fejlesztési célterületeinek kijelölése -A vármegyei forrásfelhasználási módok

Zala megye Területfejlesztési Konceptiója 5 stratégiai területi célt határoz meg, melyek a következők:

- Megyei jogú városok és azok vonzáskörzetének innovatív iparfejlesztése (Nagykanizsa és Zalaegerszeg, illetve ezen városok ipari vonzáskörzete)
- Zala vármegye belső perifériáinak fejlesztése
- Zala balatoni térsége (Keszthely és Hévíz térsége) kreatív tudásra és természeti értékekre épülő fejlesztése
- Lenti-Hetés-Kerka fejlesztési térség
- „Murafölde” gazdasági és turisztikai fejlesztési térség

A TOP Plusz lehetőségeit, valamint a vármegye belső szerkezeti adottságait figyelembe véve látható, hogy a vármegyében négy város rendelkezik jelentősebb térszervező erővel – egyúttal pedig jelentős városi funkciókkal: Zalaegerszeg, Nagykanizsa, Keszthely és Lenti. Zalaegerszeg és Nagykanizsa, mint megyei jogú városok egyértelmű húzóerővel bírnak. Nagykanizsa egyúttal a „Murafölde” területi cél fejlesztési központja. Keszthely Zala vármegye balatoni térségének városi centruma, míg Lenti, nemcsak a keleti területek városhiányos térségében pótolja be az űrt, hanem a Lenti-Hetés-Kerka fejlesztési térségében a határmenti kapcsolatok motorja. A fenntartható városfejlesztés célterületébe tartozó négy város kiemelése összességében Zala vármegye belső perifériáinak fejlesztése stratégiai célon kívül tehát minden területi cél megvalósításához hozzájárul.

A belső perifériális területek a területfejlesztési koncepció alapján bemutatott módon a vármegyében szerteágazóan jelennek meg. A területi tagoltság miatt a településméret alapján (7000 fő lakosságszám alatti települések, az ITP mellékletét képező településlista szerint) lehet ezeket a településeket leginkább meghatározni. A stratégiai ágazati cél tehát ennek a forrásfelhasználási módnak feleltethető meg.

Zala kiemelt térséggel érintett vármegye. A Balatoni Kiemelt Térség önálló fejlesztési célterületként való meghatározása az Irányító Hatóság által kiadott útmutatók alapján elvárt. A terület egybeesik a területfejlesztési koncepcióban meghatározott „Zala balatoni térsége...” stratégiai ágazati cél fejlesztési területével. Keszthely város ugyanakkor – mivel mérete és városi funkciói miatt kiemelkedő szereppel bír a megyében – ezért a fejlesztési célterületen belül, de a kiemelt térség céljaival összhangban valósítja meg a 2021-2027-es időszakra tervezett fejlesztéseit.

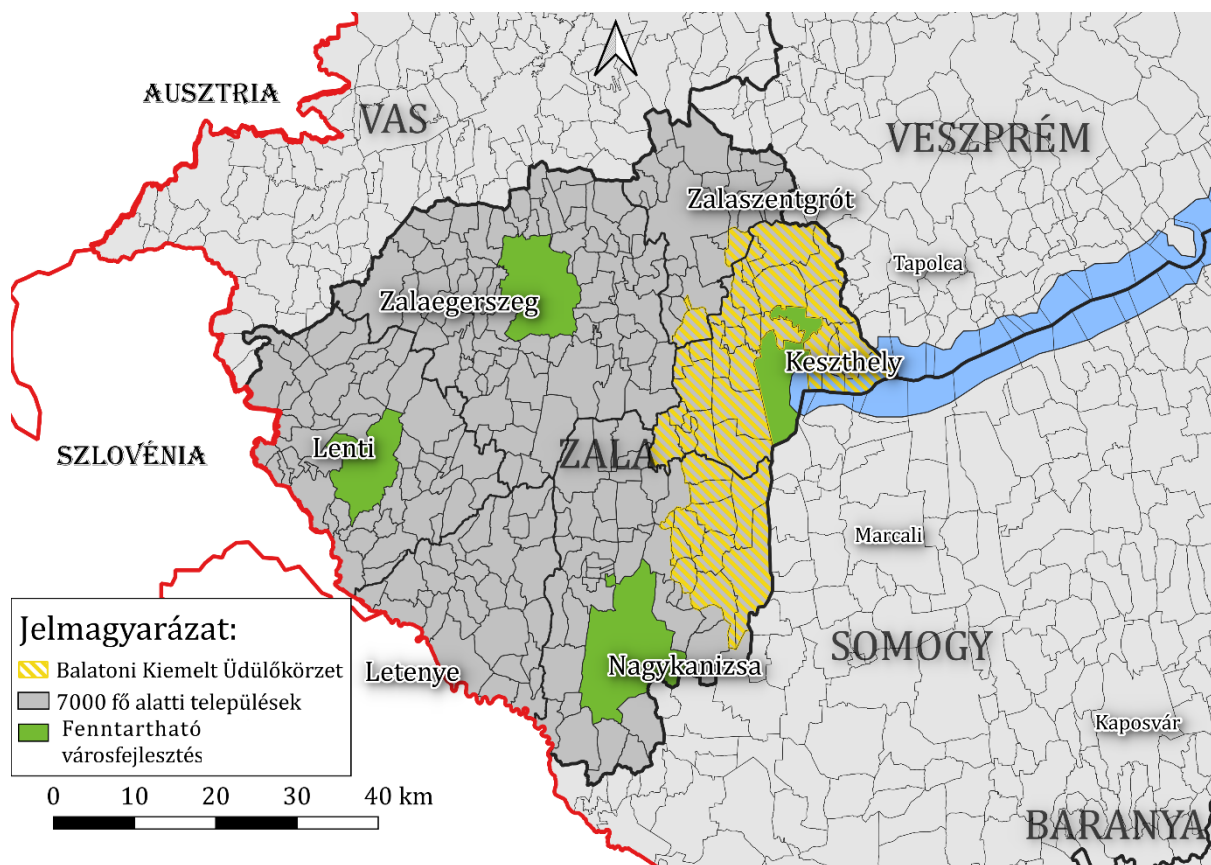
Zala vármegye a területi identitás és kohézió érdekében kiemelt kedvezményezettként megvalósítandó fejlesztésekkel is tervez. A vármegye és a Magyar Közút által megvalósított fejlesztések minden stratégiai területi célt egyaránt szolgálnak. Zala Vármegye Önkormányzata, mint kiemelt kedvezményezett által tervezett Vármegyeháza energetikai fejlesztése, valamint a klímatudatosságot, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást célzó fejlesztéseivel pedig az éghajlatváltozással szembeni ellenállóság megerősítése célt szolgálják.

Zala vármegye összhangban a Bizottság által megfogalmazott elvárásokkal és a TOP Plusz Irányító Hatóság által kiadott ITP útmutatóban foglalt feltételrendszerrel a következő forrásfelhasználási módokat jelöli ki a 2021-2027-es időszakra vonatkozó TOP Plusz fejlesztési források tekintetében:

- 1) ERFA rendelet 11. cikk szerinti célterület (fenntartható városfejlesztés)
- 2) Balaton Kiemelt Üdülőkörzetre vonatkozó fejlesztési célterület
- 3) 7000 fő lakosságszám alatti települések fejlesztése
- 4) Kiemelt kedvezményezettek által koordinált fejlesztések kerete

5) Aktív turizmus fejlesztési célterület.

6. ábra: ITP forrásfelhasználási módok, Zala vármegye



Forrás: saját ábra

4.1. Fenntartható városfejlesztés

ERFA rendelet 11. cikke szerinti célterület, a **fenntartható városfejlesztés** forrásfelhasználási mód a fent bemutatott külső és belső kapcsolatrendszer alapján a Területfejlesztési Programban levezetett és rögzített módon, összhangban a Bizottság által megfogalmazott elvárásokkal és a TOP Plusz Irányító Hatóság által kiadott ITP útmutatóban foglalt feltételrendszerrel négy települést foglal magában, Zala vármegye 7000 fő lakosságszám feletti városait, név szerint Zalaegerszeget, Nagykanizsát, Keszthelyt és Lenti.

Zala vármegye térstruktúrája többpólusú vármegyei fejlesztéseket tesz indokolttá. A vármegye központi területei városhiányos térségek, míg a nagyobb városok a vármegyehatárhoz közelebb, de területileg viszonylag kiegyenlítetten fekszenek. Zalaegerszeg Nagykanizsával együtt emelt szintű városi központok, mind ellátási mind pedig igazgatási szerepüket tekintve a legmagasabb mennyiségi és minőségi elvárásoknak képesek eleget tenni. Vonzáskörzetük az egész vármegyére és bizonyos funkciókat tekintve azon túl is terjed. A fenntartható városfejlesztés körébe a vármegye kiegyenlített fejlesztése érdekében ugyanakkor javasolt, hogy a korábbi időszakban is kiemelt megyei jogú városokon felül a vármegye két másik városias funkciókkal rendelkező pólusa, Keszthely és Lenti városai is önálló fejlesztési forrásokhoz jussanak. Ezen négy város tehát nemcsak népességüket tekintve emelkedik a vármegye többi települése fölé, hanem a városias funkciókat tekintve is.

Össességében az ezeken a településeken megvalósuló fejlesztések nemcsak az adott város, hanem azok vonzáskörzetének, illetve összességében a vármegye egészének fejlődéséhez hozzájárulnak. Ezt a szinergikus hatást támogatja Zala Vármegye Önkormányzata területfejlesztést koordináló szerepe révén, illetve a kiemelt kedvezményezettként megvalósítandó fejlesztésein keresztül is.

A tervezési keretek véglegesítését követően a megvalósítani kívánt fejlesztések pontosított forrásigényének felmérése eredményeként Zalaegerszeg, Keszthely és Lenti FVS városok forrásátcsoportosítási szándékot fogalmaztak meg, amelyek egy részre forráscsere útján átvezetésre kerülhetett. A prioritások közti forrásátcsoportosítás lehetőségének az Operatív Program 1. számú módosításával megnyíló lehetősége teljes körűen biztosította az FVS városok körében 2024. júliusában végzett felmérés keretében megfogalmazott átcsoportosítási igények átvezetését.

Zalaegerszeg. Zalaegerszeg a Nyugat-Dunántúl társcentruma (Szombathely és Győr mellett). A vármegyeszékhely közép és részben felsőfokú igazgatási funkciói vonzást gyakorolnak a vármegye egész lakosságára. Ellátó funkciói - részben a jobb elérhetőségi viszonyok miatt - Vas vármegye délkeleti és Veszprém délnyugati területeire is kiterjednek. Zalaegerszeg erőteljes vonzereje miatt közvetlen környezetében nem alakultak ki mérvadó alközpontok, tágabb agglomerációs térsége 28 településből áll.

A gazdasági teljesítmény szempontjából Zalaegerszeg és Nagykanizsa vármegyén belüli aránya még népességi súlyukat is jelentősen meghaladja: a vármegyében a munkahelyek 56%-át, a vármegye 100 legnagyobb árbevételező („TOP 100”) cégéből 68-at, a Zala vármegyei vállalati árbevételnek, illetve hozzáadott értéknek pedig becsülhetően legalább a 75%-át adták.

A vármegyében jelenleg 7 helyen folyik egyetemi oktatás, ebből 5 Zalaegerszegen.

A város súlya meghatározó a vármegye ipari termelése, különösen a gépipar szempontjából. A zalai gépipar (elsősorban elektronika, villamos gép- és egyéb berendezések gyártása) sajátossága ugyanis, hogy az ágazat cégei - eltérően az országos trendektől, illetve a zalai ipar más ágazataitól - igen koncentráltan, azaz döntően a vármegye két meghatározó központjában, Zalaegerszegen és Nagykanizsán telepedtek meg. A vármegye 11 db ipari parkja közül 4 Zalaegerszegen működik: a Zalaegerszegi Ipari Park (a Flex telephelyéhez kapcsolódóan), az önkormányzati tulajdonú Déli Ipari Park, a kisebb léptékű Ganz Ipari Park, és az elmúlt tíz évben kiépült Északi Ipari Park. Ez utóbbi Tudományos és Technológiai Ipari Park címet nyert, új beruházások centrumává vált.

Zalaegerszeg a korábbi tervezési időszakban önálló fejlesztések sikeres megvalósítója volt, a 2014-2020-as időszak során 41 pályázattal több, mint 17,2 milliárd forint támogatást nyert el a város (ebből 16,9 milliárd TOP, és további 234 millió forint KEHOP, EFOP és KÖFOP programokból).

2023. decemberében a várostérségi tervezés mintaprojektjeként integrált tervezéssel elkészült Zalaegerszeg funkcionális várostérségének 109 települést magában foglaló fejlesztési programja.

Nagykanizsa. Zalaegerszeg mellett Nagykanizsa is emelt szintű városi központ, a vármegye második legnagyobb városa. A város jelentősebb, vármegyehatáron átnyúló, Somogy vármegyei területekre is kiterjedő vonzerővel bír, mint speciális központ. Hasonlóan Zalaegerszeghez, erőteljes vonzereje miatt közvetlen környezetében nem alakultak ki mérvadó alközpontok. Nagykanizsa nyugati és keleti, sőt déli irányban is kaput képez, különösen, ha közútfejlesztések mellé az Ausztriának is előnyös vasútbővítés is hozzájárulhat. A szlovén-horvát-magyar hármastérségénél Nagykanizsa-Letenye térségének nemzetközi jelentőségű logisztikai központ szerepe is meghatározó.

Nagykanizsán jelenleg 1 helyen folyik felsőfokú oktatás (Pannon Egyetem Nagykanizsai Campus).

A város, hasonlóan Zalaegerszeghez a vármegye gépiparának központja. Nagykanizsán egy ipari park található, azonban vármegyében betöltött szerepe meghatározó, jelenlegi 135 hektáros területén mintegy 120 vállalkozás működik. Az ipari park lényegében betelt, ezért a Modern Városok Program keretében jelentősen bővítik, közművesítik. Ugyanakkor Nagykanizsa munkahely-kínálata Zalaegerszegének kevesebb, mint 2/3-a, beingázóinak létszáma pedig kevesebb, mint fele.

A városban a kiépítésre került fejlett hulladékgazdálkodási infrastruktúra jó alapot teremt a körforgásos gazdaság kiépítéséhez. Ezzel összefüggésben kiemelt, országos jelentőségű fejlesztésként jelenik meg Nagykanizsa körforgásos gazdaság vezérprojektje a „science park”, amely a Kompetencia Központ alapjain, a Pannon Egyetem tudásbázisán, a MOL szakmai képességeire, menedzsmenttudására, nemzetközi kapcsolatrendszerére építve valósul meg a tervek szerint.

Nagykanizsa a horvátországi, illetve a Mura folyóhoz köthető környezetvédelmi és gazdasági terület központi városa, a horvát-magyar határmenti együttműködések magyarországi fontos központi települése.

Nagykanizsa a 2014-2020-as tervezési időszakban 14 pályázat mellett összesen több mint 8 milliárd forint támogatást nyert el (főként TOP keretéből, illetve 1 KEHOP pályázat mellett).

Keszthely. A két megyei jogú város mellett Keszthely népessége haladja meg a 10.000 főt, lakónépessége 18.764 fő volt 2022-ben a KSH adatai szerint. Foglalkoztatási szempontból Keszthely a vármegye harmadik legjelentősebb városa, bő tízezres helyi munkaerőpiaccal, viszonylag magas beingázási rátával. A város mind közúti, mind vasúti megközelíthetősége jónak mondható, amely tovább javul az M76 autót út kiépítését követően.

Míg Zalaegerszeg és Nagykanizsa a vármegye ipari termelésének központjai, addig Keszthelynek, mint Balaton parti városnak (valamint a Keszthely-Hévíz agglomerációnak) a vármegye turisztikai ágazatában van kiemelt szerepe. Bár a Balaton Törvény óhatatlanul korlátozó tényezőként hat az ipari termelőinfrastruktúra bővítésére, megemlítendő, hogy Keszthely is rendelkezik 1 db ipari parkkal, melynek alpinfrastruktúrája a 2014-20-as TOP támogatás segítségével megújításra került. Keszthely-Hévízzel együttesen alkotja Zala vármegye harmadik, és - az első két, inkább ipari jellegű központtól eltérően - döntően szolgáltató szerepkörű, nagyobb gazdasági sűrűségű térségét.

Keszthelyen nagy múltú hagyományokkal rendelkező egyetemi campus található (jelenleg a Magyar Agrár és Élettudományi Egyetemhez tartozik), ahol agrár-, műszaki- és gazdaságtudományi egyetemi képzések zajlanak. Emellett a város Zala vármegye egyik meghatározó kulturális központja, a keszthelyi Festetics-kastély és kastélypark felkerült a világörökségi várományos területek közé.

Keszthely tehát a vármegye harmadik számú centruma gazdasági értelemben is, amelyet turisztikai, illetve a balatoni „szezonon” túlmutató kulturális, felsőoktatási szerepkörei hagyományosan az „átlagos” járásközponti szint fölé emelnek. A város tervezett fejlesztései a Balatoni Kiemelt Üdülőkörzet céljaival is összhangban kerülnek kialakításra.

Keszthely a 2014-2020-as tervezési időszakban 20 nyertes pályázat mellett összesen több mint 4,2 milliárd forint támogatást nyert el (TOP, EFOP és KEHOP keretből).

Lenti. A két megyei jogú város és Keszthely mellett Zala vármegyében Lenti tekinthető teljes értékű kisvárosi centrumnak, közszolgáltatási szerepköreinek és gazdasági erejének köszönhetően. A város vállalkozásai közül kiemelhető több jelentős építőanyagipari, faipari vállalkozás, valamint a folyamatosan fejlődő gyógyfürdő. Ezzel együtt Lenti és az aprófalvas jellegű térsége számára kihívást jelent az elvándorlás és az elöregedés.

Lenti városa, amellett, hogy a vármegye nyugati városhiányos határvidékének járásközpontja, kiemelt szereppel bír a határon átnyúló gazdasági és kulturális kapcsolatok terén. Lenti a szlovén-magyar határmenti fejlesztések magyarországi központja, aktív kapcsolatokat ápol Muravidékkel. A város térségi turisztikai szerepkörét emeli a termálfürdő és az arra épülő szolgáltatások köre, amely a vármegye kül- és belföldi vendégforgalmának alakulására is pozitív hatást gyakorol. Így Lenti térségében a gyógy – egészség – termál - és gasztroturizmus szerepe jellemző.

A város és környéke a Zala megyei Területfejlesztési Konceptióban önálló fejlesztési térségként került nevesítésre (Lenti-Hetés-Kerka fejlesztési térség), melynek célja, hogy Lenti vezetésével, Lendva aktív bevonása mellett kialakuljon egy komplex, a határon átnyúló, a külhoni magyarsággal való együttműködést célzó fejlesztési zóna.

Lenti korszerű közúti infrastruktúrával és közösségi közlekedési rendszerrel szervesen kapcsolódik a vármegyei és a nemzetközi szintű közlekedési vérkeringésbe. A megújuló energiaforrások hasznosítása terén mintaberuházások vannak megvalósítás alatt, úgymint a geotermikus rendszer kialakítása.

Lenti a 2014-2020-as tervezési időszakban 18 nyertes pályázat mellett összesen több mint 5,3 milliárd forint támogatást nyert el (TOP, EFOP, KEHOP és KÖHOP keretből), továbbá jelentős aktivitást mutatott a nemzetközi (Interreg) projektek tekintetében is.

A fenntartható városok fejlesztésére a vármegye 32,300 milliárd forintot különített el a TOP Plusz forráskereten belül a következő módon:

2. táblázat: Fenntartható városfejlesztés városi forráskeretei

	ERFA forráskeret (milliárd forint)	ESZA+ forráskeret (milliárd forint)	Összesen (milliárd forint)
<i>Zalaegerszeg</i>	7,3	0,2	7,5
<i>Nagykanizsa</i>	7,7	0,2	7,9
<i>Keszthely</i>	8,5	0,3	8,8
<i>Lenti</i>	7,9	0,2	8,1
Összesen	31,4	0,9	32,3

A városokra allokált forráskeretek az előző tervezési időszak fejlesztéseinek (ld. az egyes városoknál), illetve a jelenleg rendelkezésre álló forrás nagyságának megfelelően kerültek meghatározásra. Zalaegerszeg forráskereténél szükséges megemlíteni, hogy a Zalaegerszeg-Teskánd közötti kerékpárút 1 Mrd Ft-os fejlesztési kerete a vármegyei koordinációban megvalósuló Élhető települések felhíváson került biztosításra.

Össességében a négy város a források több, mint 2/3-át az 1. és 6. prioritásba sorolható fejlesztési tevékenységekre tervezi fordítani. Ezt követi súlyban a 2. prioritás alá tartozó fenntartható energiahatékonyság fejlesztései, majd a 3. prioritás humáninfrastruktúra elemei és végül a fenntartható városfejlesztés ESZA+ tevékenységei.

Fontos azonban megjegyezni, hogy az 1.2.1 Élhető települések felhívás kiemelt keretéből a fenntartható városfejlesztési körbe tartozó városok területén is megvalósulhatnak fejlesztések, ezen városok részt vehetnek konzorciumi partnerként az adott projektekben. Ugyanígy az 6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése felhívás esetén is csatlakoznak konzorciumi partnerként a fenntartható

4.2.Balatoni Kiemelt Üdülőkörzet

A BKÜ zalai területei a Balaton Kiemelt Térség Fejlesztési Program alapján nemcsak Zala vármegye számára jelent kitörési lehetőséget, hanem a Balatoni Kiemelt Üdülőkörzeten belül is kiemelkedő hangsúllyal bíró övezetet jelent. A Balatoni Kiemelt Üdülőkörzeten belül Keszthely városa az ERFA 11. cikke szerinti célterületnek minősül (így ebből a forráskeretből támogatásban nem részesülhet), a terület többi települése pedig az ITP útmutató alapján önálló fejlesztési célterületként került meghatározásra. Név szerint a következő települések tartoznak a Balatoni Kiemelt Üdülőkörzet fejlesztési célterülete alá: Alsópáhok; Balatongyörök; Balatonmagyaród; Bókaháza; Csapi; Czerszegtomaj; Dióskál; Egeraracsa; Esztergályhorváti; Felsőpáhok; Galambok; Garabonc; Gétye; Gyenesdiás; Hévíz; Karmacs; Nagyrada; Nemesbük; Rezi; Sármellék; Szentgyörgyvár; Vállus; Várvölgy; Vindornyafok; Vindornyalak; Vindornyaszőlős; Vonyarcvashegy; Zalaapáti; Zalacsány; Zalakáros; Zalakomár; Zalasabar; Zalasántó; Zalaszentmárton; Zalamerenye; Zalaújlak; Zalavár.

30

attrakciókhoz kapcsolódó költségekben és szolgáltatásvásárlásban megmutatkozó elégedettsége.) támogatja. A Balaton Kiemelt Térség Fejlesztési Programjának 6. turizmusfejlesztést célzó prioritásával van összhangban. A prioritás keretében megvalósítandó főbb releváns, Zala vármegyei önkormányzatokat érintő fejlesztések a következők:

- Kulturális vonzerők fejlesztése (különösen a Veszprém-Balaton EKF 2023 programhoz kapcsolódó kulturális attrakciófejlesztések, térségi jelentőségű kulturális örökségértékek fejlesztése)
- Kulturális rendezvények támogatása
- Strandok fejlesztése (első sorban klímaadaptációs fejlesztések)
- Kerékpáros turisztikai fejlesztések (infrastruktúra fejlesztése)
- Geo- és ökoturizmus, falusi turizmus
- Vitorlázás, vízi sportok (eszköz és infrastruktúra fejlesztése)
- Gyógyturizmus komplex fejlesztése
- Horgászturizmus
- Vadászturizmus
- Térségi turisztikai menedzsment fejlesztése

Az ITP előzetes tervezése során korábban a kiemelt kedvezményezett által koordinált fejlesztések forrásfelhasználási mód keretében a Magyar Közút Nonprofit Zrt. saját forráskeretéből a BKÜ részére elkülönített 1647 millió Ft a Magyar Közút, mint kiemelt kedvezményezett felhasználási köréből kikerült, és a TOP_Plusz-6.1.2-21 „4 és 5 számjegyű utak fejlesztése” helyett a TOP_Plusz-6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés, valamint a TOP_Plusz-6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése soron kerül felhasználásra BKÜ fejlesztési célterületen (melyet a fent jelzett 3,147 Mrd Ft teljes keretösszeg magában foglal).

Ezen felül a térség települései fejlesztési forrásokra pályázhatnak a 7000 fő lakosságszám alatti települések fejlesztési célja keretében is. Ennek oka, hogy a térség nem Balaton parti települései közül több olyan mikro-régióban található, amely komplex társadalmi-gazdasági kihívásokkal (pl. előnytelen demográfiai, képzettségi, foglalkoztatási, jövedelmi helyzet, az elmaradott infrastruktúráis ellátottság, a rossz közösségi közlekedési viszonyok) néznek szembe, ezzel veszélyeztetve a terület harmonikus fejlődését.

4.3.7000 fő lakosságszám alatti települések fejlesztése

ITP útmutató alapján *fejlesztési célterület* típusú forrásfelhasználási mód a 7000 fő lakosságszám alatti valamennyi település (ld. az ITP mellékletét képező településlista) fejlesztése.

Ezen települési kör egy része egybeesik a 290/2014. (XI. 26.), illetve a 105/2015. (IV. 23.) számú kormányrendelet hatálya alapján kedvezményezett Zala vármegyei járás, illetve települések közé – de ennél a körnél tágabb módon határozza meg a fejlesztési célját. Ennek oka, hogy Zala vármegye aprófalvas jellegéből fakadóan több, belső perifériális térséggel bír, amelyek ugyanakkor nem feltétlen alkotnak egy közös földrajzi egységet. A 7000 fő lakosságszám alatti települések közös kezelése biztosítja, hogy a forráslehívásban megvalósulhasson nagyobb fokú rugalmasság. A célterület településeinek döntő többsége ugyanis a Magyar Falu Programra is jogosult (5000 fő lakosságszám alatti település). A települések így maguk dönthetik el, hogy milyen (hazai, vagy uniós) forrásokra pályáznának inkább, források szűkösebb lehatárolása a települések mozgásterét csökkentené. A fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási mód négy városa kivételével minden zalai település a 7000 fő lakosságszám alatti települések fejlesztési célterülete alá tartozik.

Zala vármegye a 7000 fő lakosságszám alatti települések fejlesztésére 5,843 milliárd forint fejlesztési forráskeretet különített el, amelyből első sorban helyi humán fejlesztések, helyi és térségi turizmusfejlesztés, önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése, belterületi útfejlesztés, valamint gyermeknevelést támogató, illetve helyi egészségügyi- és szociális közszolgáltatást biztosító infrastrukturális fejlesztések valósulhatnak meg.

Zala vármegyében az önkormányzati utak hossza 2003 km. Ebből 1352 km kiépített, amely 297 km-en megfelelő állapotú, 809 km-en kopóréteg felújítása szükséges és 246 km szorul teljes körű felújításra. Új pályaszerkezet építése 651 km-en szükséges, ezen hossz jelenleg kiépítetlen. Szakértői becslés alapján Zala vármegyei belterületi önkormányzati úthálózat felújításához közel bruttó 120 Mrd Ft pénzügyi forrás lenne szükséges.

3. táblázat: 7000 fő alatti települések forrásmegoszlása TOP Plusz intézkedések szerint

Intézkedés	Forráskeret (Ft)
1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	605 965 961
1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE	605 965 961
2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	1 041 959 442
2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	1 041 959 442
3.1.3 Helyi humán fejlesztések	2 425 000 190
3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése, ebből	298 398 526
3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése, ebből	459 221 899
3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE	3 182 620 615
6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	966 637 829
6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	966 637 829
ÖSSZESEN	5 797 183 847

A TOP_PLUSZ-2.1.1-21-ZA1 az önkormányzati épületek energiahatékonysági fejlesztése c. felhívás 2 körben került megnyitásra, a forrásigény 1.041.959.442 Ft volt, Zala Vármegye Önkormányzata a maradványból 80.000.000 Ft-ot kiemelt kedvezményezettként Zala Vármegye Önkormányzata javára, a többi maradványt 1.446.279.822 Ft-ot a 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság felhívás keretére (gyógyfürdő-energetika) csoportosította át az ITP 3.0 verziójának elfogadásakor.

4.4. Kiemelt kedvezményezettek által koordinált fejlesztések

A TOP Plusz lehetőséget ad arra, hogy kiemelt kedvezményezettek fejlesztési elképzelései is megvalósíthatók legyenek a vármegyében. A Zala Vármegye Önkormányzata a 2014-2020-as tervezési időszakban sikerrel látott el fejlesztési feladatokat. A 2021-2027-es időszakban öt kiemelt program megvalósítását vállalja magára az önkormányzat: a foglalkoztatási paktum pályázat és a Zala Kétkeréken programok folytatását, melyeket már az előző tervezési időszakban is eredményesen valósított meg. Emellett önálló forráskerettel lát el a klímatudatosságot, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást elősegítő fejlesztéseket 33.380.039 Ft összegben (folytatva Zala Vármegye elfogadott klímastratégiájában foglaltak aktualizálását és nyomon követését) és helyi humán fejlesztéseket 200.000.000 Ft összegben (folytatva a Zala megyei felzárkózás-politikai együttműködések című EFOP-1.6.3.-2017-00004 azonosító számú pályázatot). Szintén kiemelt kedvezményezetti körben kerül sor a

Vármegyeháza önkormányzati tulajdonban álló épületrészének energetikai fejlesztésére 80 millió Ft keretösszeggel.

Foglalkoztatási paktum. A 2014-2020-as időszakban a foglalkoztatási paktum kétszintű rendszerben került megvalósításra: területi és vármegyei paktumok egymást segítve, párhuzamosan végezték munkájukat. Mind a vármegyei és területi paktumok egyaránt sikeresek voltak: túlteljesítettek a vállalt indikátorok tekintetében, úgy, hogy a rendelkezésre álló keretösszeg és az elvárt indikátorok is emelkedtek a támogatási időszak során. A 2021-2027-es támogatási időszakban a vármegye az ESZA forráskereteiből 3,892 milliárd forintot kíván a foglalkoztatási paktum megvalósítására fordítani.

A foglalkoztatási paktum pályázat keretében lehetőség nyílik továbbá olyan helyi identitásképző tevékenységekre, amelyek hozzájárulnak Zala vármegye társadalmi-gazdasági összetartásának erősítéséhez (pl. helyi termék program, befektetés-ösztönzés), így a projekt egyszerre erősíti a társadalmi integrációt és - felzárkózást. A foglalkoztatási paktum pályázat az ITP-ben rögzített rendelkezésre álló keretösszegnek megfelelően 2022. márciusában támogatásra került.

Zala Kétkeréken. A kerékpáros fejlesztések tekintetében a vármegye folytatni kívánja a Zala Kétkeréken Programját, amely turisztikai és hivatásforgalmi kerékpárutak fejlesztését célozza a vármegyében, összehangolt fejlesztések keretében. A Zala Kétkeréken pályázat a 2014-2020-as időszakban hozzájárult az Eurovelo 13 és 14 hálózatokhoz való kapcsolódáshoz. A fejlesztés során összesen 12 szakaszon jött létre új kerékpárút a következő településeken, illetve települések között:

- Kisrécse és Zalasárszeg településeken
- Sármellék és Zalaszentgrót településeken
- Lenti, Kerkateskánd, Szécsisziget, Csömödér településeken
- Lenti és Rédics között
- Lenti városában
- Egeraracsa, Esztergályhorváti, Zalasabar, Zalaszentmárton Község
- Nagyrécse, Nagybakónak és Újudvar településeken
- Keszthely, Hévíz, Cserszegtomaj, és Hahót településeken
- Galambok településen
- Keszthely városában
- Kerkateskánd, Lovászi, Tornyiszentmiklós településeken

A Zala Kétkeréken kiemelt projektként való kezelését indokolja, hogy a kerékpárutak esetében a hálózati jellegű fejlesztések erősítik az aktív turisztikai identitást és potenciált. Ezzel párhuzamosan a vármegye által megvalósított fejlesztések hatékonyan tudják pótolni az infrastrukturális hiányosságokkal rendelkező szakaszok fejlesztését, komplex hivatásforgalmi közlekedési hálózatba szervezve azokat. Az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ támogatásából 10, még jelenleg hiányzó szakaszra készültek el a tervdokumentációk a 2021-2027-es ciklus fejlesztéseinek előkészítése keretében. A Zala Kétkeréken programra a vármegye eredetileg 5 milliárd forintot tervezett felhasználni, amelyet a jelenleg forrásátcsoportosítással 5,04 milliárd forintra kíván növelni a 2021-2027-es tervezési időszakban. Az elkülönített keretösszegre 6 db pályázatot nyújtott be Zala Vármegye Önkormányzata, valamennyi pályázat vonatkozásában a támogatási szerződés megkötésre került. A lezárult felhívások újabb fejlesztések megvalósítására már nem elegendő maradvány forrása a 1.2.1 Élhető települések felhívásra kerül átcsoportosításra, amely lehetőséget biztosít Zala Vármegye Önkormányzata konzorciumvezetésével további, a zalai kerékpárút hálózat bővítését eredményező projekt megvalósítására, összhangban a fejlesztés céljának fentiekben indokolt, ciklusokon átívelő kiemelt voltával.

A **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** a 2021-2027-es időszakban a TOP Plusz alapján minden megyében a közúti fejlesztések kiemelt kedvezményezettje lesz. Zala vármegye 6,724 milliárd forintot kíván közúti fejlesztésekre fordítani. A közútfejlesztések indokoltságát mutatja, hogy a Magyar Közút Zrt. kezelésében lévő országos közúthálózat hossza Zala megyében a megyék közötti összehasonlításban az 5. leghosszabb. Az utak állapota 81,5%-ban, a főhálózat tekintetében viszont már csak 53,7%-ban jó, ami viszont a megyék között az egyik legalacsonyabb értékeket jelenti².

A **Tankerületek**, mint kiemelt kedvezményezettek számára a 3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése című Felhívás keretében átcsoportosításra került 2,032 Mrd Ft forráskeret a 3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések, valamint a 3.1.3 Helyi humán fejlesztések Felhívások korábban tervezett keretéből. A tankerületek a fenntartói a köznevelési intézményeken kívül a kormányzat által fejleszteni kívánt pedagógiai szakszolgálatoknak is, így a fejlesztési források e területen is felhasználhatóvá válnak. A fenti köznevelési infrastruktúra fejlesztési célokra további 0,507 Mrd Ft forráskeret emelés történt a 3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra Felhívás keretére, melyet célzottan Zalaegerszeg Megyei Jogú Város használhat fel. Ezen forrás mind a megyei jogú városok, mind azok területén kívül található pedagógiai szakszolgálatok (székhely és tagintézmények) fejlesztését magába foglalja.

4.5. Fejlesztési cél – aktív turizmus fejlesztése

A TOP Plusz keretében lehetőség van a vármegye számára kiemelt ágazat, fejlesztési cél forrásfelhasználási mód kijelölésére. Zala vármegyében a gazdag természeti adottságokra és a már meglevő turisztikai potenciálra építve kiemelt jelentősége van az aktív turizmusnak a jövőbeni turisztikai fejlesztések között. A 2021-27-es programozási időszakban a TOP Plusz 6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése Felhívás keretében 2,574 Mrd Ft forrást kíván biztosítani e turisztikai ág beruházásainak támogatására.

A fejlesztési cél az egész vármegyében felhasználható forrást jelent, azzal a kikötéssel, hogy a Felhívás keretében benyújtható támogatási kérelmek esetén a fenntartható városfejlesztési körbe tartozó települések is csatlakozhatnak konzorciumi partnereként. Ebben az esetben a fenntartható városfejlesztési körbe tartozó települések területén is valósulhatnak meg fejlesztések ezen forrásból.

4.6. Tervezett forráselosztás

A Zala Vármegye Önkormányzata a korábbi időszak fejlesztési tapasztalatai, illetve a települési önkormányzatok által jelzett igények alapján a következő felhívásokra kíván forrást csoportosítani:

² 2019.12.31-ei adatok. Forrása: Magyar Közút Nonprofit Zrt. hivatalos adatközlése.

<https://internet.kozut.hu/kozerdeku-adatok/orszagos-kozuti-adatbank/az-allami-kozuthalozatrol/>

4. táblázat: Zala vármegyei forrásfelosztás és indoklás

1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE	17 485 886 109 Ft
1.1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	33 380 039 Ft
Zala Vármegye Önkormányzata a vármegyei szintű hatékony koordináció biztosítása érdekében a kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási mód keretében tervez a klímatudatosságot, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást elősegítő fejlesztéseket megvalósítani.	
1.2.1 Élhető települések / ebből kerékpárutak fejlesztése	5 040 306 715 Ft
- A kerékpárutak fejlesztése a vármegye aktív turisztikai arculatának fejlesztésében kiemelt szerepet kap. A Zala Kétkeréken programon belül, a fejlesztések összehangolása mellett Zala Vármegye Önkormányzata valósítja meg a kerékpárutak fejlesztését, amely egyszerre több település fejlesztéséhez is hozzájárul. - Csapadékvíz elvezetési projektek fejlesztésére a 2014-2020-as időszakban nagy igény volt: az eredeti forráskeret ebben az időszakban két alkalommal is megemelésre került. Önállóan csapadékvíz-elvezetés fejlesztésére így a vármegye nem tervez forrást, viszont a belterületi utak megújítása során – szükség esetén – megvalósulhatnak ilyen irányú fejlesztések. - Zöld infrastruktúra fejlesztése területén szintén nem tervez kiírást megjelentetni Zala vármegye. Ennek oka, hogy az ilyen jellegű fejlesztések első sorban a városokban jellemzőek, viszont a 7000 fő lakosságszám feletti települések a fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási módba kerültek. - Az 1.2.1 Élhető települések felhívás kiemelt keretéből a fenntartható városfejlesztési körbe tartozó városok területén is valósulhatnak meg fejlesztések, ezen városok részt vehetnek konzorciumi partnerként az adott projektekben.	
1.2.2 Szociális városrehabilitáció (ERFA)	-
A szociális városrehabilitáció komplex fejlesztési elképzelése a 2014-2020-as időszakban nem hozott eredményt a vármegyében: minden támogatott település visszaadta az erre irányuló pályázatát. Ezzel párhuzamosan a fenntartható városfejlesztés kategóriába kerül a vármegye 4 legnagyobb települése, a szociális városrehabilitációs támogatásoknak pedig a 7000 fő lélekszám alatti településeken nem keresett fejlesztési eszköz.	
1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	605 965 961 Ft
- Zala vármegyében az önkormányzati utak hossza 2003 km. Ebből 1352 km kiépített, amely 297 km-en megfelelő állapotú, 809 km-en kopórétteg felújítása szükséges és 246 km szorul teljes körű felújításra. Új pályaszerkezet építése 651 km-en szükséges, ezen hossz jelenleg kiépítetlen. - Szakértői becslés alapján a Zala vármegyei belterületi önkormányzati úthálózat felújításához közel bruttó 120 Mrd Ft pénzügyi forrás lenne szükséges. Ekkora forrásösszeg nyilvánvalóan nem áll rendelkezésre, ugyanakkor mutatja a települési igények súlyát. A vármegyei belső forrásfelosztás egyelőre nem teszi lehetővé nagyobb forráskeret biztosítását. Visszahulló támogatásokból és ESZA ERFA belső átcsoportosításokkal a vármegyében erre a célra 3 milliárd forint forráskeret lenne szükséges.	
1.2.4 Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)	-

Zala Vármegye Önkormányzata nem tervez az ITP keretében forrást allokálni e felhívásra tekintettel arra, hogy az előző fejlesztési ciklusban a szociális városrehabilitációt célzó támogatási kérelmek nem valósultak meg, azoktól valamennyi kedvezményezett elállt.	
1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása	299 985 660 Ft
A fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási módba sorolt településeknek fenntartható városfejlesztési stratégiát kell készíteniük és csak az abban meghatározott és a stratégiával elfogadott projektek támogathatóak a TOP Plusz program keretében e települések esetében.	
1.3.2 Fenntartható városfejlesztés	11 506 247 734 Ft
Mivel a vármegye lakosságának nagyjából fele a fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási módba sorolt településeken lakik, illetve ezek a települések nyújtják az emelt szintű közszolgáltatásokat (pl. egészségügyi szakellátás, közép- és felsőoktatás stb.), így indokolt, hogy a vármegyei forráskeret nagyságrendileg meghatározó részéről ezek a települések rendelkezhessenek.	
2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	5 315 239 264 Ft
2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	1 041 959 442 Ft
- A korábbi időszakban is számos energia-hatékonysági projekt valósult meg a vármegyében, de ezen fejlesztésekre továbbra is jelentős igény mutatkozik: a települések a projektgyűjtés időszakában összesen több, mint 13 milliárd forint értékben jeleztek igényt ilyen jellegű projektekre. - A TOP_PLUSZ-2.1.1-21-ZA1 az önkormányzati épületek energiahatékonysági fejlesztése c. felhívás 2 körben került megnyitásra, a forrásigény 1.041.959.442 Ft volt, Zala Vármegye Önkormányzata a maradványból 80.000.000 Ft-ot kiemelt kedvezményezettként a Vármegyeháza energetikai fejlesztésének megvalósítására Zala Vármegye Önkormányzata javára, a többi maradványt 1.446.279.822 Ft-ot a 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság felhívás keretére (gyógyfürdőenergetika) csoportosít át.	
2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság	3 501 468 822 Ft
- A fenntartható városfejlesztési forrásfelhasználási mód települései a fejlesztési forrásaik 10,8 százalékát tervezik a klímabarát vármegye prioritási tengelye mentén lekötni. A fejlesztések komplex projektek részeként is megvalósulhatnak. - A 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság felhívás keretösszege magában foglalja Lenti város számára a gyógyfürdő energetikai fejlesztésére elkülönített forráskeretet. A gyógyfürdők energetikai fejlesztésére szolgáló támogatási keret országosan a 2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése felhívás megnövelt keretében jelentkezik. Zala vármegyében 4 gyógyfürdő került nyilvántartásba vételre, melyek közül Hévíz és Zalakaros zászlóshajó volta miatt csak GINOP Plusz keretében támogatható, Kehidakustány pedig nem állami/önkormányzati fenntartású, hanem magántulajdonban álló létesítmény, így a felhívás keretében kizárólag a Lentiben működő gyógyfürdő fejlesztése támogatható, a „Városi Gyógyfürdő és Strand Lenti” elnevezésű gyógyfürdőt üzemeltető Lenti Város Önkormányzata jogosult pályázni. Mivel Lenti a fenntartható városfejlesztési körbe tartozó települések egyike, ezért ezen forrás a 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság című sorra kerül tervezésre az ITP költségvetésében.	

2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	80 000 000
Zala Vármegye Önkormányzata 80.000.000 Ft-ot kiemelt kedvezményezettként a Vármegyháza energetikai fejlesztésének megvalósítására különített el.	
2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	691 811 000 Ft
Tekintettel arra, hogy az energetikai fejlesztések forráskerete a TOP Pluszban megbontásra került a már meghirdetett energetikai (vissza nem térítendő: VNT) és újonnan tervezendő kombinált energetikai (visszatérítendő: VT+VNT) felhívások között, ez Zala vármegyében a Fenntartható Városfejlesztés Forrásfelhasználási mód körbe tartozó 3 várost érintheti, Lenti kivételével, mivel Lenti kedvezményezett eljárásban fekszik. Nagykanizsa és Keszthely FVS város allokált forrást ezen intézkedésre.	
3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE	14 975 307 722 Ft
3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések	3 891 999 810 Ft
Kiemelt szerepet kap a vármegyében a foglalkoztatási paktum pályázat megvalósítása. Az ESZA források a paktum pályázatban egyszerre szolgálnak társadalmi integrációs, társadalmi kohéziós és gazdaságfejlesztési célokat, ami így a források minél nagyobb hatékonyságú hasznosulásához is hozzájárul.	
3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA)	-
A szociális városrehabilitáció komplex fejlesztési elképzelése a 2014-2020-as időszakban nem hozott eredményt a vármegyében: minden támogatott település visszaadta az erre irányuló pályázatát. Ezzel párhuzamosan a fenntartható városfejlesztés kategóriába kerül a vármegye 4 legnagyobb települése, a szociális városrehabilitációs támogatásoknak pedig a 7000 fő lélekszám alatti településeken nem keresett fejlesztési eszköz.	
3.1.3 Helyi humán fejlesztések	2 625 000 190 Ft
A települési közösségfejlesztési tevékenységek keretében széleskörű a támogatható tevékenységek köre, amely így a különböző adottságú és igényű települések számára lehetővé teszi a források rugalmas felhasználását. Zala vármegyében hagyományosan aktívak a civil szervezetek. A kistépülési szervezetek a település fennmaradásáért, fejlesztésért a közösség építése érdekében fejtik ki tevékenységüket. A teljes forráskeretből 200.000.000 Ft összeg a Kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási mód keretében Zala Vármegye Önkormányzata által kerül felhasználásra. A felhívás meghirdetésére két ütemben kerül sor, első körben kiemelt eljárásrendben, emellett kerül sor egy standard eljárásrendű pályázat megjelenésére.	
3.2.1 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei)	900 000 000 Ft
A fenntartható városfejlesztési forrásfelhasználási mód települései a fejlesztési forrásaik mintegy 3 százalékát tervezik területi humán fejlesztésekre fordítani. Fontos megjegyezni ugyanakkor, hogy a foglalkoztatási paktum működési területe az egész vármegyére kiterjed majd, így ESZA+ jellegű források a fenntartható városok területén ebben a módban is felhasználásra kerülnek.	

3.3.1 Gyermekeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	298 398 526 Ft
Óvodai és bölcsődei fejlesztésre széleskörű források álltak rendelkezésre a 2014-2020-as időszakban, továbbá a Magyar Falu Program keretéből is sikerrel pályáztak a kisgyermeknevelést támogató infrastruktúra-fejlesztésre a települések (pl. épület-felújítás, játszótér fejlesztés, tornaszoba fejlesztés, eszközbeszerzés). A következő időszakra ezért a korábbinál kisebb forrásokat tervez a vármegye a TOP Plusz keretéből. A felhívás újabb fejlesztés megvalósítására már nem elegendő maradvány forrása más maradvány forrásokkal azonos módon a 1.2.1 Élhető települések felhívásra kerül átcsoportosításra további kerékpárút fejlesztés céljára.	
3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése / ebből egészségügyi alap- és szakrendelés	459 221 899 Ft
- Egészségügyi fejlesztésekre széles körben volt lehetőség a Magyar Falu Program keretéből, amelyekre a vármegye települései aktívan pályáztak is. Tekintve ugyanakkor, hogy a vármegyében 258 település van, amelyek nagy részében van orvosi rendelő, így a vármegyei igények jelentősnek mondhatók. - A szociális alapellátási intézmények fejlesztésére a Magyar Falu Program keretéből, illetve a 2014-2020-as időszakban széleskörű források álltak és állnak rendelkezésre, így a települések ezen fejlesztéseiket jellemzően már megvalósították. A szociális alapellátás intézménye többnyire nem önálló infrastruktúrával rendelkezik. - A felhívás további fejlesztés megvalósítására már nem elegendő maradvány forrásából 5.185.031,- Ft a 3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése felhívás sorra került átcsoportosításra, lehetővé téve egy támogatási kérelem kedvező elbírálását. Az ezen összeggel csökkentett maradvány összeg más maradvány forrásokkal azonos módon a 1.2.1 Élhető települések felhívásra kerül átcsoportosításra további kerékpárút fejlesztés céljára.	
3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	2 032 185 031 Ft
- A köznevelési intézmények fejlesztéseire a korábbi időszakban nem volt lehetőség, ezért önálló forrás tervezése erre a célra indokolt. Magyar Falu Programból erre a célra is lehetőség nyílt pályázat benyújtására, de további igény is jelentkezik a települések körében. - A Tankerületek, mint kiemelt kedvezményezettek számára a 3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése című felhívás keretében átcsoportosításra került 2 027 000 000 Ft forráskeret a 3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések, valamint a 3.1.3 Helyi humán fejlesztések felhívások korábban tervezett keretéből. - A felhívás forráskerete a 3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése felhívás maradványából 5.185.031,- Ft összeggel növelésre került annak érdekében, hogy valamennyi, a Tankerületek által véglegesített szükséges fejlesztésre benyújtott támogatási kérelem kedvező elbírálásban részesülhessen.	
3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra	4 768 502 266 Ft
- A fenntartható városfejlesztés városaiban a helyi térségi közszolgáltatások iránt ezen összegben jelentkezik forrásigény – tekintettel a rendelkezésre álló forráskeret nagyságára és a 2014-2020-as időszakban megvalósított fejlesztésekre. - A tankerületek a fenntartói a köznevelési intézményeken kívül a kormányzat által fejleszteni kívánt pedagógiai szakszolgálatoknak is, így a fejlesztési források e területen is felhasználhatóvá válnak. A fenti köznevelési infrastruktúra fejlesztési célokra további 507.000.000 Ft forráskeret emelés történt jelen 3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra Felhívás keretére (Zalaegerszeg FVS forráskeretén belül). Ezen forrás mind a megyei jogú városok, mind azok területén kívül található pedagógiai szakszolgálatok (székhely és tagintézmények) fejlesztését magába foglalja.	

6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	23 545 566 905 Ft
6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	-
Ipari park fejlesztésre a 2014-2020-as időszakban széles körben nyílt lehetőség, amellyel a vármegye önkormányzatai aktívan éltek is. Ennek köszönhetően a települések más jellegű fejlesztési tevékenységekre kívánnak nagyobb hangsúlyt fektetni. Fontos megjegyezni, hogy a foglalkoztatási paktum pályázat keretében lehetőség nyílik majd a befektetés-ösztönzésre, amely a már elkészült infrastrukturális fejlesztések kihasználtságának növelését célozza.	
6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	6 724 393 264 Ft
Zala vármegye a 2021-2027-es tervezési időszakban kiemelten kezeli a vármegyei utak, illetve a belterületi önkormányzati úthálózat megújításának célját. A települési önkormányzatok körében végzett igényfelmérés alapján a közútfejlesztés kiemelt hangsúlyt kapott, amely egyszerre szolgál települési élhetőségi, gazdaságfejlesztési, turizmusfejlesztési és társadalmi integrációs célokat. E felhívás forráskeretének felhasználására a Magyar Közút Nonprofit Zrt., mint kiemelt kedvezményezett jogosult.	
6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	3 614 962 138 Ft
- A vármegyében kiemelt szerepet játszik a gyógy-, és az egészségturizmus. A Hévízgyógyfürdő és Szent András Reumakórház, a zalakarosi, a lenti és a kehidakustányi gyógyfürdő is kedvelt üdülőhely mind a belföldi és a külföldi turisták körében. Kiemelkedik turisztikai potenciáljával továbbá a zalai Balaton-part 4 települése (Balatongyörök, Vonyarcvashegy, Gyenesdiás, Keszthely), de mellettük a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet több kisebb települése is, a Balaton érintettsége okán, kedvelt utazási célpont. A vármegye a fentieket figyelembe véve jelentős turisztikai forrásokat nyit meg a települések számára. A teljes forráskeretből 2.648.324.309 Ft a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet számára biztosított önálló forrásfelhasználási mód keretében, mely földrajzi célterület meghatározásról a Balaton Fejlesztési Tanács a partnerségi folyamat keretében előzetesen tájékoztatásban részesült. A 6.1.4 intézkedés eredeti keretének maradványa e felhívás újraindításához került átcsoportosításra. Az intézkedésről 500.000.000 Ft került átcsoportosításra a 6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése felhívásra szintén a BKÜ területén megvalósítani kívánt fejlesztésre.	
6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése	2 574 197 163 Ft
- A Területfejlesztési Koncepció alapján a Lenti-Hetés-Kerka és a „Murafölde” fejlesztési térségek területe a Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia céljaival és horizontális elveivel összhangban egyaránt kiválóan alkalmas az aktív turizmusban rejlő potenciál magasabb szintű kiaknázására – első sorban a táji-természeti adottságai révén. - A vármegye a fentieket figyelembe véve az aktív turizmus területén is jelentős turisztikai forrásokat biztosít a települések számára. - A 6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése felhívás kiemelt keretéből a fenntartható városfejlesztési körbe tartozó városok területén is valósulhassanak meg fejlesztések, amennyiben ezen városok részt vesznek konzorciumi partnerként az adott projekteken. A keretösszeg kizárólag vármegyei szinten standard eljárásrendben kerülhet felhasználásra. Az eredeti forráskeret 1.324.309 Ft összegű maradványát a területi szereplő a 6.1.3. felhívásra helyezte át. A 6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés felhívásról áthelyezett 500.000.000 Ft összegű forrás a BKÜ területén kerülhet felhasználásra.	

6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	10 632 014 340 Ft
Mivel a vármegye lakosságának nagyjából fele a fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási módra sorolt településeken lakik, illetve ezek a települések nyújtják az emelt szintű közszolgáltatásokat (pl. egészségügyi szakellátás, közép- és felsőoktatás stb.), így indokolt, hogy a vármegyei forráskeret nagyságrendileg meghatározó részéről ezek a települések rendelkezzenek.	

Az egyes forrásfelhasználási módra allokált fejlesztési keretösszegeket a következő, 5. számú táblázat tartalmazza.

5. táblázat: TOP Plusz forrásösszesítő, Zala vármegye

Vámegységi kód		Zala
Vámegységi kód		61 922 000 000
Alapadatok (nem módosítható)		
1. prioritás keretösszege (Ft)		2. prioritás keretösszege (Ft)
17 485 886 129		5 313 239 264
3. prioritás keretösszege (Ft)		4. prioritás keretösszege (Ft)
7 467 000 000		7 558 507 722
5. prioritás keretösszege (Ft)		6. prioritás keretösszege (Ft)
14 975 307 722		22 545 966 965
Vámegységi ERFA-összesen (Ft)		Vámegységi ERFA-összesen (Ft)
18 935 000 000		18 935 000 000
Vámegységi ERFA-összesen (Ft)		Vámegységi ERFA-összesen (Ft)
18 935 000 000		18 935 000 000
7. prioritás keretösszege (Ft)		8. prioritás keretösszege (Ft)
61 922 000 000		61 922 000 000

Tervezett tábla															
Prioritás	Prioritás keretösszege (Ft)	Intézkedés	Intézkedés forráskódja (Ft)	Felhívás	Felhívás/Tématerület forráskódja (Ft)	Fenntartható városfejlesztési forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Fejlesztési célterület - BKI keretösszege (Ft)	Fejlesztési célterület - 7000 fős lakosságszám alatt valamennyi település keretösszege (Ft)	Földrajzi célterület forrásfelhasználási mód (III.) keretösszege (Ft)	Földrajzi célterület forrásfelhasználási mód (IV.) keretösszege (Ft)	Földrajzi célterület forrásfelhasználási mód (V.) keretösszege (Ft)	Kiemelt kedvezményezett (Magyar Köztársaság, Városi Önkormányzat, Társadalmi Szervezet) forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Fejlesztési cél - akció terület fejlesztése forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Fejlesztési cél - Városi Önkormányzatok fejlesztése forrásfelhasználási mód* keretösszege (Ft)	Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (Ft) (Mag helyi szintre az "F" oszlop adataival)
1. PRIORITÁS: ÉLVEZŐ VÁRMEGYE	17 485 886 129	1.1 Környezetvédelem, éghajlatváltozásra való alkalmazkodás	33 380 039	1.1.1 Környezetvédelem, éghajlatváltozásra való alkalmazkodás	33 380 039							33 380 039			33 380 039
		1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	5 040 330 725	1.2.1 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	5 040 330 725							5 040 330 725			5 040 330 725
		1.3 Fenntartható városfejlesztés	11 886 233 394	1.3.1 Fenntartható városfejlesztés	11 886 233 394							11 886 233 394			11 886 233 394
		1.4 Fenntartható városfejlesztés	11 886 233 394	1.4.1 Fenntartható városfejlesztés	11 886 233 394							11 886 233 394			11 886 233 394
		1.5 Fenntartható városfejlesztés	11 886 233 394	1.5.1 Fenntartható városfejlesztés	11 886 233 394							11 886 233 394			11 886 233 394
		1.6 Fenntartható városfejlesztés	11 886 233 394	1.6.1 Fenntartható városfejlesztés	11 886 233 394							11 886 233 394			11 886 233 394
		1.7 Fenntartható városfejlesztés	11 886 233 394	1.7.1 Fenntartható városfejlesztés	11 886 233 394							11 886 233 394			11 886 233 394
		1.8 Fenntartható városfejlesztés	11 886 233 394	1.8.1 Fenntartható városfejlesztés	11 886 233 394							11 886 233 394			11 886 233 394
		1.9 Fenntartható városfejlesztés	11 886 233 394	1.9.1 Fenntartható városfejlesztés	11 886 233 394							11 886 233 394			11 886 233 394
		2. PRIORITÁS: KÖZMŰKAPART VÁRMEGYE	5 313 239 264	2.1 Közműkapart városfejlesztés	5 313 239 264	2.1.1 Közműkapart városfejlesztés	5 313 239 264							5 313 239 264	
2.2 Közműkapart városfejlesztés	5 313 239 264	2.2.1 Közműkapart városfejlesztés		5 313 239 264							5 313 239 264			5 313 239 264	
2.3 Közműkapart városfejlesztés	5 313 239 264	2.3.1 Közműkapart városfejlesztés		5 313 239 264							5 313 239 264			5 313 239 264	
2.4 Közműkapart városfejlesztés	5 313 239 264	2.4.1 Közműkapart városfejlesztés		5 313 239 264							5 313 239 264			5 313 239 264	
2.5 Közműkapart városfejlesztés	5 313 239 264	2.5.1 Közműkapart városfejlesztés		5 313 239 264							5 313 239 264			5 313 239 264	
2.6 Közműkapart városfejlesztés	5 313 239 264	2.6.1 Közműkapart városfejlesztés		5 313 239 264							5 313 239 264			5 313 239 264	
2.7 Közműkapart városfejlesztés	5 313 239 264	2.7.1 Közműkapart városfejlesztés		5 313 239 264							5 313 239 264			5 313 239 264	
2.8 Közműkapart városfejlesztés	5 313 239 264	2.8.1 Közműkapart városfejlesztés		5 313 239 264							5 313 239 264			5 313 239 264	
2.9 Közműkapart városfejlesztés	5 313 239 264	2.9.1 Közműkapart városfejlesztés		5 313 239 264							5 313 239 264			5 313 239 264	
3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE	14 975 307 722	3.1 Városfejlesztés és térségi fejlesztések (ERFA elemek)		6 517 000 000	3.1.1 Városfejlesztés és térségi fejlesztések (ERFA elemek)	6 517 000 000							6 517 000 000		
3.2 Fenntartható városfejlesztés (ERFA elemek)		900 000 000	3.2.1 Fenntartható városfejlesztés (ERFA elemek)	900 000 000							900 000 000			900 000 000	
3.3 Helyi és térségi közösségfejlesztés (ERFA)		2 789 805 456	3.3.1 Helyi és térségi közösségfejlesztés (ERFA)	2 789 805 456							2 789 805 456			2 789 805 456	
3.4 Fenntartható városfejlesztés (ERFA)		4 768 502 266	3.4.1 Fenntartható városfejlesztés (ERFA)	4 768 502 266							4 768 502 266			4 768 502 266	
3.5 Fenntartható városfejlesztés (ERFA)		4 768 502 266	3.5.1 Fenntartható városfejlesztés (ERFA)	4 768 502 266							4 768 502 266			4 768 502 266	
3.6 Fenntartható városfejlesztés (ERFA)		4 768 502 266	3.6.1 Fenntartható városfejlesztés (ERFA)	4 768 502 266							4 768 502 266			4 768 502 266	
3.7 Fenntartható városfejlesztés (ERFA)		4 768 502 266	3.7.1 Fenntartható városfejlesztés (ERFA)	4 768 502 266							4 768 502 266			4 768 502 266	
3.8 Fenntartható városfejlesztés (ERFA)		4 768 502 266	3.8.1 Fenntartható városfejlesztés (ERFA)	4 768 502 266							4 768 502 266			4 768 502 266	
3.9 Fenntartható városfejlesztés (ERFA)		4 768 502 266	3.9.1 Fenntartható városfejlesztés (ERFA)	4 768 502 266							4 768 502 266			4 768 502 266	
4. PRIORITÁS: VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT VÁRMEGYE		22 545 966 965	4.1 Helyi gazdaságfejlesztés	12 913 952 136	4.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	12 913 952 136							12 913 952 136		
4.2 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340		4.2.1 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340							10 632 014 340			10 632 014 340	
4.3 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340		4.3.1 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340							10 632 014 340			10 632 014 340	
4.4 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340		4.4.1 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340							10 632 014 340			10 632 014 340	
4.5 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340		4.5.1 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340							10 632 014 340			10 632 014 340	
4.6 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340		4.6.1 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340							10 632 014 340			10 632 014 340	
4.7 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340		4.7.1 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340							10 632 014 340			10 632 014 340	
4.8 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340		4.8.1 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340							10 632 014 340			10 632 014 340	
4.9 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340		4.9.1 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340							10 632 014 340			10 632 014 340	
4.10 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340		4.10.1 Fenntartható városfejlesztés	10 632 014 340							10 632 014 340			10 632 014 340	

Összesen															61322000000	32300029822	2648324309	5797183847	0	0	0	18002264859	2574197163	0	61322000000
*Közigazgatási Központ, Család, Ifjúság, Nő és Társas Városi Önkormányzatok között.																									
Tervezett tábla																									
Forrásfelhasználási módok szerint megosztás*																									
Felhívás	ERFA	Földrajzi célterület forrásfelhasználási mód (III.)	Földrajzi célterület forrásfelhasználási mód (IV.)	Földrajzi célterület forrásfelhasználási mód (V.)	Kiemelt kedvezményezett (Magyar Köztársaság, Városi Önkormányzat, Társadalmi Szervezet)	Fejlesztési cél - akció terület fejlesztése	Fejlesztési cél - Városi Önkormányzatok fejlesztése	Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (Ft)	Mag helyi szintre az "F" oszlop adataival																
1.1																									

5. Projektkiválasztás és településdifferenciálás

A településdifferenciálás eszköze az egyes térségeken, illetve forrásfelhasználási módokon belüli projektkiválasztást segíti elő. A források korlátozott rendelkezésre állása nem képes minden vármegyei település igényét valamennyi, az OP által támogatható területen kielégíteni. Ezért bizonyos fejlesztések előnyben részesítésére van szükség. Erre az ITP útmutató nem rögzített kötelezően alkalmazandó vizsgálati szempontokat, csak javaslatokat adott arra vonatkozóan, hogyan gondoskodhat a területi szereplő a differenciálás kialakításáról. Zala vármegyében a javasolt szempontok közül a lakó és állandó népesség számával kifejezett lakosság aránya, valamint az úgynevezett „hiánylisták” nyújthatnak támpontot a tipizálás során. Fontos, hogy ezek a fent ismertetett differenciálási formák nem a pályázat jogosultságát határozzák meg, hanem a támogatási kérelmek közötti sorrendet azonos értékelői pontszám esetén. A vármegyék alátámasztott módon, saját hatáskörben határozhatják meg azokat a szempontokat, amelyeket érvényesíteni kívánnak a kiválasztás során.

Differenciálásra értelemszerűen akkor kerülhet sor, amennyiben a vármegye az adott konstrukcióra rendelkezik forráskerettel.

A fentiek alapján Zala vármegye az alábbi differenciálást kívánja érvényesíteni a támogatási kérelmek értékelése során.

1.1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás

A felhívásra kiemelt kedvezményezett által koordinált fejlesztésként kizárólag Zala Vármegye Önkormányzata nyújthat be támogatási kérelmet, ezért differenciálás alkalmazása nem szükséges.

1.2.1 Élhető települések (kerékpárút)

A felhívásra kiemelt kedvezményezett által koordinált fejlesztésként kizárólag Zala Vármegye Önkormányzata nyújthat be támogatási kérelmet, ezért differenciálás alkalmazása nem szükséges.

1.2.3 Belterületi utak fejlesztése

Ahogy az az ITP-ben már szerepelt, de jelentősége miatt e helyen is hivatkozásra kerül: Zala megyében az önkormányzati utak hossza 2003 km. Ebből 1352 km kiépített, amely 297 km-en megfelelő állapotú, 809 km-en kopóréteg felújítása szükséges és 246 km szorul teljes körű felújításra. Új pályaszerkezet építése 651 km-en szükséges, ezen hossz jelenleg kiépítetlen. A Magyar Közút NZrt. szakértői becslése alapján a Zala vármegyei belterületi önkormányzati úthálózat felújításához közel bruttó 120 Mrd Ft pénzügyi forrás lenne szükséges.

A belterületi útfejlesztési pályázatok lezárultak, valamennyi benyújtott támogatási kérelem támogatásban részesült.

2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése

Az előző időszakkal közel azonos mértékű forrás áll rendelkezésre ezen konstrukcióban. A felhívás tekintetében a várható fejlesztési igényeket tekintve lakosságszám szerinti prioritizálás nem lehetséges, ezért a hiány szempontja mentén kívánjuk előnyben részesíteni azon projekteket, amelyek olyan

épület energetikai fejlesztését célozzák, amely a 2014-2020-as időszakban sem uniós, sem hazai forrásból nem részesült energetikai célú fejlesztésben.

Azonos pontszám esetén a 2014-2020-as időszakban támogatásban nem részesült épületekre benyújtott fejlesztések részesítendőek előnyben.

A felhívás két körben került meghirdetésre a 7 000 fő lakosságszám alatti valamennyi település részére, valamennyi támogatási kérelem támogatást nyert, további felhívás ezen kedvezményezett kör részére nem tervezett.

2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság

A 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság felhívás keretösszege magában foglalja Lenti város számára a gyógyfürdő energetikai fejlesztésére elkülönített forráskeretet. A gyógyfürdők energetikai fejlesztésére szolgáló támogatási keret országosan a 2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése felhívás megnövelt keretében jelentkezik. Zala megyében 4 gyógyfürdő került nyilvántartásba vételre, melyek közül Hévíz és Zalakaros zászlóshajó volta miatt csak GINOP Plusz keretében támogatható, Kehidakustány pedig nem állami/önkormányzati fenntartású, hanem magántulajdonban álló létesítmény, így a felhívás keretében kizárólag a Lentiben működő gyógyfürdő fejlesztése támogatható, a „Városi Gyógyfürdő és Strand Lenti” elnevezésű gyógyfürdőt üzemeltető Lenti Város Önkormányzata jogosult pályázni. Mivel azonban Lenti a fenntartható városfejlesztési körbe tartozó települések egyike, ezért ezen forrás a 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság című sorra kerül tervezésre az ITP költségvetésében.

2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)

E felhívás keretében kiemelt kedvezményezett körben kerül sor a Vármegyeháza energetikai fejlesztésének megvalósítására 80 millió Ft keretösszeggel.

2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)

Tekintettel arra, hogy az energetikai fejlesztések forráskerete a TOP Pluszban megbontásra került a már meghirdetett energetikai (vissza nem térítendő: VNT) és újonnan tervezendő kombinált energetikai (visszatérítendő: VT+VNT) felhívások között, ez Zala vármegyében a Fenntartható Városfejlesztés Forrásfelhasználási mód körbe tartozó 3 várost érinti, Lenti kivételével, mivel Lenti kedvezményezett járásban fekszik. Mivel e felhívásra csak a fenti három város nyújthat be pályázatot, ezért differenciálás alkalmazása nem szükséges.

3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések

A felhívásra kiemelt kedvezményezett által koordinált fejlesztésként kizárólag Zala Vármegye Önkormányzata nyújthat be támogatási kérelmet, ezért differenciálás megállapítására nem került sor.

3.1.3 Helyi humán fejlesztések

A teljes forráskeretből 200.000.000 Ft összeg a Kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási mód keretében Zala Vármegye Önkormányzata által kerül felhasználásra. A felhívás meghirdetésére két

ütemben kerül sor, első körben kiemelt eljárásrendben, emellett egy standard eljárásrendű pályázat keretében.

Zala vármegye aprófalvas településszerkezetére, településeinek korösszetételére és a kisebb falvakból való elvándorlás megállítása tekintettel indokolt, hogy a vidék népességmegtartó erejének erősítésére fókuszálva a kisebb, 1000 fő lakosságszám alatti települések részesüljenek előnyben a projektkiválasztás során.

Azonos pontszám esetén az 1000 fő alatti települések részesítendők előnyben.

3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések

A felhívásra Zala vármegyében a Fenntartható Városfejlesztés Forrásfelhasználási mód körbe tartozó négy város nyújthat be pályázatot a fenntartható városfejlesztési stratégiájukban elfogadott fejlesztésekre, ezért differenciálás alkalmazása nem szükséges.

3.3.1 Gyermekeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése

A differenciálásnak a területi szereplő a 700 fő lakosságszám feletti települések előnyben részesítésével kíván eleget tenni a bölcsőde és az óvodafejlesztésre irányuló támogatási kérelmek vonatkozásában, hiszen bölcsődefejlesztési területen az IH által rendelkezésre bocsátott szakpolitikai tájékoztatás alapján is ezen települések vonatkozásában jelenik meg fejlesztési igény és az óvodafejlesztésre is olyan alacsony a rendelkezésre álló forrás, hogy előnyben részesítés nehezen alkalmazható.

Azonos pontszám esetén a bölcsőde és az óvodafejlesztésre irányuló támogatási kérelmek esetében a 700 fő feletti települések részesítendők előnyben.

3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése

Zala vármegye ezen felhívás keretében csak az egészségügyi tématerületre allokált forrást, hogy elkerülje a források teljes szétaprózódását. Zalában közel 200 háziorvosi szolgálat működik és jellemzően a városokban jelennek meg a szakellátási szolgáltatások. Így a lakosságszám szerint differenciálás nem alkalmazható. Miután az előző ciklusban közel 900 millió Ft TOP forrás és 2020-ban közel 300 millió Ft Magyar Falu Program forrás állt rendelkezésre ezen célból, a támogatások összege meghaladta az 1 milliárd Ft-ot. Ezen felhívás esetén így szintén a hiány szempontja mentén kívánjuk előnyben részesíteni azon projekteket, amelyek olyan egészségügyi szolgáltatás fejlesztését célozzák, amelyek a 2014-2020-as időszakban sem uniós sem hazai forrásból nem részesültek fejlesztési forrásból.

Azonos pontszám esetén a 2014-2020-as időszakban támogatásban nem részesült egészségügyi szolgáltatás fejlesztésére benyújtott támogatási kérelmek részesítendők előnyben.

3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése

A felhívásra kiemelt kedvezményezett által koordinált fejlesztésként kizárólag a Tankerületek nyújthatnak be támogatási kérelmet, ezért differenciálás megállapítására nem került sor.

3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra

A Felhívás keretéből 507.000.000 Ft összeget célzottan Zalaegerszeg Megyei Jogú Város használhat fel, Ezen forrás mind a megyei jogú városok, mind azok területén kívül található pedagógiai szakszolgálatok (székhely és tagintézmények) fejlesztését magába foglalja.

6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése

Tekintettel arra, hogy ezen felhívásra kiemelt kedvezményezett által koordinált fejlesztésként egyedül a Magyar Közút Nonprofit Zrt. nyújthat be támogatási kérelmet, differenciálás alkalmazása nem szükséges.

6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés

A felhívás tekintetében két forrásfelhasználási mód került meghatározásra.

A II. forrásfelhasználási módon (BKÜ) rendelkezésre álló forrásra tekintettel elsősorban azok az erős turisztikai attrakcióval és felépített desztinációval rendelkező települések előnyben részesítése indokolt, amelyek a turizmus minőségének fejlesztése révén tovább növelhetik vonzerejüket.

Azonos pontszám esetén a II. forrásfelhasználási mód esetén az 1000 fő feletti települések részesítendőek előnyben.

A III. forrásfelhasználási mód (7000 fő lakosságszám alatti valamennyi település) forrása vonatkozásában biztosítani kívánjuk, hogy a kisebb településeknek is lehetőségük nyíljon kisebb volumenű, de helyben jelentős fejlesztések végrehajtására, amely által a vidék lakosságának életkörülményei javulnak, és ezzel összefüggésben növekszik az érintett települések népességmegtartó ereje.

Azonos pontszám esetén a III. forrásfelhasználási mód tekintetében az 1000 fő alatti települések részesítendőek előnyben.

6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése

A Felhívás önálló forrásfelhasználási mód meghatározásával Fejlesztési cél – aktív turizmus fejlesztése keretében valósul meg, ezért differenciálás megállapítására nem került sor.

6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés

A felhívásra Zala vármegyében a Fenntartható Városfejlesztés Forrásfelhasználási mód körbe tartozó négy város nyújthat be pályázatot a fenntartható városfejlesztési stratégiájukban elfogadott fejlesztésekre, ezért differenciálás alkalmazása nem szükséges.

6. A Területspecifikus Kiválasztási Kritériumok szükségessége és kapcsolata az ITP-vel

6.1. Vármegyei döntéshozatal bemutatása

A döntés-előkészítés folyamata

A 256/2021. (V.18.) kormányrendelet alapján Zala Vármegye Önkormányzata döntés-előkészítési tevékenysége kiterjed az ITP összeállítására, előzetes elfogadására és módosításának kezdeményezésére, a pályázati felhívások véleményezésére, a területi értékelési szempontok meghatározására, illetve a döntés-előkészítési tevékenysége során az Irányító Hatóságtól, a Közreműködő Szervezettől és a Kedvezményezettektől adatot és tájékoztatást kérhet.

A döntés-előkészítési tevékenység célja, hogy a tervezés során azonosított fejlesztési igények becsatornázhatók legyenek a támogatási rendszerbe és olyan megalapozott döntési javaslatok készüljenek, amelyek megfelelnek mind a vármegyei területi tervek elvárásainak, mind a pályázati felhívások előírásainak.

A döntés-előkészítési feladatot a Zala Vármegyei Önkormányzati Hivatal és annak elkülönült szervezeti egysége a Térségfejlesztési Osztály végzi. A szervezet kialakítása a személyi és szervezeti összeférhetetlenségi szabályok figyelembevételével történt. A tevékenység ellátásának felelőse a vármegyei jegyző.

A döntéshozatal folyamata

A 256/2021. (V.18.) kormányrendelet 117-131.§-i tartalmazzák a döntéshozatalra vonatkozó kötelező jogszabályi előírásokat. A vármegyei közgyűlés a közgyűlés elnökét delegálta a döntés-előkészítő bizottságba, gondoskodik helyetteséről, póttag személyében. A döntéshozatali folyamat során kiemelten érvényesülnek a kormányrendelet személyi és szervezeti összeférhetetlenségi szabályai. A Zala Vármegyei Közgyűlés döntése alapján a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz 1-3. és 6. prioritásaira vonatkozó támogatási kérelmeket Zala vármegye 2021-2027-es időszakra vonatkozó Integrált Területi Programjában meghatározott szempontok figyelembe vétele alapján támogatásra javasolja, és felhatalmazta a döntés-előkészítő bizottságban az általa delegált tagot/póttagot ezen döntés képviselésére. A kormányrendelet alapján csak az a támogatási kérelem támogatható, amelyet a területi szereplő képviselője is támogatásra javasolt a döntés-előkészítő bizottságban. A döntés-előkészítő bizottság összehívását, működését, tagjait az irányító hatóság által kiadott ügyrend tartalmazza. A döntés-előkészítő bizottság döntési javaslata alapján a döntést a program Irányító Hatósága hozza meg.

6.2. Területspecifikus Kiválasztási Kritériumok

A TOP Plusz keretében támogatható projektek – a 2014-2020-as tervezési időszakhoz hasonlóan – az Irányító Hatóság és a területi szereplők által kialakított kiválasztási szempontrendszer (TKR) mentén kerülnek értékelésre. Ennek értelmében az Irányító Hatóság határozza meg azokat a szakmai szempontokat, amelyek alapján a projektek meghatározott minimumot elérve teljesítik a támogathatóság szakmai színvonalát. Emellett a projektek a területi szereplők által, a vármegye szempontjából fontos kiválasztási kritériumok mentén is vizsgálatra kerülnek, így alakul ki az a projektkör, amelyek támogatásra javasolhatók. A kritériumokat a TOP Plusz Monitoring Bizottság fogadta el.

A TOP Plusz Monitoring Bizottság által elfogadott általános és felhívás specifikus, területspecifikus kiválasztási kritériumokat valamennyi vármegyei felhívásra vonatkozóan az ITP 1. számú függelék tartalmazza.

7. Monitoring és indikátorok

A félidei ITP 2021-27 értékeléshez kapcsolódó Útmutató és sablon az Irányító Hatóság által elkészíttetésre és a területi szereplők részére 2025. decemberében megküldésre került.

A vármegyei ITP 2021-27 félidei (2021-2025 évi előrehaladás) értékelésének célja a fejlesztési források hasznosulásának (forrásallokáció, eredményesség) feltárása, az előrehaladás bemutatása a terv és tény adatok összehasonlításával, valamint javaslattétel a következő programozási időszakra vonatkozóan.

A félidei értékelés által felölelt területek ezért a következők lesznek:

- az ITP módosítások rövid bemutatása
- a fejlesztési források felhasználásának vizsgálata
- az eredményesség értékelése
- összegzés és javaslatok a jövőbeli területi tervezés számára

A vármegyék a félidei értékelést 2026. április 30-ig készítik el.

Az alábbiakban az Irányító Hatóság által megküldött indikátorok körét és javasolt célértékét, valamint a fenntartható városfejlesztési körbe tartozó városok – Zalaegerszeg, Nagykanizsa, Keszthely és Lenti – Városfejlesztési Programtervében vállalt indikátorokat mutatjuk be.

6. táblázat: TOP Plusz vármegyei indikátor célértékek

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldő 2024	Megye által vállalt mérőföldő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés						
TOP_Plus-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	7,15	0	67,88	0	0,00
TOP_Plus-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	nem releváns	0	143 555	0	0,00
TOP_Plus-1	RCO58	Támogatott célzott kerekpáros infrastruktúra	km	21,75	1,73	408,98	33,99	33,99
TOP_Plus-1	RCR64	A célzott kerekpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	nem releváns	0	1 810 794	150 462	150 462
TOP_Plus-1	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plus-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	7	0	65	0	0
TOP_Plus-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	0	0	76 009	0	0
TOP_Plus-1	TPO12	Megvalósított megyei szemléletformáló és tudatosságnövelő programok száma	db	0	0	19	1	1
TOP_Plus-1	TPO35	Beli- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plus-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	0	0	815	0	0
TOP_Plus-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	nem releváns	0	123	0	0
TOP_Plus-1	RCO46	Átépitett vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	13,35	0,09	125,48	0,810	0,810
TOP_Plus-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	39 718,31	343,22	309 509,11	2 555,43	2 555,43
TOP_Plus-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	nem releváns	0	46 425,82	383,31	383,31
TOP_Plus-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátások	CO ₂ t/év	nem releváns	0	27 097,70	223,73	223,73
TOP_Plus-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	1,84	0,02	14,30	0,12	0,12
TOP_Plus-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	nem releváns	0	15 694,68	129,59	129,59
TOP_Plus-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	1	1	8	1	1
TOP_Plus-3	TPO05	Programban résztvevő munkanélüliek száma	fő	1 766	98	31 447	1 742	1 742
TOP_Plus-3	TPO06	Programban résztvevő inaktív személyek száma	fő	207	12	3 690	205	205
TOP_Plus-3	TPO23	Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma	fő	128	8	2 286	127	127
TOP_Plus-3	TPO24	Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma	fő	2 168	121	38 607	2 139	2 139
TOP_Plus-3	TPR02	Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló résztvevők száma	fő	nem releváns		19 817	1 098	1 098
TOP_Plus-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.2)	db	0	0	255	0	0
TOP_Plus-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	0	0	127	0	0
TOP_Plus-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.2)	fő	nem releváns	0,00	13 716	0	0
TOP_Plus-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	nem releváns	0	188	0	0
TOP_Plus-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.3)	db	9	1	764	28	28
TOP_Plus-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	3	1	293	11	11
TOP_Plus-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.3)	fő	nem releváns	0	1 307 423	46 385	46 385
TOP_Plus-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségüghöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	nem releváns	0	85	4	4
TOP_Plus-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	359	2	3 455	16	16
TOP_Plus-3	TPO27	Újonnai létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	93	1	881	5	5
TOP_Plus-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	2 035	9	18 144	70	70
TOP_Plus-3	TPO29	Újonnai létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	75	1	718	3	3
TOP_Plus-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	nem releváns	0	4 212	18	18
TOP_Plus-3	TPR11	Újonnai létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	nem releváns	0	39	1	1
TOP_Plus-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	153	1	1
TOP_Plus-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benn: háziorvos, ház gyermekorvos, fogorvos, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	56	1	535	7	7
TOP_Plus-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	nem releváns	0	3 843 041	46 449	46 449
TOP_Plus-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	26	0	244	0	0
TOP_Plus-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	176	3	3
TOP_Plus-3	TPR14	Újonnai létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	30	0	0
TOP_Plus-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	0	0	24 832	671	671
TOP_Plus-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	0	0	235	7	7
TOP_Plus-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	0	0	6	1	1
TOP_Plus-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	nem releváns	0	17 879	483	483
TOP_Plus-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	116	0	1 055	0	0
TOP_Plus-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	12	0	108	0	0
TOP_Plus-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	0	0	74	0	0
TOP_Plus-6	RCO46	Átépitett vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	26,97	1,17	243,73	10,58	10,58
TOP_Plus-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.3)	db	27	2	194	8	8
TOP_Plus-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	1	1	10	1	1
TOP_Plus-6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, naturparkok száma (6.1.3)	db	0	0	3	1	1
TOP_Plus-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.4)	db	0	0	146	6	6
TOP_Plus-6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, naturparkok száma (6.1.4)	db	0	0	4	1	1

7. táblázat: TOP Plusz indikátor célértékek-Zalaegerszeg

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés			
TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	56 722
TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	NR
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	0,5
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	NR
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	NR
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	törölt indikátor	NR
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	NR
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	3 543
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	NR
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	NR
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	NR
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	NR
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	136 910,87	2 895
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 536,91	365,86
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO ₂ t/év	7 861,47	75,83
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	NR
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 941,72	NR
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	NR
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	50
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	8
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	NR
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	NR
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	15 000
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségüghöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	NR
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	NR
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	82
TOP_Plusz-3	TPO27	Újjonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	NR
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	355
TOP_Plusz-3	TPO29	Újjonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	NR
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	362
TOP_Plusz-3	TPR11	Újjonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	NR
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	NR
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	1 072
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	1
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	NR
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	900
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	3
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	50 000
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	NR
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	NR
TOP_Plusz-3	TPR14	Újjonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	NR
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	5
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	NR
TOP_Plusz-6	TPO32	Közzététési fejlesztések száma	db	38	NR
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	1
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	NR

8. táblázat: TOP Plusz indikátor célértékek - Nagykanizsa

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés			
TOP_Plusz-1	RC074	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretében tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	42 502
TOP_Plusz-1	RC075	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	9
TOP_Plusz-1	RC026	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	
TOP_Plusz-1	RC046	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	2,865
TOP_Plusz-1	RC058	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	535 000
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	
TOP_Plusz-1	RC065	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	3
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	3
TOP_Plusz-2	RC019	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	136 910,87	25 300
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 536,91	
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO ₂ t/év	7 861,47	
TOP_Plusz-2	RC022	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 941,72	
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	613
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	
TOP_Plusz-3	TPO18	Stolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	1
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	5 000
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhez, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	1
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	310
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	
TOP_Plusz-3	RC067	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	2
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	3
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	1
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	
TOP_Plusz-6	RC004	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	4
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	
TOP_Plusz-6	TPO32	Közvetkezeti fejlesztések száma	db	38	
TOP_Plusz-6	RC077	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	1
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	

9. táblázat: TOP Plusz indikátor célértékek - Keszthely

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés			
TOP_Plusz-1	RC074	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	18 039
TOP_Plusz-1	RC075	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	2
TOP_Plusz-1	RC026	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	1,6079
TOP_Plusz-1	RC046	Átépitett vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	2,9580
TOP_Plusz-1	RC058	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	1,3580
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	5 000
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	1
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	6 117
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	n.r
TOP_Plusz-1	RC065	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	2
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	2
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	136 910,87	500
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 536,91	420
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO ₂ /t/év	7 861,47	130
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	n.r
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 941,72	n.r
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	1
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	1
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	2
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	n.r
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	1
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	20
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségüghöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	1
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	2
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	n.r
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	n.r
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	n.r
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	n.r
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	n.r
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	n.r
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	n.r
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	n.r
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	n.r
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	n.r
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	n.r
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	n.r
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	n.r
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	2
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	n.r
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	n.r
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	12
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	n.r
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38	n.r
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	1
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	1

10. táblázat: TOP Plusz indikátor célértékek – Lenti

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TYP-ban vállalt céltértek (2029)
	Azonosító	Megnevezés			
TOP_Plus-1	RC074	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretében tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	7 000
TOP_Plus-1	RC075	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1
TOP_Plus-1	RC026	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	1
TOP_Plus-1	RC046	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	5,6
TOP_Plus-1	RC058	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	1,705
TOP_Plus-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	10 024
TOP_Plus-1	TP008	A rehabilitált talaj összterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plus-1	TP010	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-1	TP011	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	5 025,73
TOP_Plus-1	TP035	Beli- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plus-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-1	RC065	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-2	RC019	Jobb energiatárolóképességű középületek	m ²	136 910,87	3 152,1
TOP_Plus-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 536,91	2,1
TOP_Plus-2	RCR29	Becsült öveghatásfokozó kibocsátás	CO ₂ /év	7 861,47	800,085
TOP_Plus-2	RC022	Megújuló energiát előállító adicioneális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	0,9
TOP_Plus-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 941,72	1,2
TOP_Plus-2	TP009	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	1
TOP_Plus-3	TP013	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	TP014	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	10
TOP_Plus-3	TP018	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	TP025	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatás, oktatás, egészségügy, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	1
TOP_Plus-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	TP026	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	TP027	Újonnán létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	TP028	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	125
TOP_Plus-3	TP029	Újonnán létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekotthonok létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	120
TOP_Plus-3	TPR11	Újonnán létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	1
TOP_Plus-3	RC067	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	TP030	Korszerűsített közművelési intézmények száma	db	86	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	TP031	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	TP001	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgáltatók (belső: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvos, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	1
TOP_Plus-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	TP002	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapszolgálatok száma	db	170	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-3	TPR14	Újonnán létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapszolgálatokkal rendelkező települések száma	db	7	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-6	RC004	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-6	TP007	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	1
TOP_Plus-6	TP032	Közvetített fejlesztések száma	db	38	nem releváns, nem kapcsolódik hozzá konkrét beavatkozás
TOP_Plus-6	RC077	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	1
TOP_Plus-6	TP009	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	1

8. ITP ütemezése

Az alábbi ütemezési táblázat tartalmazza az ITP keretében a vármegye által meghirdetni tervezett pályázati felhívások negyedéves bontását.

11. táblázat: Zala vármegyei ITP ütemezése

ÜTEMEZÉS																																			
Vármegye neve:		Zala																																	
Vármegye forráskerete (forint)		61322000000,00																																	
Prioritás	Felhívások	Felhívásra eső összeg (forint)	2021				2022				2023				2024				2025				2026				2027				Összes forrás (forint) (C=AF)				
			1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né					
1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE	1.1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	33 380 039																															0,033		
	1.2.1 Élhető települések	5 040 306 715					4,927																				0,114						5,040		
	1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	0																														0,000			
	1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	605 965 961						0,606																									0,606		
	1.2.4 Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)	0																														0,000			
	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása	299 985 660					0,060				0,240																						0,300		
	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés	11 506 247 734														11,506																	11,506		
2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	1 041 959 442					0,717		0,041	0,283																							1,042		
	2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság	3 501 468 822														3,501																	3,501		
	2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált- projektelőkészítés)	0																														0,000			
	2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	80 000 000																			0,080											0,080			
	2.1.5 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált- projektelőkészítés)	0																														0,000			
	2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	691 811 000																	0,692													0,692			
	3.1.1 Megyei foglalkoztatási- gazdaságfejlesztési együttműködések	3 891 999 810					3,892																										3,892		
3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE	3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+)	0																														0,000			
	3.1.3 Helyi humán fejlesztések	2 625 000 190													0,200	1,032								1,393								2,625			
	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések	900 000 000														0,900																	0,900		
	3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	298 398 526					0,198				0,100																						0,298		
	3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	459 221 899								0,204	0,255																						0,459		
	3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	2 032 185 031														2,032																	2,032		
	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra	4 768 502 266														4,769																	4,769		
	6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	0																														0,000		
		6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	6 724 393 264								6,724																							6,724	
6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés		3 613 637 829						2,461																1,152								3,614			
6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése		2 575 521 472													2,076									0,500								2,576			
6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés		10 632 014 340														10,632																10,632			
Összesen		61 322 000 000	0,000	0,000	0,000	0,000	9,794	3,067	0,041	0,728	7,079	0,000	0,000	0,000	4,308	32,341	0,000	0,000	0,692	0,000	0,000	0,000	3,272	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	61,322				

1. számú függelék

I. Általános kiválasztási kritériumok

A) Általános formai kiválasztási kritériumok:

1. Nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a) A támogatást igénylő által benyújtott nyilatkozat a felhívásban előírt módon került aláírásra vagy hitelesítésre, az aláírás hiánytalan, érvényes és hiteles.
- b) A támogatást igénylő átlátható szervezetnek minősül az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 1. § 4. pontja és 50. § (1) bekezdés c) pontja szerint.
- c) A támogatást igénylő a felhívásban meghatározott lehetséges támogatást igénylő körbe tartozik.

2. Hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a) A támogatási kérelem adatlapjának valamennyi rovata jelen Felhívás, illetve az "ÁÚF 21-27" c. dokumentumban megadott szempontok szerint ki van töltve és minden kérdésre hiánytalanul választ ad.
- b) A támogatási kérelmet magyar nyelven nyújtották be.

B) Általános tartalmi kiválasztási kritériumok:

Az általános tartalmi kiválasztási kritériumok valamennyi TOP Plusz felhívásban értékelésre kerülnek. Az egyes felhívások tartalmi különbségei szerint további kritériumok, mint felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek meghatározásra.

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részen megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	A kiválasztási kritérium a TOP Plusz valamely konkrét céljához/céljaihoz, és az abból levezetett felhívás céljaihoz való szoros illeszkedést és kapcsolódást vizsgálja. A beavatkozás legalább egy, de lehetőség szerint több OP célhoz is hozzájárul.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: projekt előkészítő tanulmány/PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv) keretében szükséges bemutatni a kritériumnak való megfelelést. Az értékelés során a következők vizsgálatára kerül sor: - mely TOP Plusz rész cél(ok)hoz járul hozzá, ezekhez hogyan kapcsolódnak egymáshoz (a program Szakpolitikai válaszok, Tematikus vállalások fejezetei és az egyes prioritások alatti beavatkozások alapján) - hozzájárul-e más célokhoz is (TOP Pluszon kívül) - a projekt összhangban van-e a TOP Pluszban kiválasztott egyedi célkitűzéshez kapcsolódó feljogosító	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			feltételekre vonatkozó stratégiákkal és tervezési dokumentumokkal. Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasításra kerül.	
2.	Kizáró okok vizsgálata	A projekt és támogatást igénylő támogathatóságának vizsgálata a hazai és uniós jogszabályok, ÁÚF 21-27, állami támogatási és lehatárolási szabályok szerint.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.	Megfelelt / Nem felelt meg
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A kiválasztási kritérium legfőbb funkciója a probléma leírása és a beavatkozás indokoltságának vizsgálata.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		A projekt a feltárt szükségletekre/igényekre/ /hiányokra/problémákra reagál, amelyeket tényadatok támasztanak alá. Ehhez a szakmai alátámasztás (pl.: meglévő állapot bemutatása), indoklás és/vagy megfelelően részletezett helyzetelemzés, releváns esetben igényfelmérés szükséges, megfelelő adatbázisokra, eddigi káreseményekre, térképekre stb. támaszkodva. Azokban az esetekben, amelyek lehetővé teszik a részletes projekt tartalom támogató döntés utáni kidolgozását, a pályázatban benyújtott információknak elegendőnek kell lennie ahhoz, hogy az indokoltság, szükségesség vizsgálható legyen.	alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Az értékelés során a következőket vizsgáljuk: - A projekt felépítése logikus, jól átgondolt, - A probléma jól alátámasztott/valós, a támogatást igénylő bemutatja milyen tényadatokra, adatbázisokra, térképekre és egyéb forrásokra támaszkodott, ezek megfelelnek a valóságnak. - Van-e strukturális (szabályozási) probléma a beruházást kiváltó okok között. - Megfelelően felmérte-e a támogatást igénylő a helyzetet és körülményeket (a projekt nincs alultervezve/túltervezve, a problémára arányos választ ad, a probléma kontextusát	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részen megfelelt/Nem releváns)
		Vizsgálatra és ellenőrzésre kerül a projekt indikátorokhoz való várható hozzájárulása. A megalapozottság keretében vizsgálható: a tevékenységek támogathatósága, a felhívások egyedi, alapvető szakmai-műszaki elvárásainak való megfelelés, a vonatkozó szabványoknak és jogszabályi (hazai/uniós) előírásoknak való megfelelés(a projekt előrehaladottabb kidolgozottsága esetén).	ismeri a pályázó és lehetőség szerint az okokat kezeli). - A pályázó nem hoz létre kihasználatlan kapacitást. - Bemutatásra került az alkalmazott technológia, műszaki-szakmai megoldások indokoltsága, lehetőség szerint figyelembe veszi a legkorszerűbb, leghatékonyabb lehetséges megoldásokat. (Amennyiben releváns.)A támogatást igénylő a támogatási kérelemben célérték vállalást tett a releváns indikátorokra és releváns szakmai adatszolgáltatási mutatókra vonatkozóan. A célérték vállalások összhangban vannak a bemutatott projekt tartalmával és az indikátorhoz kapcsolódó elvárásokkal.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
4.	Fenntarthatóság	A fenntarthatóság kiválasztás kritériumának célja, hogy a megvalósíthatóságon túl a későbbi működtetés feltételeit vizsgálja, kitérve különösen a műszaki, szakmai, szervezeti, személyi és pénzügyi dimenziókra is, amennyiben releváns. A támogatást igénylő vállalta a Felhívásban foglalt fenntartási időszakra vonatkozó kötelezettség teljesítését, amennyiben releváns.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv) megadott pontjában szükséges bemutatni a kritériumnak való megfelelést. A fenntartási időszakra vonatkozó vállalást a támogatási kérelem beküldésével egyidejűleg a támogatást igénylő kötelezően vállalja. Az értékelés során a következőket vizsgáljuk releváns esetekben: - Építéssel, eszközbeszerzéssel járó beruházás jövőbeli kihasználtsága reálisan lett megítélve. - A tervezett létesítmények a rendelkezésre álló információk alapján olyan műszaki-szakmai tartalommal, minőséggel	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			készülnek, amelyek biztosítják a hosszú távú fenntartást. - Az üzemeltetési költségek reálisak és arányosak a fenntartó költségvetéséhez képest (üzemeltetési modelltől/bevételektől függően). - Az üzemeltetéshez rendelkezésre áll-e a humánerőforrás és egyéb elemek, vagy, ha nem/részben, hogyan lesz biztosítva. - A fő beruházási célhoz kapcsolódnak-e olyan kiegészítő elemek, amelyek a beruházás későbbi sikerességét garantálják, amennyiben támogatható és releváns.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.	
5.	Horizontális szempontok vizsgálata	A kritérium alatt kerülnek vizsgálatra az adott felhívás kapcsán releváns horizontális elvárások teljesítéséhez szükséges vállalások, nyilatkozatok. Az egyes szempontok a támogató alap (ERFA vagy ESZA+) és a projektek tartalmához illeszkedően kerülnek vizsgálatra.	CPR 9. cikk és ESZA rendelet 6. cikknek való megfelelés vizsgálata összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv) és a projektdokumentáció alapján. A vizsgálat kiterjed arra, hogy a programok előkészítése, végrehajtása, monitoringja, értékelése és a programokról való jelentéstétel során figyelembe veszik a következőket (amennyiben releváns): - A férfiak és nők közötti egyenlőségnek, a nemek közötti egyenlőség érvényesítése. - A nemek, faji vagy etnikai származáson, valláson vagy meggyőződésen, fogyatékonyságon, koron vagy szexuális irányultságon	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt / Nem releváns / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			alapuló bármilyen hátrányos megkülönböztetés megelőzését. - A fogyatékossgal élő személyek számára biztosítandó hozzáférhetőséget. Ha a támogatást igénylő települési önkormányzat, az igénylőnek igazolnia kell a helyi esélyegyenlőségi program meglétét és a tervezett fejlesztés ahhoz való illeszkedését. Ha a támogatást igénylő ötven főnél több személyt foglalkoztató költségvetési szerv, vagy többségi állami tulajdonban álló jogi személy, az igénylőnek igazolnia kell az esélyegyenlőségi terv meglétét. Támogatást igénylő vállalja, hogy a fizikai és infokommunikációs akadálymentesítés betervezésre és megvalósításra kerül, amennyiben a projekt tartalma alapján az releváns.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			A projekt teljes életútja során vizsgálni kell a kritériumnak való megfelelést. A kiválasztási kritériumok MB általi elfogadása előtt már támogatott projektek esetében az első mérőföldkőnél vagy annak már megtörtént elfogadása esetén a soron következő beszámolónál kerül vizsgálatra, szükség esetén további információk bekérésével. Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.	
	„Ne okoz jelentős kárt” elveknek, a klímareziliencia elvárásoknak és a horizontális követelmények környezeti részének (CPR 9. cikk) való megfelelés	Kötelező megfelelni az EU környezetvédelmi joganyagának, amely a “Ne okoz jelentős kárt” (DNSH) elv alapja. A kritérium három előírást/elvárást összesít: - Éghajlatváltozási rezilienciavizsgálat (CPR 73. cikk (2) bekezdés (j) pont,	Az értékelés során a következők kerülnek vizsgálatra, amennyiben releváns: Az Éghajlatváltozási rezilienciavizsgálat előzetes megalapozása megtörtént-e és vállalja a támogatást igénylő, hogy a központi útmutató szerint az	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		- Horizontális követelmények - a környezetvédelmi joganyagnak való megfelelés (CPR 9. cikk (4) bekezdés) - DNSH elv környezeti céljai ezek: a) az éghajlatváltozás mérséklése; b) az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás; c) a vízi és tengeri erőforrások fenntartható használata és védelme; d) a körforgásos gazdaságra való átállás; e) a szennyezés megelőzése és csökkentése; f) a biológiai sokféleség és az ökoszisztémák védelme és helyreállítása.	Éghajlatváltozási rezilienciavizsgálatot legkésőbb az 1. mérőidőpontig elkészíti. A DNSH elvek alapján a projekt rendelkezésre álló szakmai-műszaki tartalma és azok várható hatása alapján megállapítható, hogy az nem okoz jelentős kárt a 6 célkitűzés egyikében sem.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
6.	Alapjogi Chartában szereplő alapjogok tiszteletben tartása.	A támogatott műveletek kiválasztása, megvalósítása és fenntartása során biztosítani szükséges az alapjogi chartának való megfelelést. Az Alapjogi Chartában szereplő releváns alapjogok tekintetében jogsérelem gyanúja nem merült fel a rendelkezésre álló információk alapján.	Vizsgálni szükséges³, hogy a benyújtott támogatási kérelem kapcsán Alapjogi Chartát érintő jogsérelem gyanúja nem merült fel. A támogatást igénylő megismerte az Európai Unió Alapjogi Chartájában foglalt jogokat, és a projekt tervezése során mérlegelte, hogy azok hogyan érintik a projekt megvalósítását. Vállalta továbbá az Európai Unió Alapjogi Chartájában foglaltak betartását mind a projekt megvalósítása során mind a fenntartási időszak alatt. Tudomásul veszi, hogy az adott elvárás teljesítését az Irányító Hatóság az adott időszakban vizsgálhatja.	Megfelelt / Nem felelt meg

³ Az Irányító Hatóság a vizsgálatot elsősorban a hozzá hivatalosan beérkezett információk, illetve az Arachne Kockázatértékelő Eszköz alapjogokat érintő negatív információi alapján folytatta le.

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.	
7.	Költségvetés vizsgálata	A kiválasztási kritérium vizsgálja: - a források felhasználásának hatékonyságát, amennyiben releváns a felhívásokban meghatározott fajlagos költségeknek való megfeleléssel (, - az általános és szakmai belső arányok betartását, - az egyes tevékenységek megfelelően kerültek-e az egyes állami támogatási kategóriák szerinti besorolásra (amennyiben releváns), - az egyszerűsített költségelszámolási szabályok megfelelően alkalmazásra kerültek,	Az értékelés során a következőket vizsgáljuk: - a költségvetés az aktuális piaci árakhoz képest reális (nem szélsőségesen alábecsült vagy túlbecsült), - egyszerűsített költségelszámolás megfelelően betervezett-e, - a betervezett költségek indokoltak és elszámolhatók, - a tevékenységek megfelelő állami támogatási kategóriába került besorolásra, A piaci árak való megfelelés a költségek elszámolása során kerül vizsgálatra.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		- a költségvetés indokolt, összhangban áll a helyzetelemzésben foglaltakkal, valamint a tervezett tevékenységekkel.		
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
8.	Szinergia	A támogatási kérelem más projektekhez kapcsolódása kerül vizsgálatra.	A támogatási kérelem támogatásban részesített projektekhez való közvetlen vagy közvetett kapcsolódása kerül vizsgálatra.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt
9.	Integráltság	A támogatási kérelem programon belüli és kívüli célokhoz való illeszkedése kerül vizsgálatra.	A támogatási kérelem több TOP Plusz célkitűzéshez, egyéb finanszírozási program célkitűzéseihez, korábbi probléma megoldási kísérletekhez való kapcsolódása kerül vizsgálatra.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt
10.	Szakmai indokoltság	A támogatható tevékenységek szakmai indokoltság, társadalmi hasznossága kerül értékelésre.	A támogatási kérelem szakmai tartalma kerül számszerűsíthető módon értékelésre.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt
11.	Költséghatékonyság	Főszabály szerint a támogatási kérelem támogatási összegének és indikátorvállalásának aránya, fajlagos összege kerül értékelésre a	Az indikátorvállalások fajlagos értéke kerül értékelésre.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		programtervezés fajlagos indikátorértékeihez viszonyítva – amennyiben közvetlenül kapcsolódó programindikátor azonosítható.		

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP_Plusz-1.2.3-21 Belterületi utak fejlesztése

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja értelmében a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat a településüzemeltetés, annak keretében – többek között – a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása.

Jelen felhívás fő célja a helyi önkormányzatok jogszabályi kötelezettségéhez kapcsolódóan az önkormányzati tulajdonú belterületi közutak építése, korszerűsítése, felújítása, közlekedésbiztonsági célú fejlesztése a településközpont vagy a település közintézményeinek, közszolgáltatást nyújtó létesítményeinek jobb megközelíthetősége, a lakóterületekkel való kapcsolatok javítása, a településközpont tehermentesítése, vagy a meglévő belterületi úthálózat minőségi fejlesztése érdekében. A felhívás további célja a fejlesztéssel érintett belterületi útszakaszokon a közösségi közlekedési infrastruktúra fejlesztése, valamint az útburkolaton elhelyezhető kerékpárforgalmi létesítmények kialakítása a fenntartható közlekedési módok fejlesztésének elősegítése érdekében.

A felhívás keretében az önkormányzati tulajdonú belterületi gyorsforgalmi utakhoz, elsőrendű főúthoz, másodrendű főúthoz, gyűjtőutakhoz, kiszolgáló-, lakó- és vegyes használatú utakhoz, valamint az országos közúttal közös vagy önkormányzati tulajdonban lévő belterületi csomópontokhoz kapcsolódó fejlesztések támogathatóak.

2. Pályázók köre:

A felhívásra támogatási kérelmet a települési önkormányzatok (GFO 321) nyújthatnak be önállóan. A támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség. Önállóan nem, konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:

- a) Magyar Közút Nonprofit Zrt. (GFO 573)
- b) Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (GFO 114) jogutódja: Építési és Közlekedési Minisztérium (GFO 31)
- c) Térségi fejlesztési tanács (GFO 362)
- d) közösségi közlekedést közszolgáltatási szerződés alapján ellátó gazdasági társaság (GFO 11, 572, 573, 575, 576)

Amennyiben a projekt állami tulajdonú országos közutat is érint, a projekt előkészítésekor egyeztetni szükséges a vagyonkezelő Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel a támogatást igénylői kör meghatározása érdekében, és amennyiben előírja, konzorciumi partnerként kell bevonni az országos közutak jogszabályban meghatározott építettségét.

Önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet a projektelőkészítés, projektmenedzsment, közbeszerzés, műszaki ellenőr és kötelezően előírt nyilvánosság biztosítása tevékenységek megvalósítására az alábbi szervezetek:

- f) Megyei önkormányzat (GFO 321)
- g) Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)
- h) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.
- i) Vállalkozás (GFO 11), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

3. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók szerinti vármegyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

91,52 Mrd Ft⁴

5. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend (TKR) alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	RCO46
Lakott területen történt összes közúti közlekedési baleset	TPR16

8. Kiválasztási kritériumok:

1) Felhíváspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

⁴ Az 1652/2021. (IX. 21.) számú kormányhatározat a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról 2023.05.16-tól hatályos állapota szerint.

Nem releváns.

2) Felhíváspecifikus hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

- c) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- d) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- e) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- f) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

3) Felhíváspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
1.	Kizáró okok vizsgálata	A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.	Vizsgálandó, hogy a Projekt adatlap adatmezői és a megalapozó dokumentum alapján a támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá. Karbantartási jellegű munkák, így különösen: kátyúzás (lokális burkolatjavítási munkák), felületi bevonat készítése nem támogatható. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	Megfelelt Nem felelt meg
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A helyzetelemzés alátámasztja a tervezett fejlesztés indokoltságát, szükségességét.	Vizsgálandó, hogy a megalapozó dokumentumban kifejtetésre került minden releváns szempont az alábbiakhoz kapcsolódóan: - az érintett terület lehatárolása és a meglévő állapot bemutatása, ennek keretében bemutatandó a fejlesztendő terület vonatkozásában:	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			a) a fejlesztéssel érintett település településszerkezetét, domborzati viszonyait, közlekedési helyzetét, köztük a kerékpározási szokásokat, valamint a gyalogos közlekedés feltételeit is, b) a főbb forgalomvonzó létesítményeket, c) a forgalmas csomópontokat, övezeteket, balesetveszélyes állapotokat, d) a közutak állapotát, e) rendelkezésre álló forgalomszámlálási adatok alapján gépjárműforgalom átlagos napi forgalomnagyságát, f) a közösségi közlekedés által is érintett útvonalakat, azok állapotát, g) a meglévő kerékpárforgalmi létesítményeket és kerékpárforgalmi hálózathoz való kapcsolódási lehetőségeket, h) a járdák kiépítettségét, - a fejlesztés indokoltsága, szükségessége, a meglévő állapotot bemutató adatokra reflektálva. - a projekt megalapozottsága (egyszerűsített közgazdasági elemzés). A támogatási kérelem mellékleteként benyújtott megalapozó dokumentumban szükséges a megfelelő tartalmú	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			egyszerűsített közgazdasági és pénzügyi elemzés elkészítése. A 700 millió Ft feletti támogatási összeg esetében az 1. mérföldkőig a teljes tartalmú elemzés elkészítése is szükséges. Vizsgálandó, hogy az „Útmutató a Megalapozó dokumentum elkészítéséhez” c. felhívás melléklet értékelési szemponthoz kapcsolódó pontjában szereplő minden releváns kérdés kifejtésre került, valamint hogy a helyzetelemzés a projekt keretében tervezett tevékenységek indokoltságát, célját alátámasztja. Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szemponthoz kapcsolódó pontjai, - Konzorciumi együttműködési megállapodás a támogatási kérelem benyújtásához (amennyiben releváns) - a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum mellékletek: • A település útjait bemutató helyszínrajz vagy térkép, amelyen a település utcái jól beazonosíthatóak (legalább a főbb utcák neveinek feltüntetésével), és beazonosítható módon jelölve van(nak) a tervezett beruházás helye(i). A térképen legalább 3 eltérő jelölőszín megadása	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			kötelező: földút, burkolt út, projekt keretében fejlesztendő út. - A beruházás területét és környezetét érintő átnézeti helyszínrajz, mely a fejlesztendő utak/útszakaszok településen belüli betöltött szerepének (gyorsforgalmi utak, elsőrendű főút, másodrendű főút, gyűjtőút, kiszolgáló út, lakóút, vegyes használatú út) szemléltetésére szolgál. - Ponttérkép, mely jelöli a tervezett beruházás nyomvonalában és annak 500 méteres távolságán belül elhelyezkedő forgalomvonzó létesítményeket. - A projekt tárgyát képező közterület(ek) műszaki állapotának bemutatását és a meglévő állapotot alátámasztó fotódokumentációt. - Közüzemi infrastruktúrával való ellátottság igazolása „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A beruházás biztosítja a biztonságos közlekedési feltételeket valamennyi közlekedő számára, különös tekintettel a legvédtelenebb közlekedőkre a gyalogosokra és kerékpárosokra.	A megalapozó dokumentumban szükséges nyilatkozni az elvárás vállalásáról és projektben való érvényesítéséről. Az elvárás érvényesülésének bemutatása és ellenőrzése a részletes műszaki dokumentáció alapján történik, melyet legkésőbb az 1. mérföldkőig	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		A projekt a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 8. § (1a) bekezdésével összhangban került tervezésre valamennyi érintett közlekedő igényeinek a figyelembevételével a vonatkozó szakági Útügyi Műszaki előírások szerint.	szükséges benyújtani. (Azon projektek esetében, ahol az ellenőrzés időpontjában az 1. mérföldkő már elfogadásra került, a következő legkorábbi lehetséges beszámoló vagy mérföldkő során.) A vonatkozó szakági Útügyi Műszaki Előírásokat a felhívás hivatkozza. Közlekedésfejlesztés: út építése, korszerűsítése, felújítása, rekonstrukciója, korrekciója, forgalmi rend módosítás, forgalomcsillapítás, közlekedésbiztonsági beavatkozások. Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai, - részletes műszaki dokumentációval rendelkező projekt esetén a műszaki tervek és megalapozó projekt dokumentumok. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
4.	Partnerség	Új gyűjtőút kiépítése, valamint lakóút gyűjtőúttá fejlesztése esetén a gyűjtőút építéséről, illetve fejlesztéséről helyi lakosság körében	Új gyűjtőút kiépítése, valamint lakóút gyűjtőúttá fejlesztése esetén a támogatást igénylőnek a megalapozó dokumentum adott pontjában kell bemutatnia a gyűjtőút	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		elvégzett társadalmi egyeztetés szükséges.	építésének, illetve fejlesztésének helyi lakosság körében elvégzett társadalmi egyeztetési tervét, módszerét (pl.: közmeghallgatás, lakossági fórum, az érintett utca/utcák háztartásainak felkeresése) és tervezett igazoló dokumentumokat (pl.: jegyzőkönyv, kérdőív, hozzájáruló nyilatkozat). A cél, hogy olyan társadalmi egyeztetési módszerek kerüljenek a támogatást igénylő által meghatározásra, amelyek az érintettek minél szélesebb körének bevonását eredményezik. A megalapozó dokumentum alapján ellenőrizendő, hogy ezt a támogatást igénylő – releváns esetben – megfelelően betervezte. A társadalmi egyeztetést az első mérőföldkőig szükséges elvégezni és az azt igazoló dokumentumokat benyújtani. Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai, - releváns esetben a Projekt adatlap Mérőföldkövek pontja.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			„Nem releváns” minősítés, ha a támogatási kérelem nem tartalmazza új gyűjtőút kiépítését, valamint lakóút gyűjtőúttá fejlesztését.	
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
5.	Költséghatékonyság	A projekt „RCO46 Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	Megfelelt: Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 409 800 000 Ft vagy az alatti. Részben megfelelt: Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 409 800 000 Ft – 694 000 000 Ft közötti. Nem felelt meg: Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 694 000 000 Ft vagy afeletti.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg
6.	Szakmai indokoltság	A fejlesztéssel érintett utak kapcsolatai.	Megfelelt: Amennyiben a fejlesztéssel érintett utak fejlesztéssel érintett szakaszai közül legalább egy közvetlenül állami úthoz kapcsolódik. Részben megfelelt: Amennyiben a fejlesztéssel érintett utak fejlesztéssel érintett szakaszainak egyike sem kapcsolódik állami úthoz, azonban legalább	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			egy közvetlenül kapcsolódik önkormányzati gyűjtőúthoz. Nem felelt meg: Amennyiben a fejlesztéssel érintett utak fejlesztéssel érintett szakaszainak egyike sem kapcsolódik közvetlenül állami úthoz vagy önkormányzati gyűjtőúthoz.	
7.	Integráltság	A támogatási kérelem tartalmaz közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.	Megfelelt: Minden fejlesztéssel érintett útszakasz esetében tartalmaz a támogatási kérelem közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést. Részben megfelelt: Legalább egy fejlesztéssel érintett útszakasz esetében tartalmaz a támogatási kérelem közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést. Nem felelt meg: A fejlesztéssel érintett útszakasz(ok) esetében a támogatási kérelem nem tartalmaz közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg
8.	Szinergia	A projekt kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez.	Megfelelt: Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez is (pl.: a korábban fejlesztéssel érintett út további folytatólagos, eddig fejlesztéssel nem érintett szakaszának felújítására kerül sor). Részben megfelelt: Amennyiben a projekt közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			forrásból támogatott fejlesztésekhez. A fejlesztéssel érintett útszakasz korábban uniós vagy hazai forrásból megvalósult/megvalósítás alatt álló fejlesztés elérhetőségét, megközelíthetőségét javítja. Nem felelt meg: Amennyiben a projekt közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez. Közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt is a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több település/út fejlesztését érinti, legalább egyik fejlesztéssel érintett út/útszakasz esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lenni.	

Területsspecifikus kiválasztási kritériumok a TOP Plusz-1.2.3-21 kódszámú, Belterületi utak fejlesztése című felhívásban

Zala vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelősége.	0-34	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés Zala Megye Területfejlesztési Programjának céljaihoz		
1.1.	A projekt illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjához.	0/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben, vagy amennyiben a projekt nem illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjának egyetlen prioritásához sem. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési program VI. számú (Összehangolt települési és településközi infrastrukturális fejlesztések a területi kohézió érdekében) prioritásához és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. (részletes tartalom a program 36. és 110. oldalán található) A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Zala Megye Területfejlesztési Programjának elérhetőséges: https://www.zala.hu/hu/onkormanyzat/ter%C3%BCletfejleszt%C3%A9s-%C3%A9s-ter%C3%BCletrendez%C3%A9s
2.	Hozzájárulás a belső területi kiegyenlítődéshez		
2.1.	A fejlesztéssel érintett útvonal(ak)on közösségi közlekedés is zajlik.	0/10	0 pont: amennyiben a projekt keretében érintett útszakasz(ok)on nem zajlik közösségi közlekedés, vagy nem került benyújtásra a közösségi közlekedési szolgáltató nyilatkozata. 10 pont: amennyiben a közösségi közlekedési szolgáltató nyilatkozata alapján a projekt keretében érintett - legalább egy - útszakaszon közösségi közlekedés folyik. A közösségi közlekedési szolgáltató nyilatkozatát szükséges csatolni a támogatási kérelemhez arról, hogy a fejlesztéssel érintett nyomvonalon mely irányba, hány járatot üzemeltet.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
2.2.	A projektben tervezett közlekedésbiztonságot szolgáló fejlesztés megvalósítása.	0/6	0 pont: ha a projekt nem tartalmaz a felhívás keretében támogatható közlekedésbiztonságot szolgáló fejlesztést. 6 pont: ha a projekt a felhívás keretében támogatható közlekedésbiztonságot szolgáló fejlesztést is tartalmaz. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.3.	A megvalósítási helyszínnel érintett település lakónépessége.	0/3/5/7	0 pont: 0-100 fő 3 pont: 101-200 fő 5 pont: 201-500 fő 7 pont: 501 fő és afelett Az érintett település lakónépesség számát a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Adatok forrásának a támogatási kérelem benyújtásakor legfrissebb KSH helyiségnévtár adatokat szükséges tekinteni.
2.4.	A település belterületi szilárd burkolatú útjainak kiépítettsége.	0/3/5/7	0 pont: ha a település belterületi úthálózatának kiépítettsége 80% feletti, vagy nem kerül bemutatásra a szempontnak való megfelelés a támogatási kérelemben. 3 pont: ha a település belterületi úthálózatának kiépítettsége 61-80%, 5 pont: ha a település belterületi úthálózatának kiépítettsége 51-60%, 7 pont: ha a település belterületi úthálózatának kiépítettsége 50% vagy az alatti. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést és térképi melléklettel bemutatni a burkolt utakat és földutakat, valamint azok belterületi hosszát, melyből az arányszám számításra kerül. Arányszám számítása = (belterületi burkolt utak hossza (km) / belterületi burkolt- és földutak hossza (km) összesen)*100 A kerekítés szabályai szerint szükséges az arányt egész számra meghatározni.
2.5.	A támogatási kérelem gyűjtőút fejlesztést tartalmaz.	0/6/12	0 pont: amennyiben a támogatási kérelem kizárólag kiszolgáló-, lakó- vagy vegyes használatú út fejlesztésére irányul.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			6 pont: amennyiben a támogatási kérelem gyűjtőút fejlesztést (beleértve: építést/ korszerűsítést/felújítást) is tartalmaz, kiszolgáló-, lakó- vagy vegyes használatú út fejlesztése mellett. 12 pont: amennyiben a támogatási kérelem kizárólag gyűjtőút fejlesztést (beleértve: építést/ korszerűsítést/felújítást) tartalmaz, és nem tartalmaz kiszolgáló-, lakó- vagy vegyes használatú út fejlesztést. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést.
3.	Korábban megvalósult fejlesztésekhez való illeszkedés		
3.1.	A projekt kapcsolódik a 2014-2020-as uniós támogatási időszakban bármely operatív programból megvalósult fejlesztéshez.	0/5	5 pont: igen válasz esetében. Pontszám akkor adható, amennyiben a projekthez közvetlenül, konkrétan kapcsolódik a 2014-2020-as uniós támogatási időszakban megvalósult – legalább egy – fejlesztés. 0 pont: nem válasz esetében. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
3.2.	A projekt kapcsolódik a Magyar Falu Programból megvalósult bármely fejlesztéshez.	0/5	5 pont: igen válasz esetében. Pontszám akkor adható, amennyiben a projekthez közvetlenül, konkrétan kapcsolódik a Magyar Falu Programból megvalósult – legalább egy – fejlesztés. 0 pont: nem válasz esetében. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
	Összesen:	96	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP_Plusz-1.3.1-21 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A felhívás célja a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében az Európai Parlament és a Tanács ERFA rendelet 11. cikke szerinti fenntartható városfejlesztési intézkedések támogatása a vármegyei területfejlesztési koncepciók és területfejlesztési programok alapján kiválasztott városi jogállású településeken, várostérségekben. Az intézkedés a vármegyei integrált területi programok (a továbbiakban: ITP) keretében, azokhoz kapcsolódva valósul meg, a támogatott városfejlesztési stratégiák kiválasztása az ITP-t elkészítő vármegyei önkormányzatok bevonásával történik. A vármegye által kijelölt városok a jelen felhíváshoz elvárt, TOP Pluszhoz illeszkedő tartalommal elkészített Fenntartható Városfejlesztési Stratégiával pályázhatnak a TOP Plusz 1-6. prioritásain fenntartható városfejlesztésre elérhető forráskeretre. A fenntartható városfejlesztési stratégiát a TOP Plusz illeszkedési tartalommal kiegészített FVS jelenti. A benyújtott stratégia elfogadásával a város, vagy várostérség jogosulttá válik a stratégiában tervezett és a TOP Pluszhoz illeszkedő fejlesztései, beruházásai és projektjei megvalósítására a stratégiában elfogadásra kerülő forráskeretének összegéig. Jelen felhívás keretében kiválasztott stratégiák a városok beruházási projektjeinek végrehajtását készítik elő.

Városonként / várostérségenként 1 db, összesen 42 db, Fenntartható Városfejlesztési Stratégia és kapcsolódó TOP_Plusz Városfejlesztési Programterv elkészítése támogatott. A konstrukció a TOP Plusz Fenntartható Városfejlesztési eszközből időközben kieső 20 város stratégiaalkotási tevékenységét is támogatja, amely a végleges operatív program fényében hazai forrásból kerül finanszírozásra.

2. Pályázók köre:

Stratégiai projektet **önállóan** kizárólag azok a városok/várostérségek nyújthatnak be, amelyeket a vármegyei önkormányzat az ITP-ben FVS eszköz megvalósítására kijelölt és nevesített.

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- a. városi jogállású települési önkormányzatok (GFO 321).

A támogatási kérelem benyújtására **konzorciumi formában** is van lehetőség. Önállóan nem, konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:

- b. Települési önkormányzat (GFO 321) várostárség pályázása esetén.
- c. Helyi önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325),
- d. Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599), amelyben a települési önkormányzat többségi tulajdoni részesedéssel rendelkezik
- e. önkormányzati gazdasági szervezet (GFO 113), amelyben a helyi önkormányzat 100%-os tulajdoni résszel rendelkezik.

Várostárség pályázása esetén támogatási kérelem konzorciumi formában, vagy a várostárséget alkotó települések együttműködési megállapodását követően fő kedvezményezettként a stratégia készítésére kijelölt központi város (stratégiaüzazda) által is benyújtható.

3. Földrajzi területi korlátozás:

A vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostárségek közigazgatási területe, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

4,85 Mrd Ft

5. Elbírálás módja:

Az Irányító Hatóság területi kiválasztási eljárásrend (TKR) szerint hoz döntést. A projektekről kiemelt eljárás szabályai szerinti területi eljárásrendben (TKR kiemelt) születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend: területi (kiemelt)

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	RCO74
Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	RCO75

8. Kiválasztási Kritériumok**1) Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok: -****2) Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:**

- a) A projekt megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- b) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- c) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz	A projekt illeszkedik a Felhívás és a TOP Plusz céljához. A fejlesztés az ERFA 11. cikk szerinti fenntartható városfejlesztést szolgálja.	A támogatási kérelem csatolmányaként benyújtott Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (FVS) és TOP Plusz Városfejlesztési Program (TVP) alapján szükséges eldönteni, hogy a projekt hozzájárul-e az Európai Parlament és a Tanács (EU) az Európai Regionális Fejlesztési Alapról és a Kohéziós Alapról szóló Rendelet (ERFA rendelet) 11. cikk (1) pontjában megfogalmazott célkitűzésekhez. Ezen belül szükséges vizsgálni: • hogy a benyújtott FVS és TVP stratégiák az adott város/várostérség beruházási projektjeinek végrehajtását készítik elő,	megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			• hogy az FVS-ben bemutatásra kerültek a zöld átállás és a digitális átállás menetrendek, • hogy az FVS Cselekvési terv fejezetében érvényesül a funkcionális városi térségek/várostérség szemlélet, azaz a fejezet kitér a városhatáron túlnyúló fejlesztésekre, (nem csak a várostérségben tervező városok esetében) • az adott vármegyei önkormányzat támogató nyilatkozatának meglétét. Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi.	
2.	Kizáró okok	A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.	A szempontnak való megfelelést a vármegyei ITP-ben, a városok honlapján, valamint az EPTK adatlap nyilatkozatok pontjában szükséges vizsgálni. Különösen szükséges vizsgálni, hogy az adott város/várostérség kijelölésre került a vonatkozó vármegyei Integrált Területi Programban (ITP) az FVS eszköz megvalósítására.	megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontokra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi.	
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A felhívás célját szolgáló, támogatható tevékenységek kerültek betervezésre.	Az FVS-ben, a TVP-ben és a támogatási kérelemben szükséges vizsgálni, hogy a projekt megvalósítja az önállóan támogatható tevékenységet, nem tartalmaz nem támogatható tevékenységeket és tartalmaz vállalat minden kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható tevékenységre. Ezen belül különösen szükséges vizsgálni: • hogy az FVS és a TVP megfelelő tartalommal és formában csatolásra kerültek, • hogy a Zöld finanszírozási keretrendszer és a Digitális átállás akcióterv az FVS részeként elkészült, • hogy az Üzleti modell az FVS részeként bemutatásra került, • hogy a 2024. december 31-ig elvégzendő FVS felülvizsgálat betervezésre került,	megfelelt/nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			• hogy tervezett kötelező nyilvánosságot: Értékelés során vizsgálatra kerül, hogy tervezett-e a város/várostérség nyilvánosságot az Adatlapon és a költségvetésben. Az elvárásokat, konkrét minimum követelményeket a Kedvezményezett Tájékoztatási Kötelezettségei a 2021-2027-es fejlesztési ciklusban KTK Plusz című tájékoztató határozza meg: https://www.palyazat.gov.hu/2021-2027-szchenyi-terv-plusz# • hogy mely választható, önállóan nem támogatható tevékenységek kerültek betervezésre. Térségben tervező városok esetében a térségi kiterjesztéssel elkészített dokumentumok vizsgálata szükséges. Nem felelt meg a támogatási kérelem, amennyiben a két, a kérelemhez kötelezően csatolandó melléklet nem került benyújtásra. Befogadható a kérelem, amennyiben a három, később	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			elkészítendő kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható tevékenységek, valamint a kötelező jellegű FVS felülvizsgálat közül bármelyik is hiányzik az adatlapról, azonban szerződéskötési feltételt szükséges megfogalmazni ezeknek a projektbe történő beemelésé érdekében. Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi.	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A TOP Plusz forrásra tervezett beruházások köre illeszkedik a vármegyei területfejlesztési koncepcióhoz és területfejlesztési programhoz, a vármegye Integrált Területi Programjához, és az abban meghatározott fenntartható városfejlesztésre vonatkozó szempontokat és elvárásokat teljesíti, azok megvalósítását biztosítja.	Az értékelés során vizsgálni szükséges, hogy a város/várostérség a támogatási kérelemmel együtt benyújtotta a vármegyei önkormányzat támogató nyilatkozatát, hogy a vármegye egyetért-e a város fejlesztési irányával, az egyes beruházásokkal, illetve azok eredményeivel, vagy a vármegyei önkormányzat határozott-e meg a TOP Pluszban szereplő determinációk alapján követendő pénzügyi allokációt / forrásfelhasználást, és azok beépítésre/figyelembe vételre kerültek a város/várostérség által. Vizsgálni szükséges továbbá, hogy az FVS-ben és a TVP-ben bemutatott városi	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részen megfelelt/Nem releváns)
			fejlesztések illeszkednek a megyei területfejlesztési koncepcióban és programban megfogalmazott célokhoz, továbbá a megyei integrált területi programhoz (ITP), az FVS/TVP és a vármegyei területfejlesztési koncepció/program közötti szinergiák és koordináció bemutatásra kerültek. Az FVS-nek vizsgálnia szükséges a megyei területfejlesztési koncepció/program területi céljaival való összhangot is. Részen megfelelt a támogatási kérelem, amennyiben a vármegyei önkormányzat véleménye konfliktusforrást sugall, ebben az esetben az értékelésben jelezni szükséges, hogy milyen pontokon szükséges közös nevezőre hozni a két érdekelt szereplőt (városi és vármegyei önkormányzat) projektfejlesztés során.	
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Az FVS és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv a felhívás mellékletét képező városfejlesztési kézikönyv szerint készült. Az egyes	Az értékelés során az FVS 2.3, 3.1, 3.3 valamint 3.4 fejezeteiben és a TVP 1. táblázatában foglalt tartalom alapján szükséges vizsgálni: • hogy a helyzetértékelés az öt tervezési dimenzió mentén készült, a Módszertani	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		fejezetek koherensek, egymásra épülnek.	Kézikönyvben megadott, táblázatba foglalt elemzési iránymutatásokkal, • hogy a lakossági és intézményi kérdőíves felmérések eredményei beépítésre kerültek a helyzetfeltárás releváns részeinél, • kockázatok és lehetőségek: részletesen bemutatásra kerültek, kitettség és felkészültségi mátrix: megfelelően elkészítésre került, • hogy adatokkal alátámasztott, prognózisokra épülő forgatókönyv-elemzés elkészült (standard és adaptív forgatókönyv), mely a beazonosított kockázatokra reflektál, • hogy a stratégiai fejezet a városi rezilienciára épül és az 5 tervezési dimenzió mentén kidolgozott, a célok megfelelően alátámasztottak, indokoltak, és a célmeghatározás végén legalább egy-egy bekezdés erejéig kitér a szöveg az adott dimenzió városrészi és várostérségi leképeződésére,	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			• hogy megfelelően kitöltésre kerültek az FVS stratégiai célmátrixai és szövegesen is kibontásra és értelmezésre kerültek a táblázatokban foglaltak, jövőkép meghatározásra került, • hogy a TVP a felhívás szakmai mellékleteként kiadott sablon szerint került elkészítésre, az FVS beavatkozási területei és a TOP Plusz szakmai tartalma közötti kapcsolódás beazonosítható. Térsgben tervező városok esetében a vizsgált adatok köre és a szöveges értékelés részletesen kitér a várostérsgre is, kiemelve azokat a jelenségeket, amelyekre a várostérsg-i projektek alapozódnak. Nem felelt meg a támogatási kérelem, ha az említett fejezetekben legalább a táblázatok nem kerültek kitöltésre. Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi. Amennyiben az értékelés során a felsorolt szempontok szerint a dokumentum hiányos, az értékelést	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			szükséges kiegészíteni azokkal az instrukciókkal, amelyek mentén az említett fejezetek szakmai tartalma javítható a projektfejlesztés során.	
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Az FVS monitoring rendszere, ezen belül az indikátorok mérési módszertana kidolgozott mind a tervezés, mind a végrehajtásra vonatkozóan, stratégiai célokhoz bázis és célértékkel ellátott indikátort rendelt a város a reziliencia és az öt tervezési dimenzió alátámasztására. A TVP indikátórvállalásai a forrásokkal arányban vannak. A város által meghatározott célrendszer számszerűsítésre került, továbbá az IH által előre meghatározott tíz indikátorra is vállalást tett a város/várostárség.	Az FVS 4. és a TVP 5. fejezeteiben található táblázatok alapján szükséges vizsgálni: • hogy az IH által megadott tíz mutató esetében meghatározásra kerültek a bázisértékek és a célértékek, • hogy ha a bázisérték hiányzik, ott a város/várostárség jelezte, hogy milyen okból nem tudta ezt megadni, valamint hogy mikorra tudja előállítani a bázisértéket, • hogy a város/várostárség által, az FVS-ben meghatározott mutatók esetében megadásra került a mérés módszere, • hogy a támogatási kérelem adatlapján a két OP indikátorára tett vállalást a támogatást igénylő, • hogy a TVP összefoglaló indikátortáblázatában is szerepel minden indikátor esetében célérték,	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			• hogy a rendelkezésre álló információk alapján a TVP 2., 3., 4., 5. és 6. táblázatai az indikátorokhoz hozzájáruló projektek összköltségéhez mérten reális vállalásokat tartalmaznak. Térségben tervező városok esetében a tíz IH indikátor (FVS 24. táblázat) kapcsán nem szükséges minden indikátor térségi szintű bázis- és célértékének meghatározása. Ugyanakkor, a tízből a megjelölt három indikátor esetében ez elvárás. (zöld-és vízfelületek arányának változása; digitálisan mért adattípusok száma; vándorlási egyenleg). Térségben tervező városok esetében szükséges a várostérségekre vonatkozó egyedi FVS indikátorokra adatot szolgáltatni. Amennyiben az értékelés során a felsorolt szempontok szerint a dokumentum hiányos, az értékelést szükséges kiegészíteni azokkal az instrukciókkal, amelyek mentén az említett fejezetek szakmai tartalma	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			javítható a projektfejlesztés során.	
7.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A cselekvési terv kijelöli a stratégiai egyedi projekteket, az akcióterületi projekteket és a hálózatos, vonalas beavatkozásokat. Az akcióterületek, főbb beruházások azonosításra kerültek, azok megfelelően reagálnak a helyzetelemzésben feltárt városi problémákra.	Az FVS 6.1, 6.2, 6.3, 8.1 fejezeteiben és a TVP 3. fejezetében található táblázatok alapján szükséges vizsgálni, hogy a beavatkozási területek, valamint a városi akcióterületek kijelölésre kerültek, azok vonatkozásában legalább a kulcsakciókat tekintve feltöltésre kerültek a 6.3 fejezet táblázatai, valamint a TVP-ben megjelenő fejlesztések levezethetők a táblázatokból vagy megfeleltethetők az FVS ezen táblázataiban foglalt beruházásoknak. Ezen belül az alábbiak vizsgálata szükséges: • Intézkedések és beavatkozási területek rendszerezése bemutatásra került, • akcióterületek kijelölése megtörtént szöveges/táblázatos és térképes ábrázolással, • városi szintű beavatkozások beazonosításra kerültek (egyedi beavatkozások; a nagyobb városi területekre kiterjedő beavatkozások; a	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			hálózatos, vonalas fejlesztések), • várostérségi szintű beavatkozások beazonosításra kerültek (városhatáron túlmutató, térségi hatású beavatkozások), • szegregátummal vagy szegregációval veszélyeztetett területtel rendelkező város/várostérség esetében Antiszegregációs terv elkészült az FVS mellékleteként és szociális célú városrehabilitációs projekt megvalósítása tervezett, TVP-ben beazonosítható, • a mobilitási intézkedések a Fenntartható Városi Mobilitási Tervvel összhangban kerültek betervezésre (amennyiben releváns), • amennyiben a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiával érintett város közigazgatási területén Natura 2000 terület található, az operatív programban foglaltakkal összhangban fel kell mérni, illetve azonosítani szükséges az érintett Natura 2000 terület	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			természeti értékeinek és ökoszisztéma-szolgáltatásainak megőrzése kapcsán jelentkező fejlesztési szükségleteket, továbbá meg kell határozni, hogy ezek közül mely fejlesztési elemek megvalósításában releváns a kedvezményezett önkormányzat, illetve a jelen támogatási felhívás forrásainak közvetlen bevonása. E folyamat során be kell vonni működési területével érintett nemzeti park igazgatóságot, mint természetvédelmi kezelőt, továbbá figyelembe kell venni az érintett Natura 2000 területre/területekre vonatkozó fenntartási tervek, ill. a természetvédelmi célkitűzések és prioritások hivatalos dokumentumaiban foglaltakat. A Natura 2000 területek természeti értékeinek megőrzésére irányuló közvetlen beavatkozások csak indokolt esetben hagyhatók el – pl. amennyiben a nemzeti park igazgatósággal történő egyeztetések során megállapítást nyer, hogy ezek megvalósítása nem szolgálja a fenntartási tervek ill. a	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			természetvédelmi célkitűzések és prioritások dokumentumaiban foglaltak megvalósítását, vagy azokkal kifejezetten ellentétesek, továbbá amennyiben a szükséges intézkedések más forrásból megvalósulnak, vagy azok megvalósítására TOP Plusz források nem vehetők igénybe (pl. beruházást nem igénylő, fenntartási jellegű beavatkozások). a TVP-ben megjelenő fejlesztések levezethetők az FVS vonatkozó táblázataiból. Térségben tervező városok számára a szatellit településeken, vagy azok egyikén megvalósítani szükséges, kulcsfontosságú fejlesztéseket is meg kell jeleníteni, ugyanúgy azonosítva, hogy ez(ek) hálózatos, akcióterületi vagy stratégiai egyedi beavatkozás(ok). A térségi projektek vonatkozásában a stratégiai szintű vizsgálat szükséges (FVS táblázatok), TVP szinten a térségi kihatású projekteket is szükséges azonosítani. „Részben megfelelt” és „nem megfelelt”	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			válaszok esetén a hiányzó tartalmakat tételesen fel kell sorolni az értékelésben a dokumentumok első mérőföldköre történő javíthatósága érdekében.	
8.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A betervezett mérőföldkövek reálisak és a Felhívásban rögzített ütemezéssel összhangban vannak.	A projekt adatlapon, valamint a TVP 4. fejezetében szükséges vizsgálni, hogy a betervezett mérőföldkövek reálisak és a Felhívásban rögzített ütemezéssel összhangban vannak (3 db mérőföldkő, sorszám, dátum, tartalom, támogatási összeg). Továbbá vizsgálni szükséges, hogy a 3 db kötelező elemzés betervezésre került (városi zöld keretrendszer; a digitális akcióterv és az FVS megvalósítására vonatkozó üzleti modell, továbbá, hogy az FVS felülvizsgálat elérésének dátuma: 2024.12.31.). A TVP 4. fejezetének ütemterve alapján vizsgálni szükséges, hogy a megvalósítani kívánt projektek benyújtási ütemterve alapján az egyes mérőföldkövekhez rögzített támogatások felhasználása tartható-e.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt
9.	Partnerség	A stratégiaalkotás során a stratégiát részvételi tervezéssel készítette el és ezt dokumentálta.	Az FVS 1. fejezetében szükséges vizsgálni, hogy mind a stratégia készítése, mind pedig a megvalósítás során megtörtént/megtörténik az érintettek minél intenzívebb bevonása.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Ennek kapcsán azt szükséges vizsgálni, hogy elkészült a partnerségi terv, mely kitér az alábbiakra: - partnerek definiálása, - partnerségi folyamat és mechanizmusok általános leírása - partnerségi akciók, tartalmuk, - a partnerségi akciók ütemezése a tervezési folyamatban. Térségben tervező városok esetében szükséges vizsgálni továbbá, hogy a központi város a tervezés során – minimum önkormányzati szinten – a tervezési folyamatba bevonta az érintett szatellit települések képviselőit, valamint, hogy létrehozták azt a Kézikönyv által elvárt testületet, amely tevékenységével végig kíséri a teljes stratégiai ciklust és ezt a város a megfelelő dokumentumokkal (partnerségi megállapodás) alátámasztotta. Amennyiben hiányos akár az érintettek szegmentálása, akár a bevonási technikák meghatározása, akár elégtelen a partnerségi akciók időbeli bonyolítása (pl. túl kevés esemény), a hiányosságokat az értékelőnek tételesen fel kell sorolnia annak érdekében, hogy a projektfejlesztés	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			során még minél több partnerségi akciót be tudjon tervezni a város.	
10.	Szinergia	A cselekvési tervben a város zöld és digitális átállását szolgáló menetrendek elkészültek.	Az FVS 6.5 fejezetében szükséges vizsgálni, hogy a zöld finanszírozási keretterv és a digitális akcióterv elkészítéséhez szükséges menetrendek összeállításra kerültek, melyekben a város/várostárség kitér az alábbiakra mindkét terület vonatkozásában: • a város felmérte az adottságait, a felkészültségét a zöld - és digitális menetrendek összeállítása során, és a jövőbeli kerettervek elkészítéséhez, szükséges lépések megtételéhez, • felmérte a témához kapcsolódó kihívásait, • megvizsgálta a városban/várostárségben eddig tett lépéseket, az elért eredményeket, illetve a korábbi beavatkozások hatékonyságát, • stratégiai és akciótervi dokumentumok bemutatásra kerültek, • az alapos helyzetfeltárás és helyzetértékelés eredményeként megfogalmazott célkitűzésekben érvényesítette a menetrendek elkészítéséhez szükséges szempontokat,	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			beazonosításra kerülnek a beavatkozási területek. Térségben tervező városok esetében a menetrendek várostérségi fókusszal készültek el minden alfejezetüket tekintve. Részben megfelelt a támogatási kérelem, amennyiben a menetrendek elkészültek, de tartalmuk a fenti szempontok alapján hiányos. Az értékelés során külön szükséges felsorolni, mely információk hiányoznak a felsoroltak közül, ezek kiegészítése ugyanis a projektfejlesztés végére elvárás.	
11.	Szinergia	A stratégia figyelembe veszi a térségi kapcsolatokat, a fejlesztéseket a közvetlen és tágabb vonzáskörzet figyelembevételével tervezte meg.	Térségben tervező városok esetében az FVS 6.3 alfejezetében, egyéb esetben az FVS 6.4 alfejezetében, továbbá a TVP 3. fejezetében található táblázatok alapján szükséges vizsgálni, hogy szövegesen, és táblázatos formában bemutatásra kerültek olyan fejlesztési igények, amelyeknek városhatáron túlmutató, térségi kihatása van. A térségben tervező városok esetében szükséges a térségi szintű beavatkozási szükségletek azonosíthatóságának vizsgálata, oly módon, hogy azokból levezethetők legyenek a konkrét, térségi kategóriájú (központi városban	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			megvalósuló térségi hatású, térségi hálózatos, egyedi települési szintű) projektek, így azok a TVP 2., 3., 4. 5. és 6. táblázataiban megjelenjenek. „Részben megfelelt” és „nem megfelelt” válaszok esetén a hiányzó tartalmakat tételesen fel kell sorolni az értékelésben a dokumentumok első mérőköre történő javíthatósága érdekében.	
12.	Fenntarthatóság	A városi irányítási és működési modell a módszertani hangsúlyoknak megfelelően bemutatott, az FVS a fenntartható városüzemeltetés kérdéseivel is megfelelően foglalkozik.	Az FVS 2.4, valamint 5. fejezeteiben szükséges vizsgálni, hogy részletesen kifejtésre kerültek az alábbi szempontok: - a város felmérte a városirányítás szereplőit, városfejlesztést támogató folyamatait, hatékonyságát, elkészült a <i>városi működési térkép</i> – a módszertanban megadott minta és az FVS 5.2. fejezetében megadott szempontok szerint, - értékelte jelenlegi irányítási és működési rendszerét és bemutatásra került, hogy mely szempontok esetében érdemes változtatni (új működési térkép elkészítése, vagy az FVS 25. sz. táblázatának kitöltése keretében). t, ezen belül kitérve: - a stratégia és kapcsolódó projektjei tervezése, finanszírozása és	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			lebonyolítása során a döntési mechanizmusokra és a bevont érintettek körére felelős koordináló személy kijelölésére, - az alulról jövő kezdeményezések felkarolására és azok irányítási modelljébe való beépítésére - a megvalósítás során is képes érvényesíteni a széleskörű társadalmi bevonást. Térségi tervezés esetén a térségi fejlesztések koordinációjának és/vagy a térségi szolgáltatások működtetésének irányítási és működési mechanizmusait elemezte, megalakult a <i>Fenntartható városfejlesztési településeggyüttes bizottság</i>, amelynek összetétele, döntési mechanizmusa és kompetenciája bemutatásra került, illetve jelölésre került, hogy mikor ülésezik legalább két alkalommal a testület az FVS tervezése során. „Részben megfelelt” és „nem megfelelt” válaszok esetén a hiányzó tartalmakat tételesen fel kell sorolni az	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			értékelésben a dokumentumok első mérőföldkőre történő javíthatósága érdekében.	
13.	Költséghatékonyság	A TOP Plusz forrásainak terhére tervezett beruházások becsült összköltsége reális, összhangban van a vármegye által a város részére meghatározott keretösszeggel.	A TVP 2-6. táblázataiban foglalt, valamint a projekt adatlap költségvetésre vonatkozó információi alapján szükséges vizsgálni, hogy: • a projektek költsége arányban van a számszerűsített eredményekkel, • a projektlisták összköltsége a város keretével megegyezik, • csak elszámolható költségeket tartalmaz a támogatási kérelem, • a költségvetés megfelel a felhívás 7. fejezetében foglalt költségvetési korlátozásoknak, előírásoknak. Amennyiben a felhívásban rögzített korlátot meghaladó költség kerül betervezésre, költségcsökkentést szükséges javasolni. Amennyiben a fenti szempontok alapján a TVP dokumentumot javítani szükséges, úgy az értékelésben a projektfejlesztéshez konkrét javítandó tartalmakat szükséges megfogalmazni / előírni a támogatást igénylő részére.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
14.	Költséghatékonyság	Az FVS üzleti modellre épülő tervezést valósít meg	Az FVS 7. fejezet Finanszírozási terv és az FVS sablon 8.3 fejezeteiben szükséges vizsgálni, hogy az alábbi szempontok részletesen bemutatásra kerültek: - a stratégia üzleti modellje (Elérhető és bevonható források számbavétele megtörtént), - a stratégia finanszírozási terve (az FVS Módszertani Kézikönyv 33. és 34. táblázatainak kitöltése, dimenzióként megtörtént az FVS módszertani útmutatóban leírtak szerint), - a fenntartható üzemeltetés (összefoglaló táblázat mely kitér a következőkre: időtáv; a várható bevételek a projekt kapcsán; egyéb, később vizsgálandó szempontok; keresztfinanszírozás lehetősége) - a projekt csatorna minimális tartalma (az FVS sablon 8.3 melléklete szerinti Excel tábla kitöltésével teljesül). Amennyiben a fenti szempontok alapján a fejezetben javítani szükséges, úgy az értékelésben a projektfejlesztéshez konkrét javítandó	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			tartalmakat szükséges megfogalmazni / előírni a támogatást igénylő részére.	
15.	Költséghatékonyság	A TOP Plusz programterv ütemterve biztosítja a beruházási projektek ütemezett benyújtását, valamint a programforrások ütemezett felhasználását, lehívását.	A TVP 4. fejezete, valamint a TVP 3. fejezet Konkrét beruházások 2., 3., 4. 5 és 6. táblázataiban megjelenő projektadatok alapján szükséges vizsgálni, hogy: - a projektek komplexitása alapján megfelelően került betervezésre a humán erőforrás-kapacitás, betervezett ütemezés alapján ezek nem okoznak kapacitáshiányt, párhuzamos megvalósítás esetén azok nem veszélyeztetik a végrehajtás előrehaladását, a forráslehívás ütemezett megvalósítását, - a projektek megvalósításának időigénye alapján reálisan került betervezésre a benyújtásuk. Amennyiben a vizsgálati szempontok alapján az ütemterv láthatóan nem lesz tartható, úgy az értékelésben jelezni szükséges a kritikus pontokat a támogatást igénylő részére, hogy azok a projektfejlesztés során felülvizsgálatra kerülhessenek.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
16.	Szakmai megalapozottság	Stratégiai tervezés és szemlélet hatja át az FVS és a TVP dokumentumokat.	Megfelelt: Az FVS megalapozó munkarésze és stratégiai munkarésze összefüggő egészet alkot. A fejezetek közötti koherencia és egymásra épülés világos. Alaposan átgondolt, logikus felépítésű, jól átlátható, követhető dokumentum. Mindkét dokumentum követi a Módszertani Kézikönyv struktúráját. Részben megfelelt: Az FVS és a TVP dokumentumok kis mértékben eltérnek a Módszertani Kézikönyv iránymutatásaitól, ezzel együtt, átgondolt, részletezett és jól strukturált dokumentumok készültek, azonban kiegészítések és pontosítások szükségesek. Nem megfelelt: Az FVS és a TVP dokumentumok szerkezetében nem követik a Módszertani Kézikönyv iránymutatásait. Az egymást követő fejezetek nem vázolnak világos logikai ívet.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
17.	Integráltság	A saját projektek benyújtása komplex, integrált formában történik a stratégiagazda város vagy várostérség ütemterve szerint.	Megfelelt: A TVP 3. Konkrét beruházások fejezet 2, 4, 5 és 6. táblázataiban tervezett projektek esetében egyértelműen megállapítható, hogy az adott projekt, a kapcsolódó komplex felhíváson belül az összes tevékenységcsoport fejlesztésének megvalósítására irányul. Részben megfelelt: A TVP 3. Konkrét beruházások fejezet 2, 4, 5 és 6. táblázataiban tervezett projektek esetében egyértelműen megállapítható, hogy az adott projekt, a kapcsolódó komplex felhíváson belül több tevékenységcsoport fejlesztésének megvalósítására irányul. Nem megfelelt: A TVP 3. Konkrét beruházások fejezet 2, 4, 5 és 6. táblázataiban tervezett projektek esetében nem állapítható meg az integráltság, vagy az adott projekt a kapcsolódó komplex felhíváson belül csak egy tevékenységcsoport fejlesztésének megvalósítására irányul.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt
18.	Szinergia	Az FVS teljes tervezéssel készült, azaz tartalmaz valamennyi akciót, amelyet a	Megfelelt: Az FVS számba veszi a város/várostérség területén, a 2021-2027-es időszakra tervezett összes	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		város középtávon megvalósítani tervez az FVS által lefedett területen.	fejlesztési lehetőséget, ezek bemutatása megtörtént a cselekvési terv fényében. Részben megfelelt: Az FVS számba veszi a város/várostérség területén, a 2021-2027-es időszakra tervezett fejlesztési lehetőségeket, ugyanakkor a cselekvési tervben szereplő akciók nem teljeskörűen szerepelnek. Nem megfelelt: Kizárólag TOP_Plusz fejlesztéseket tervez a város/várostérség a 2021-2027-es időszakra, az üzleti terv a cselekvési tervre nem reagál.	
19.	Költséghatékonyság	Az FVS rugalmas pénzügyi tervezést valósít meg, figyelembe veszi a különböző forrásbevonási lehetőségeket a TOP Plusz forrásain túlnyúlóan is (más OP-k, hazai forrás, pénzügyi eszközök, magántőke bevonás stb.), valamint a beavatkozások megtérülő és nem megtérülő jellegét is.	Megfelelt: Alternatívákat kínáló pénzügyi eszközök felsorolása megtörtént, az egyes eszközök beazonosítása egyértelmű, megalapozott, hiteles (EU-s támogatás, hitel, kötvény, vállalkozások bevonása, saját forrás, stb.) Részben megfelelt: TOP_Plusz forráson kívül kizárólag EU-s források használata tervezett.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Nem megfelelt: Az FVS projektjeinek megvalósítására csak TOP_Plusz forrás került betervezésre.	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP Plusz-2.1.1-21 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Átfogó stratégiai cél az alacsonyszéndioxid-kibocsátású gazdaságra való áttérés ösztönzése, a felhívásban meghatározott önkormányzati intézmények hatékonyabb energiahasználatának, racionálisabb energiagazdálkodásának elősegítése. Ennek részeként alcélként jelennek meg:

- Többségi önkormányzati és/vagy többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok tulajdonában lévő épületek, illetve infrastrukturális létesítmények energiahatékonyságot célzó felújítása és fejlesztése, amennyiben az egyes beruházások a fosszilis energiahordozókból származó üvegházhatású gázok (ÜHG) kibocsátásának csökkentését szolgálják;
- A hazai megújuló energiaforrások fokozottabb használata, mivel az elmarad az EU átlagtól, ugyanakkor Magyarország ilyen jellegű potenciálja több területen is kimagasló. Ezért további cél a projektek keretein belül a megújuló energiaforrások elérhetőbbé tétele, használatának ösztönzése, népszerűsítése.
- Az energetikai audit/tanúsítvány használatával pontosan meghatározható a beruházási sorrend. Indokolt elsősorban az energiahatékonysági (külső hőszigetelés, nyílászárócsere stb.) fejlesztések végrehajtása, majd ezzel szinergiában a megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységek megvalósítása. A fejlesztések („az el nem használt energia a legjobb energia”) részét képezi a létesítmények lehetőség szerinti jó kihasználtsága, az igények csoportosítása, a városok és funkcionális várostérségek lehetséges együttműködése is. A fajlagosan magasabb megtakarítást elérő projektek előnyösebb hatással vannak a környezetre, illetve a megtérülés is gyorsabb, ezért összhangban a vonatkozó szabályozással, azok részben piaci alapon is támogathatóak lehetnek. A jobb fajlagos megtakarítási mutatókkal rendelkező beruházások előnyt élveznek. A szilárd biomassza fűtési célú elégetése olyan területeken támogatott, ahol a légszennyezettségre vonatkozó értékek nem haladják meg az egészségügyi határértékeket.

Támogatható tevékenységek:

- Épületek külső határoló szerkezeteinek korszerűsítése;
- Fosszilis (szén és olajtüzelés) alapú hőtermelő berendezések korszerűsítése;
- Fűtési és HMV rendszerek korszerűsítése;
- Napkollektorok telepítése és hőközlő rendszerre kötése;
- kiserőmű fotovillamos rendszer kialakítása;
- Hőszivattyú rendszerek telepítése és hőközlő rendszerre kötése;
- Fosszilis-, vegyes- vagy tisztán megújuló energiaforrásokból táplálkozó helyi közösségi fűtőműre való csatlakozás;
- SECAP kidolgozása, SEAP felülvizsgálata, illetve átdolgozása SECAP-pá;
- Okos hálózat és okos mérési rendszer létrehozása;
- Kül- és beltéri világítási rendszerek korszerűsítése;
- Központi szellőző- és légkondicionáló rendszerek korszerűsítése;

- Helyi, térségi jelentőségű gyógyfürdők épületenergetikai célú fejlesztése, korszerűsítése.
- Kiegészítő beruházások: épületek esetén zöldtető/zöldhomlokzat, termálvíz hőtartalmának utólagos hasznosítása, helyi, térségi jelentőségű gyógyfürdők esetén kisebb, a látogatottságot javító épületenergetikai fejlesztések.
- Szemléletformálás

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia fellépésének megvalósulásához:

- 1. pillér, KK2, 1. fellépés: A tiszta biomassa, napenergia, földhőenergia, vízenergia és szélenergia fenntartható felhasználásának további lehetőségeinek vizsgálata, hogy ezzel erősítsük az energia-függetlenséget és támogassuk a többcélú határokon átnyúló megújuló energia felhasználási projekteket;
- 1. pillér, KK2, 2. fellépés: Az energiahatékonyság és a megújuló energia épületekben és fűtési rendszerekben való felhasználásnak ösztönzése, beleértve a távfűtést és a hűtési és kombinálthűtési és energiatermelő létesítményeket;
- 1. pillér, KK2, 4. fellépés: Az energiahatékonyság és költséghatékonyság javítása és az innovatív alacsony szén-dioxid kibocsátású technológiák támogatása, beleértve az intelligens megoldásokat, mindeközben szem előtt tartva a technológia semlegesség elvét;
- 2. pillér, KK6, 9. fellépés: Intézkedések foganatosítása a légszennyezettség fokozatos csökkentése érdekében, a minimálisan megvalósítandó cél a levegőminőségi irányelvben előírt szennyező anyag határértékeknek való megfelelés.

A felhívás keretében kizárólag olyan támogatási kérelmek támogathatóak, amelyek megfelelnek a fenti célkitűzéseknek.

2. Pályázók köre:

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- Helyi önkormányzatok, a megyei önkormányzat, helyi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szervei, helyi nemzetiségi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szervei, helyi önkormányzatok társulása, 100% önkormányzati tulajdonú, többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok.

Konzorciumi partnerként nyújthat be támogatási kérelmet:

- Önkormányzati hivatal (költségvetési szerv), nonprofit gazdasági társaság, szervezet, amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik), vállalkozás, amelyben az állam vagy helyi önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók és Pest megye esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti megyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

3. Támogatási összeg:

131,06 Mrd Ft

4. Elbírálás módja:

A projektekről minden megye esetében TKR standard, emellett egyes megyék esetében – erre vonatkozó önálló TSM alapján – a TKR kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.

5. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR standard és TKR kiemelt. A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

6. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Élhető települések tevékenységcsoport vonatkozásában	
Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás csökkenése	RCR29
Jobb energiahatékonyságú középületek	RCO19
Éves primerenergia-fogyasztás	RCR26
Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	RCO22
Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	RCR31
Fejlesztéssel érintett fürdők száma	TPO09

7. Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

8. Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a. A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- b. A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- c. A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- d. A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

9. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	Az érintett épületek többségi önkormányzati tulajdonban vagy többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság tulajdonában vannak. Kivétel a megyei önkormányzat kisebbségi tulajdonában álló olyan épületek, amelyek tekintetében egyúttal az állam a további (többségi) tulajdonos,erre vonatkozóan jelen felhívás követelményei az önkormányzati tulajdoni hányad mértékétől függetlenül alkalmazandók.	A támogatási kérelemben megadott információk alapján minden fejlesztéssel érintett helyszín esetében vizsgálni szükséges.	Megfelelt / Nem felelt meg
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Kizárólag a Felhívásban meghatározott követelményeknek megfelelő kombinációban összeállított támogatható tevékenységek kerültek betervezésre.	A kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján elvégzendő, a bemutatott tevékenységek és a Felhívás és mellékleteinek összevetése alapján. A nem támogatható tevékenységekre nem ítélt meg támogatás.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A projekt fejlesztés szükségletének, illetve a tervezett fejlesztés gazdasági, környezeti és társadalmi, lakossági igényekre támaszkodó indokoltsága bemutatásra került.	Megfelelt: Amennyiben a támogatási kérelemben és mellékleteiben megfelelően kifejtésre és alátámasztásra kerül az indokoltság, és a fejlesztés céljai, továbbá azok a beruházások, amelyek az energiaválság által arányaiban jelentősen érintett településen valósulnak meg oly módon, hogy jelentősen hozzájárulnak a későbbi fenntarthatósághoz, valamint cél a projekt jellegével és az általa nyújtott lehetőségekkel összhangban a mélyfelújítás, illetve a 30% feletti energia megtakarítási szint elérésének lehetősége. Nem felelt meg: Az indokoltság, a fejlesztés céljainak kifejtése, az elérhető energia megtakarítás mértékének szakmai megalapozása nem történik meg, vagy nem támasztja alá a fejlesztést, vagy hiányos, kiegészítése szükséges. Amennyiben kiegészítés szükséges kisebb hiányosságok pótlása érdekében, úgy támogatási feltétel előírása szükséges és legkésőbb az 1. mérőföldkőig.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A külső határoló szerkezetek korszerűsítése tevékenységet nem tartalmazó projektek esetén a megújuló energiaforrást alkalmazni kívánó épületnek meg kell felelnie a Felhívás vonatkozó követelményeinek, és legalább a felhívás megjelenésekor hatályos 176/2008. (VI. 30) Kormányrendelet szerinti „DD – korszerűt megközelítő” energetikai minősítési kategóriának. A beruházás megfelel projekt terv és mellékleteiben részletezett változat elemzés/átvilágítás szerinti szakmai tevékenység összetételnek.	Megfelelt: Ha a Projekt Tervben és a kapcsolódó HET-ben szereplő adatok alapján teljesül. Nem megfelelt: Ha a Projekt Tervben és a kapcsolódó HET-ben szereplő adatok alapján teljesül.	Megfelelt / Nem felelt meg
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Amennyiben a projekt esetében releváns, az érintett épület rendelkezik a kiinduló állapotra vonatkozó hiteles energetikai tanúsítvánnyal vagy összetett projekt esetében rendelkezésre áll a projekt tervezett fizikai-műszaki kiterjedését lefedő épületenergetikai átvilágítás és annak javaslatai.	Megfelelt: Amennyiben a projekt dokumentumok alapján Felhívás erre vonatkozó tételes követelményeinek megfelel. Nem megfelelt: Amennyiben a projekt dokumentumok alapján Felhívás erre vonatkozó tételes követelményeinek nem felel meg: A HET, illetve az épületenergetikai átvilágítás releváns esetben nem került benyújtásra.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Amennyiben releváns, az energetikai melléklet a tanúsítványokkal összhangban került kitöltésre, valamint az energetikai mellékletben a fejlesztést megelőző-, és a fejlesztést követő energia felhasználás és költségek a Projekt Tervvel összhangban kerültek elkészítésre, vagy szakértői számítással alátámasztották a rendszer alkalmazásával elérhető primer energia megtakarítást és ÜHG csökkenést.	A benyújtott energetikai tanúsítványok, a Felhívás releváns mellékletei és a projekt dokumentumok összevetésével szükséges megítélni. Megfelelt, amennyiben az energetikai melléklet adatait helyesen töltötték ki, illetve, amennyiben releváns a szakértői nyilatkozat, azt megfelelő tartalommal készítették el. Amennyiben a nemzeti szabályozás változása miatt a jövőben szükségessé válik a számítási módszertan felülvizsgálata, úgy az az energetikai mellékleten és indikátorvállalásokon megfelelően átvezethető, amennyiben releváns.	Megfelelt / Nem felelt meg
7.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A betervezett hőtermelő kapacitás megfelel a Felhívásban és az Energetikai melléklet kapcsolódó munkalapján előírt követelményeknek, valamint a Projekt Terv releváns pontjában foglalt követelmények erre vonatkozóan kifejtésre kerültek.	A Projekt Tervet, az energetikai mellékletet és egyéb projekt dokumentumokat a Felhívás vonatkozó követelményeivel szükséges összevetni és megítélni.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
8.	Költséghatékonyság	A támogatási kérelem összhangban van a meghatározott fajlagos költségekkel.	A benyújtott támogatási kérelem mellékletei alapján vizsgálandó, minden fajlagos költségnek való megfelelés.	Megfelelt / Nem felelt meg
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
9.	Költséghatékonyság	ÜHG megtakarítás fajlagos költségének előnyben részesítése	Az értékelést a projektadatlapon megadott igényelt támogatás összege és az RCR29 - Becsült üvegházhatású gázkibocsátások indikátor célérték vállalás alapján szükséges elvégezni. <u>Műemlék vagy helyi védett épület esetében:</u> Megfelelt: minden megkezdett 3.000.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra. Részben megfelelt: minden megkezdett 3.250.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra. Nem megfelelt: minden megkezdett 3.500.000 Ft igényelt támogatás esetén 1	Megfelelt/Részben megfelelt/Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra. <u>Nem műemlék vagy helyi védett épület esetében:</u> Megfelelt: minden megkezdett 2.500.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra. Részben megfelelt: minden megkezdett 2.750.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra. Nem megfelelt: minden megkezdett 3.000.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra.	
10.	Szakmai megalapozottság	A fejlesztés illeszkedik az érintett települést is tartalmazó Fenntartható Energia és Klíma Akciótervhez (SECAP).	Megfelelt: A tervezett fejlesztés illeszkedik az érintett települést is tartalmazó Fenntartható Energia és Klíma Akciótervhez (SECAP) és az illeszkedés megfelelően bemutatásra került. Részben megfelelt: A támogatási kérelem az infrastrukturális munkával egyidőben tervezi elkészíteni a SECAP-ot	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Nem megfelelt: A fejlesztés nem illeszkedik Fenntartható Energia és Klíma Akciótervhez (SECAP) vagy nem került bemutatásra.	
11.	Szinergia	A projekt keretében korszerűsített épület más támogatásokkal is fejlesztett.	A szempontnak való megfelelést a szakmai megalapozó dokumentumban (Projekt Terv) rögzítettek alapján szükséges bemutatni. Megfelelt: A fejlesztéssel érintett épület legalább kettő, az ellátott funkcióhoz kapcsolódó egy támogatott projekthez is közvetlenül kapcsolódik és az megfelelően bemutatásra került. Részben megfelelt: A fejlesztéssel érintett épület legalább egy, az ellátott funkcióhoz kapcsolódó egy támogatott projekthez is közvetlenül kapcsolódik és az megfelelően bemutatásra került. Nem megfelelt: Nincs más támogatott projekttel kapcsolódás vagy nem került bemutatásra. A kapcsolódó projektek esetében csak támogatott projektek vehetők figyelembe a projektazonosítók megadásával. Több fejlesztési helyszín esetében csak abban az esetben értékelhető részben megfelelt vagy megfelelt érték,	Megfelelt/Részben megfelelt/Nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			amennyiben minden helyszínen esetében megvan a kapcsolódás.	
12.	Integráltság	A támogatási kérelem tartalmaz energiahatékonysági és megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet.	Megfelelt: A támogatási kérelem tartalmaz energiahatékonysági és megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet is. Részben megfelelt: A támogatási kérelem csak energiahatékonyságra vonatkozó korszerűsítési tevékenységet tartalmaz. Nem megfelelt: A támogatási kérelem csak megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet tartalmaz.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem megfelelt

Területsspecifikus pontozásos kiválasztási kritériumok
a TOP_Plus-2.1.1-21 kódszámú,
Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése című felhívásban

Zala vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelősége.	0-27	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés Zala Megye Területfejlesztési Programjának céljaihoz		
1.1.	A projekt illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjához.	0/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési program V. számú (Integrált környezetvédelmi programok megvalósítása) prioritásához és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
1.2.	Hozzájárulás a megyei szinten vállalt indikátor célérték (üvegházhatású gázok becsült éves csökkenése) teljesüléséhez	1/2/3/4/5	<20,00 t ÜHG csökkentés: 1 pont 20,00 - 40,00 t ÜHG csökkentés: 2 pont 40,01 - 80,00 t ÜHG csökkentés: 3 pont 80,01 - 160,00 t ÜHG csökkentés: 4 pont > 160,00 t ÜHG csökkentés: 5 pont Szakmai megalapozó dokumentumban (projekt tervben) szükséges bemutatni.
2.	Hozzájárulás a belső területi kiegyenlítődéshez		
2.1.	A projekt keretében megvalósuló fejlesztés komplexitása	3/6/9/12	A fejlesztés tartalmaz energiahatékonyságra, valamint megújuló energiahasznosításra irányuló beruházási elemet a következő összetételben: A projekt javaslat nem tartalmaz hőtechnikai fejlesztést, sem megújuló energiaforrás felhasználásának kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet (pl. csak SEAP/SECAP tevékenység) – 0 pont A projekt javaslat csak hőtechnikai fejlesztést tartalmaz. (hőszigetelés és/vagy nyílászárócsere) - 3 pont A projekt javaslat csak megújuló telepítést tartalmaz - 3 pont

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			A projekt javaslat csak gépészeti korszerűsítést tartalmaz - 3 pont A projekt javaslat hőtechnikai fejlesztés mellett vagy gépészeti korszerűsítést (fűtési rendszer korszerűsítés és/vagy világítás korszerűsítés) vagy megújuló telepítést (napelem és/vagy napkollektor) tartalmaz. - 6 pont A projekt javaslat hőtechnikai fejlesztést + gépészeti korszerűsítést + egyféle megújuló telepítést (napelem/napkollektor/biomassza kazán/hőszivattyú) tartalmaz. - 9 pont A projekt javaslat hőtechnikai fejlesztést + gépészeti korszerűsítést + többféle megújuló telepítést (napelem és/vagy napkollektor és/vagy biomassza kazán és vagy hőszivattyú) tartalmaz. - 12 pont Szakmai megalapozó dokumentumban (projekt tervben) szükséges bemutatni.
2.2.	A fejlesztéssel érintett közszolgáltatások száma.	3/6/9	3 pont: 1 db korszerűsítéssel érintett közszolgáltatás 6 pont: 2-3 db korszerűsítéssel érintett közszolgáltatás 9 pont: 3 db-nál több korszerűsítéssel érintett közszolgáltatás Megítélése a pályázati dokumentációhoz csatolt tulajdonosi nyilatkozat alapján végezhető el. Feltétel, hogy emellett a megvalósuló beruházásnak a település komfortossága és ellátottsága növelését kell eredményeznie. Szakmai megalapozó dokumentumban (projekt tervben) szükséges bemutatni.
2.3.	A projekt az önállóan támogatható tevékenységek mellett tartalmaz a felhívás keretében önállóan nem támogatható, választható tevékenységet is.	0/3	3 pont: igen 0 pont: nem Szakmai megalapozó dokumentumban (projekt tervben) szükséges bemutatni.
2.4.	Része-e a település valamely már elfogadásra került Fenntartható Energia és Klíma Akciótervnek (SECAP) vagy elfogadásra került Fenntartható Energia Akciótervnek (SEAP), melynek megvalósításához a projekt hozzájárul?	0/3	3 pont: igen 0 pont: nem Igazolása és a megfelelőség bemutatása a szakmai megalapozó dokumentumban (projekt tervben) szükséges.
3.	Korábban megvalósult fejlesztésekhez való illeszkedés		

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
3.1.	A projekt kapcsolódik a 2014-2020-as uniós támogatási időszakban bármely operatív programból megvalósult fejlesztéshez	0/4	4 pont: igen válasz esetében 0 pont: nem válasz esetében (Szakmai megalapozó dokumentumban (projekt terv) szükséges bemutatni)
4.			
4.2	A projekt kapcsolódik a Magyar Falu Programból megvalósult bármely fejlesztéshez	0/4	4 pont: igen válasz esetében 0 pont: nem válasz esetében (Szakmai megalapozó dokumentumban (projekt terv) szükséges bemutatni)
	Összesen:	77	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP_Plusz-3.1.1-21 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A felhívás célja, hogy a vármegyei önkormányzatok vezetésével, az egész megyére kiterjedően létrejövő és/vagy már működő foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések, partnerségek (paktumok) hozzájussanak azon forrásokhoz, melyek segítségével - kialakított stratégiájuk mentén - képzési és foglalkoztatási programjaikat megvalósíthatják és koordinálhatják a vármegye gazdaság- és foglalkoztatás fejlesztéseit. Ezen intézkedésével a Kormány támogatja a vármegyei szinten kialakult foglalkoztatási együttműködések, partnerségek azon tevékenységeit, melyek munkaerőpiacuk bővítéséhez, célcsoportjaik képzéséhez, elhelyezkedéséhez és a szereplők együttműködésének erősítéséhez szükségesek összhangban a vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési célokkal.

Jelen felhívás keretében kizárólag olyan támogatási kérelmek támogathatóak, amelyek megfelelnek a fenti célkitűzésnek.

Az Európai Unióban már évtizedek óta legjobb gyakorlatként számon tartott területi foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések (paktumok) a szubszidiaritás elve mentén, a lehető leghatékonyabb eredményeket biztosító helyi szinten létrejött többszereplős együttműködések, melyek elsődleges célja az adott térség gazdaságának fellendítése, foglalkoztatási szintjének és a lakosság életszínvonalának növelése. A területi kohézió, legtöbb magas szintű stratégiai dokumentumban deklarált célját egyrészt a munkaerő minőségének és foglalkoztathatóságának javításával, illetve munkaerőpiaci hátrányainak csökkentésével, másrészt a régiók fejlődési potenciálját biztosító munkaerő-minőség és tudás fejlesztésével kívánjuk megvalósítani.

A területi sajátosságokon alapuló fejlettségbeli különbségeket legtöbb esetben a helyi (gazdasági, önkormányzati és non-profit) szereplők összefogására építő, vagy azok bevonásával előkészített és végrehajtott komplex programokkal, a munkaerőpiaci részvételben és jövedelmekben megmutatkozó különbségeket a munkaerő foglalkoztathatóságának, minőségének, termelékenységének és versenyképességének javításával kívánjuk csökkenteni.

Az intézkedés közvetlen célja

- a helyi foglalkoztatás-szervezés támogatása a vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködésekén keresztül, építve az előző programozási időszakban a TOP forrásaiból finanszírozott együttműködések tapasztalataira, valamint
- a munkaerő kereslet és kínálat vármegyei szintű összehangolása, kiemelten az országos átlagnál alacsonyabb foglalkoztatási szinttel rendelkező, kevésbé fejlett régiókban és járásokban.

A foglalkoztatási együttműködések a térségi gazdaságot a munkaerő kereslet és kínálat összehangolásával, munkaerőpiaci szempontból releváns szereplők együttműködésével, foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési programok koordinálásával és a vállalkozások munkaerő-igényének aktív munkaerőpiaci eszközökön keresztüli támogatásával fejlesztik.

A vármegyei szintű foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködés a vármegye egészére kiterjedő célokkal és tevékenységekkel működik. Ugyanakkor ösztönzi, előkészíti, segíti a vármegyén belüli foglalkoztatási és gazdaságfejlesztési kezdeményezéseket és biztosítja a vármegyei szintű koordinációt, monitoring tevékenységet végez.

2. Pályázók köre:

Jelen Felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be Főkedvezményezettként:

- Helyi önkormányzatok közül a vármegyei önkormányzatok (GFO 321).

Önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:

- Vármegyei kormányhivatalok (GFO 312).
- Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)
- Vállalkozás (GFO 11), amelyben az állam vagy önkormányzat - együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül - 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik
- Többségi vármegyei önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaság (Nonprofit gazdasági társaság GFO 57)

3. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók településein.

4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

70,264 Mrd Ft

5. Elbírálás módja:

A projektekről kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR kiemelt.

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Programban résztvevő munkanélküliek száma	TPO05
Programban résztvevő inaktív személyek száma	TPO06
Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma	TPO23
Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma	TPO24
Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló résztvevők száma	TPR02

8. Felhívásspecifikus nem hiánypótoltatható jogosultsági kritériumok:

- a) a támogatási kérelem konzorciumi együttműködésben valósul meg.

9. Felhívásspecifikus hiánypótoltatható jogosultsági kritériumok:

- a) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- b) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.

- c) A csatolt mellékletek köre teljes és megfelel az előírt alaki-formai követelményeknek.
d) A belső arányokra vonatkozó előírásokat a támogatási kérelem betartotta.

10. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
12.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A tervezett fejlesztések megyei és helyi kezdeményezésre építenek, az adott térség munkaerőpiaci szereplőinek bevonásával valósulnak meg.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Egyértelműen be kell mutatni a támogatási kérelem helyi megalapozottságát, indokoltságát valamint azt, hogy a támogatási kérelemben megfogalmazott célrendszer, intézkedések hogyan épülnek a vármegyei és helyi munkaerőpiaci és gazdasági sajátosságokra. Be kell mutatni, hogy a támogatási kérelem kidolgozása során a helyi munkaerőpiaci szereplők bevonására hogyan került sor, véleményük, igényük hogyan jelenik meg a támogatási kérelemben. Bemutatandó továbbá, hogy mely szervezetek, testületek vagy	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			személyek vettek részt a támogatási kérelem elkészítésében. Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasításra kerül.	
13.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A tervezett partnerség széleskörű társadalmi bázisra épít, a térség munkaerőpiacának szereplői jelen vannak benne. A tervezett partnerség összetétele heterogenitást mutat.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Vizsgálni, kell a támogatást igénylők alapvető adatai mellett a támogatást igénylő szervezeteket, a támogatási kérelem megvalósításáért és működtetéséért felelős szervezeti egységet, ha lehetséges a felelős vezetőket. A támogatást igénylő mellett vizsgálni kell a konzorcium összetételét is. Meg kell nézni a Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködés összetételét, feladatait és a szükséges erőforrások rendelkezésre állását.	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt
14.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A megyei és a helyi beavatkozások programszerűen, integrált módon valósulnak meg, a megyében releváns valamennyi gazdasági ágazatára kiterjednek.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenységek megfelelnek-e a felhívásban előírt tevékenységeknek és műszaki-szakmai elvárásoknak. Valamennyi kötelező tevékenység be lett-e tervezve. Tevékenységek egysége egymással logikusan kapcsolódik-e és egy programmá áll-e össze. Valamennyi tevékenység hozzájárul a vármegye által megfogalmazott foglalkoztatási célokhoz, a 2 projektrész logikusan kapcsolódik-e.	
15.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Az együttműködés tervezett beavatkozásai igazodnak a térség bemutatott foglalkoztatási helyzetéhez, a „Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” projektrész és „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” megvalósítása szinergiát mutat.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Vizsgálni kell, hogy a Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések projektrész ütemezését a Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrészhez igazodóan, annak ütemezésével összhangban tervezték meg. Tervezett tevékenységek a	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			helyzelelemzésben bemutatott munkaerőpiaci helyzetre reagálnak-e, azokra valós válaszokat adnak. Különösen vizsgálni kell, hogy a foglalkoztatást elősegítő tevékenységek hogyan kapcsolódnak a munkaerőpiaci programokhoz, a bevont célcsoport hogyan jut el a szociális-egészségügyi szolgáltatásoktól a foglalkoztatáshoz.	
16.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A támogatási kérelem épít a megyében működő paktumokra, bemutatja azok tapasztalatainak hasznosulását.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Vizsgálni kell, hogy a támogatási kérelemben be lettek-e mutatva a vármegye területen korábban létrejött működő és már nem működő foglalkoztatási paktumok és tevékenységük. Azok működési tapasztalataira hogyan építkezik a támogatási kérelem. Különösen fontos megvizsgálni adott megyéhez kapcsolódó 2014-2020-as időszakban támogatott megyei és megyei jogú városi paktumokat.	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Amennyiben az adott vármegye esetében TOP keretében támogatott paktum projekt(ek) zárása időben nem előzi meg a TOP Plusz keretében támogatott foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködési projekt indulását akkor a lehatárolási elvek, a párhuzamosan futó projektek közötti szinergiák, a projektek egymásra épülésének bemutatását is meg kell nézni.	
17.	Fenntarthatóság	A tervezett fejlesztés hozzájárul az adott térségben a népesség megtartásához, az életminőség javításához, a munkaképesség fenntartásához és segíti a letelepedni vágyókat az elhelyezkedésben.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Vizsgálni, kell, hogy a támogatási kérelem milyen javaslatot, vagy vállalást tesz az esélyegyenlőség, fenntarthatóság érvényesítése terén, illetve milyen lépéseket tesz az adott térség népességének megtartása, életminőségének javítása, munkaképességének fenntartása valamint a mobilitás keretében letelepedni vágyók elhelyezkedésének támogatása érdekében.	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
18.	Fenntarthatóság	A tervezett projekt támogatni kívánja a területi szükségletek és igények alapján meghatározott 30 év feletti célcsoport munkaerőpiaci részvételét.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. A célcsoportok és az érintettek körének indoklását a helyzetfeltáró fejezetekre támaszkodva kell leírni. Ezen túlmenően meg kell adni a közvetlen és közvetett célcsoportok / az érintettek körének nagyságát (fő), és fontosabb olyan főbb társadalmi és gazdasági jellemzőit, amely alapján a célcsoport / érintett kör a támogatási kérelem szempontjából értelmezhetővé válik, valamint a fenti jellemzők figyelembevételével kialakított és megvalósítani tervezett bevonási és toborzási stratégiát, a tervezett szelekciós módszereket és kritériumokat is. A célcsoport tekintetében szükséges részletesen bemutatni, hogy a célcsoportot vagy annak képviselőit milyen módon, milyen mélységben vonta be a tervezésbe. Ebben a fejezetben kell bemutatni, hogy a célcsoport bevonása és a projektben	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			való támogatása során milyen szervezetekkel, érdekképviselői szervekkel kíván együttműködni, az együttműködés formáját, gyakoriságát, módszerét is kifejtve	
19.	Horizontális szempontok	Nemek közti esélyegyenlőség: Gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatti kapcsolattartás.	Elvárás, hogy a kedvezményezett vállalja a gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatt keresőtevékenységet nem folytató – kizárólag az együttműködésre nyitott – munkatársakkal való szervezett, dokumentált – szakmai és munkaközösségi fókuszú – kapcsolattartást. Az erre vonatkozó vállalást a megalapozó dokumentumban leírtak alapján szükséges vizsgálni. Konzorciumi pályázás esetén minden konzorciumi tag esetében szükséges a kapcsolattartás vállalása. Az együttműködésre nem nyitott munkatársak esetében a kapcsolattartás nem elvárás.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
20.	Szinergia	A támogatási kérelem vállalja foglalkoztatás elősegítő tevékenységeket	Megfelelt: teljes körűen vállalja foglalkoztatás elősegítő tevékenységeket	Megfelelt Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		megvalósítását és az együttműködését a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) felhívás keretében támogatott projekt(ek)et megvalósító szervezetekkel.	megvalósítását és az együttműködését a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) felhívás keretében támogatott projekt(ek)et megvalósító szervezetekkel. Részben megfelelt: részben (nem az összes tevékenységtípust és nem az összes projektet) vállalja foglalkoztatás elősegítő tevékenységek megvalósítását és az együttműködését a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) felhívás keretében támogatott projekt(ek)et megvalósító szervezetekkel. Nem megfelelt: nem vállalja foglalkoztatás elősegítő tevékenységek megvalósítását és az együttműködését a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) felhívás keretében támogatott projekt(ek)et megvalósító szervezetekkel. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére	Nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
21.	Integráltság	A fejlesztés több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki az A. Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések projektrész keretében.	Megfelelt: fejlesztés az A. projektrész keretében 4-5 önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz. Részben megfelelt: fejlesztés 2-3 önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz. Nem megfelelt: fejlesztés 1 önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérföldkőig teljesülésére	Megfelelt Részben megfelelt Nem megfelelt
22.	Szakmai indokoltság	A „Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” projektrész és „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” aránya.	Megfelelt: „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” aránya 90% feletti. Részben megfelelt: „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” aránya 80-90% közötti. Nem megfelelt: „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” aránya nem éri el a 80%-ot.	Megfelelt Részben megfelelt Nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére	
23.	Költséghatékonyság	Költséghatékonyság – A projekt „TPO05 – Programban résztvevő munkanélküliek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	A projekt „TPO05 – Programban résztvevő munkanélküliek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett. (Felhívás keret: 70,246 Mrd Ft / OP célérték a konstrukcióhoz kapcsolódóan: 35.320 fő = 1 780 000 Ft/fő) Megfelelt: amennyiben a projektben a TPO05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtáskori igényelt támogatási összeg 1.480.000 forint alatti. Részben megfelelt: amennyiben a projektben a TPO05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtáskori igényelt támogatási összeg 1.480.000 – 1.780.000 forint. Nem megfelelt: amennyiben a projektben a TPO05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső	Megfelelt Részben megfelelt Nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg meghaladja az 1.780.000 forintot. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP Plusz-3.1.3-23 Helyi humán fejlesztések

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A felhívás célja a Vármegyei Esélyteremtő Paktumok vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseinek megvalósítását támogató tevékenységek megvalósítása. Ennek érdekében a Felhívás beavatkozásai keretében lehetőség van:

- Vármegyei Felzárkózási Fórumok keretében meglévő Szolgáltatási Út Térkép és Vármegyei Esélyteremtő Paktum felülvizsgálatára, módosítására, ezen dokumentumok hiányában újak készítésére;
- a szociális alapszolgáltatásokhoz és gyermekjóléti alapellátásokhoz kapcsolódó szemléletformálásra;
- társadalmi befogadást, társadalmi kohéziót és identitást, munkaerő-piaci kompetenciát és együttműködések erősítését célzó közösségi programok megvalósítására;
- a szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítására, összehangolására;

- egészségfejlesztési és egészségügyi prevenciós programok szervezésére;
- valamint szemléletformáló tevékenységek, programok megvalósítására.

A Felhívás keretében a Vármegyei Esélyteremtő Paktumokhoz illeszkedő tevékenységek megvalósítása támogatható. A tevékenységek megvalósításának fókuszában a hátrányos helyzetű csoportok állhatnak. TKR kiemelt eljárásrend esetében az illeszkedést az első mérföldkőig szükséges bemutatni. TKR standard eljárásrend esetében az illeszkedést a támogatási kérelem benyújtásakor a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia alábbi fellépéseinek megvalósulásához:

- 3. pillér, KK 9, 4. FELLÉPÉS: Küzdelem a szegénység ellen és a társadalmi elfogadás támogatása
- 4. pillér, KK 10, 1. FELLÉPÉS: Az intézményi kapacitások fejlesztése a kiváló minőségű közszolgáltatások biztosításához
- 4. pillér, KK 10, 7. FELLÉPÉS: A civil társadalom és a helyi szereplők bevonásának erősítése a Duna régióban.

2. Pályázók köre:

A felhívásra támogatási kérelmet önállóan nyújthat be – eljárásrend függvényében – a vármegyei önkormányzat vagy települési önkormányzat.

3. Földrajzi területi korlátozás:

A projekt célterületét/célterületeit a kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus (TKR kiemelt és TKR standard eljárásrendű) mellékletek szerinti vármegyék települései alkotják, kivéve az Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

4. Támogatási összeg:

72,7 Mrd Ft

5. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard és kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR standard és kiemelt.

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Élhető települések tevékenységcsoport vonatkozásában

Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	TPO13
Egyéb, nem közösségi célú programok száma	TPO14
A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	TPR05
Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	TPR10

1. Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

2. Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

a) A hiánypótoltható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.

3. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
9.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	A helyi humán fejlesztések célcsoportja a hátrányos helyzetűek, a Megyei Esélyteremtő Paktumban megjelölt, az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvényben nevesített csoportok, kiemelten a nők, a	A megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges bemutatni a helyzetelemzés megállapításai alapján kijelölt célcsoport(ka)t és annak illeszkedését a kritériumhoz.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		mélyszegénységben élők, romák, a fogyatékkal élők, valamint a gyermekek és az idősek.		
10.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	A beavatkozásoknak illeszkednie kell a Megyei Esélyteremtő Paktumokhoz, azok megyei szolgáltatásihiányokra válaszoló intézkedéseinek megvalósítását szolgálják.	TKR standard eljárásrend esetében az az adott Megyei/Vármegyei Esélyteremtő Paktumokhoz illeszkedést a támogatási kérelem benyújtásakor a megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges bemutatni. TKR kiemelt eljárásrend esetében az illeszkedést az első mérőföldkőig szükséges bemutatni és betervezni a mérőföldkőhöz.	Megfelelt / Nem felelt meg
11.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A beavatkozások helyi társadalmi szükségletekre reagálnak.	A megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges bemutatni: - a projekt által érintett célterület(ek) bemutatását, helyzetelemzését, - a fejlesztés indokoltságát, szükségét, ideértve az igényfelmérési szempontokat (pl.: projekt szempontjából releváns stratégiai dokumentumokhoz való illeszkedések bemutatása, pl.: egy stratégia alapos helyzetelemzés során feltárta és alátámasztotta egy adott funkció, tevékenység szükségességét (VEP, SZÚT	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			illeszkedés kapcsolódó pontjaira való hivatkozás, HEP stb.); célterület lakossága, ill. azon belül egy célcsoport igényei; intézményrendszert működtető szakemberek, (pl.: kulturális intézmények, szociális intézmények) igényei; projekt munkacsoport által megfogalmazott igények, fejlesztési szükségletek.) - a projekt megalapozottságát (egyszerűsített közgazdasági elemzését).	
12.	Partnerség	A projekt munkacsoport létrehozásra került és a támogatási kérelem benyújtását megelőzően legalább egy projekt munkacsoport ülésre sor került. A támogatási kérelemhez benyújtásra került az együttműködési megállapodás és az ülés(ek) jegyzőkönyve(i).	A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a projekt munkacsoport létrehozásához kapcsolódó szempontokat, a projekt munkacsoport támogatási kérelem benyújtása előtti ülésének/üléseit. A támogatási kérelemhez csatolandó az együttműködési megállapodás és az ülés(ek) jegyzőkönyve(i).	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt
13.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.	A projektadatlapon megadott információk alapján vizsgálni szükséges, hogy a tervezett fejlesztés befejezésre kerül-e a felhívás szerint meghatározott határidőn belül.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
14.	Horizontális szempontok	Esélyegyenlőségi képzésen való részvétel	Elvárás, hogy a kedvezményezett vezető tisztségviselői, illetve alkalmazottként foglalkoztatott munkatársai (legalább 2 fő vezető tisztségviselő és legalább 2 fő alkalmazott létszámban) – személyesen vagy online – esélyegyenlőségi képzésen vegyenek részt minimum 6 óra terjedelemben. A vizsgálat a megalapozó dokumentumban tett vállalás alapján végezhető el. Konzorciumi pályázás esetén a meghatározott minimum létszám a konzorcium egészére értendő. Amennyiben egy adott támogatást igénylőnek több támogatott projektje érintett az elvárással, úgy a képzésen résztvevők létszáma nem adódik össze, az elvégzett képzés több projekthez igazolható.	Megfelelt / Nem felelt meg
15.	Költségvetés vizsgálata	A támogatási kérelem projektmérete az adott területspecifikus mellékletben megállapított projektméret korlátoknak megfelel.	A projektadatlapon megadott információk alapján vizsgálni szükséges az adott területspecifikus mellékletben megállapított projektméret korlátoknak való megfelelést.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
16.	Költséghatékonyság	A projekt „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	Nem felelt meg: Amennyiben a projektben a TPR05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg meghaladja a 47 204 forintot. Részben megfelelt: Amennyiben a projektben a TPR05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 45 000 - 47 204 forint. Megfelelt: Amennyiben a projektben a TPR05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 45 000 forint alatti.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt
17.	Szakmai indokoltság	A projekt hozzájárulása a „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez.	Nem felelt meg: Projekt szinten a „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” indikátor célérték vállalás nem éri el az 500 főt, vagy nem került vállalásra az indikátor. Részben megfelelt: Projekt szinten a „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” indikátor célérték vállalás 501 - 2500 fő közötti.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Megfelelt: Projekt szinten a „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” indikátor célérték vállalás meghaladja a 2500 főt.	
18.	Integráltság	Komplex tevékenység megvalósítása.	Nem felelt meg: Amennyiben csak egy önállóan támogatható tevékenység kerül megvalósításra.. Részben megfelelt: Amennyiben két önállóan támogatható tevékenység kerül megvalósításra. Megfelelt: Amennyiben kettőnél több önállóan támogatható tevékenység kerül megvalósításra.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt
19.	Szinergia	A projekt kapcsolódik TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztésekhez.	Megfelelt: Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik legalább két TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéshez. Részben megfelelt: Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik egy TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéshez. Nem felelt meg: Amennyiben a projekt közvetlenül nem kapcsolódik TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéshez. Közvetlen kapcsolódás alatt a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több települést érint, legalább egyik fejlesztéssel érintett település esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lenni.	

**Területspecifikus kiválasztási kritériumok
a TOP Plusz-3.1.3-23 kódszámú,
Helyi humán fejlesztések című felhívásban**

Zala vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelősége.	0-33	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés Zala Megye Területfejlesztési Programjának céljaihoz		
1.1.	A projekt illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjához	0/10	0 pont: amennyiben a projekt nem illeszkedik a Megye Területfejlesztési Programjának III. és IV. számú prioritásához vagy az illeszkedés nem került a támogatási kérelemben bemutatásra. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési program III. és IV. számú (Oktatási, képzési és közszolgáltatási fejlesztések a társadalmi kohézió és a gazdaság erősítése érdekében; Integrált programok a térség munkaerő-megtartó erejének növelésére) prioritásaihoz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. (részletes tartalom a program 89. és 96. oldalán található). A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Zala Megye Területfejlesztési Programjának elérhetősége: https://www.zala.hu/uploads/docs/pages/doktar/tt2027/ZALA-megye-TFP.pdf
2.	Hozzájárulás a belső területi kiegyenlítődéshez		
2.1.	A fejlesztés a 105/2015.(IV.23.) Korm. rendeletben nevesített társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett vagy jelentős munkanélküliséggel sújtott településen valósul meg.	0/5	A megalapozó dokumentumban szükséges rögzíteni a fejlesztéssel (projekt célterületével) érintett településeket és jogszabály szerinti besorolásuk bemutatását. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a fejlesztés (projekt célterületének) helyszíne a jogszabállyal nem érintett. 5 pont: amennyiben a fejlesztés (projekt célterületének) helyszíne a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett és / vagy jelentős munkanélküliséggel sújtott településen valósul meg.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti, úgy minden érintett település figyelembe vehető és már egy település érintettsége esetén megadandó a pontszám. Amennyiben több település érintett, melyek eltérő kategóriába tartoznak, az adott projekt szempontjából releváns legmagasabb pontszámú kategóriát szükséges a pontozás során figyelembe venni.
2.2.	A fejlesztés a vármegye kedvezményezett besorolású járásában valósul meg (290/2014.(XI.26.) Korm. rendelet szerint).	0/3	A megalapozó dokumentumban szükséges rögzíteni a fejlesztéssel (projekt célterületével) érintett településeket és jogszabály szerinti besorolásuk bemutatását. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: Amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) a jogszabály szerinti kedvezményezett járás kategóriába nem sorolható(ak). 3 pont: Amennyiben a projekt megvalósításával érintett település kedvezményezett járásba tartozik. Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti, úgy minden érintett település figyelembe vehető és már egy település érintettsége esetén megadandó a pontszám.
2.3.	A fejlesztés 5.000 fő alatti lakónépességű településen valósul meg.	0/10	A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Az adatok forrása: KSH online elérhető helységnévtára (http://www.ksh.hu/apps/hntr.main) szerinti, a támogatási kérelem benyújtásakor rendelkezésre álló legfrissebb adatok alapján. 0 pont: amennyiben a projekt célterületének helyszíne 5000 vagy afeletti lakónépességű település. 10 pont: amennyiben a projekt célterületének helyszíne 5000 fő alatti lakónépességű település. Amennyiben a projekt célterületének/célterületeinek helyszíne több települést érint és legalább egyik település 5000 fő lakónépesség alatti, úgy 10 pont adható.
2.4.	Több önállóan nem támogatható, választható tevékenységet is tartalmaz a támogatási kérelem.	0/4/8/12	A szempontnak való megfelelés a megalapozó dokumentum és a projektdokumentáció alapján kerül vizsgálatra. 0 pont: amennyiben a projekt nem tartalmaz önállóan nem támogatható, választható tevékenységet a felhívás 2.1.2.2. pontjában felsoroltak közül. 4 pont: amennyiben a projekt 1-2 db önállóan nem támogatható, választható tevékenységet tartalmaz a felhívás 2.1.2.2. pontjában felsoroltak közül. 8 pont: amennyiben a projekt 3-4 db önállóan nem támogatható, választható tevékenységet tartalmaz a felhívás 2.1.2.2. pontjában felsoroltak közül.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			12 pont: amennyiben a projekt 4-nél több db önállóan nem támogatható, választható tevékenységet tartalmaz a felhívás 2.1.2.2. pontjában felsoroltak közül. A kötelezően megvalósítandó tevékenységek tervezéséért többletpont nem adható.
2.5.	A projekt keretében szemléletformáló tevékenységek, programok megvalósítása tervezett.	0/5	A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. 0 pont: amennyiben a projekt nem tartalmazza a felhívás 2.1.2.2. A) pontjában foglaltak szerinti szemléletformáló tevékenység, program megvalósítását. 5 pont: amennyiben a projekt a felhívás 2.1.2.2. A) pontjában foglaltak szerinti szemléletformáló tevékenység, program megvalósítását tartalmazza.
2.6.	A projekt keretében szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása, összehangolása tevékenység megvalósítása tervezett.	0/5	A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. 0 pont: amennyiben a projekt nem tartalmazza a Felhívás 2.1.1. B) c) pontja szerinti szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása, összehangolása tevékenység megvalósítását. 5 pont: amennyiben a projekt a Felhívás 2.1.1. B) c) pontja szerinti valamely szolgáltatáshoz való hozzáférés javítása, összehangolása tevékenység megvalósítását tartalmazza.
3.	Korábban megvalósult fejlesztésekhez való illeszkedés		
3.1.	A támogatási kérelem benyújtója a 2014-2020-as programozási időszakban nem részesült infrastrukturális fejlesztést támogató hazai, vagy európai uniós támogatásban.	0/5	5 pont: nem részesült támogatásban 0 pont: részesült támogatásban Támogatásban részesülés alatt a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
3.2.	A projekt közvetlenül kapcsolódik a település egyéb TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéséhez.	0/5	0 pont: amennyiben a projekt közvetlenül nem kapcsolódik a település egyéb TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéséhez. 5 pont: amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik a település egyéb TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéséhez. Közvetlen kapcsolódás alatt a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. Amennyiben a projekt több település fejlesztését érinti, és legalább egyik település esetében a kapcsolódás megállapítható, úgy 5 pont adható. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	Összesen:	93	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP_Plusz-3.3.1-21 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Magyarország továbbfejleszti a gyermekek számára a napközbeni elhelyezést biztosító intézmények kapacitásait, ezáltal az egyenlő esélyű hozzáférhetőség javítását; valamint által nyújtott szolgáltatások minőségét. A Felhívás keretében támogathatóak a gyermekjóléti alapellátások közül a bölcsődei ellátási formák (bölcsőde, mini bölcsőde, családi bölcsőde), valamint az óvodai intézmények infrastruktúra fejlesztése és eszközbeszerzése.

Bölcsődefejlesztés:

A bölcsődei nevelés középpontjában a kisgyermek és közvetett módon a kisgyermeket nevelő családok állnak. A bölcsődei nevelés célja, hogy a kisgyermek el sajátítsa azokat a készségeket, képességeket, amelyek segítik őket abban, hogy hatékonyan és kiegyensúlyozottan viselkedjenek saját kulturális környezetükben és sikeresen alkalmazkodjanak annak változásaihoz.

A bölcsődei nevelés további célja, hogy a kora gyermekkori intervenció szemléletének széles körű értelmezésével összhangban minden kisgyermekre és családjára kiterjedő prevenciós tevékenységet folytasson. A bölcsődei ellátást nyújtó intézmény, szolgáltató családbarát intézményként, szolgáltatásként hozzájárul a családok életminőségének javításához, a szülők munkavállalási esélyeinek növeléséhez. A felhívás a bölcsődei ellátási formákhoz (bölcsőde, mini bölcsőde, családi bölcsőde) való hozzáférés javítását és az általuk nyújtott szolgáltatások minőségi fejlesztését segíti elő.

A felhívás az új bölcsődei férőhelyek létrehozását a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköztől (Recovery and Resilience Facility, RRF) lehatároltan támogatja.

Az RRF a 3000 fő vagy afölötti lakónépességű települések esetén kizárólag új bölcsődei/mini bölcsődei/családi bölcsődei férőhelyek létrehozást támogatja új intézmények/szolgáltatások létrehozásával, vagy meglévő intézmények legalább egy csoportszobával való férőhelybővítésével vagy új családi bölcsőde létrehozásával. Az RRF keretére az egyházak és az önkormányzatok pályázhatnak, amennyiben a fejlesztéssel érintett település lakosságszáma eléri, vagy meghaladja a 3000 főt.

Az RRF lehatárolást figyelembe véve a felhívás keretében támogatható:

- meglévő bölcsődei, mini bölcsődei, családi bölcsődei férőhelyek fejlesztése lakónépesség korlátozás nélkül;

- új bölcsődei/mini bölcsődei/családi bölcsődei férőhely létrehozása önkormányzati (GFO 321, 327, 351, 353, 371, 373) és egyházi (GFO 55) fenntartó esetében, amennyiben a fejlesztéssel érintett település(ek) lakónépessége a – BM állandó lakosságszám nyilvántartási adatai szerint⁵ – 3000 fő alatti. Egyéb, támogatást igénylői körbe tartozó fenntartó esetében új férőhely létrehozása lakónépesség korlátozás nélkül támogatható.

Az RRF és a TOP Plusz fejlesztések kombinálhatóak lehetnek, amennyiben a fejlesztések és azok költségei megfelelően lehatárolásra kerülnek. Ennek során a Felhívás 6.2. 3) pontjában meghatározott arányosítási elvárásokat, valamint a 2.3. A) A1) 4) közös használatú helyiségekre vonatkozó elvárásokat kell figyelembe venni, azzal, hogy a közös használatú helyiségek fejlesztésének költségei csak az egyik forrásból számolhatóak el, melyről a támogatást igénylőnek nyilatkoznia szükséges.

Óvodafejlesztés:

Magyarországon a hároméves kortól kötelező óvodai nevelésben való részvétel egyrészt a 3 éves gyermekek mielőbbi napközbeni intézményes nevelését, másrészt a családok életminőségének, a szülők munkába való visszatérésének segítségét szolgálja.

A színvonalasan működő köznevelési intézmények csökkentik a társadalmi különbséget és mindenkinek egyenlő esélyt teremtenek. Ennek az összetett feladatnak az első lépcsőjét az óvoda adja, ahol 3 és 6 éves kor között jelentősen fejlődnek azok a kompetenciák, amelyek a gyermekek későbbi iskolai teljesítményét, szocializációját, személyiségfejlődését megalapozzák. Kiemelt jelentőségű az óvodák szerepe a hátránycsökkentő és tehetséggondozó folyamatokban.

A 3 éves kortól kötelező óvodai nevelésben való részvétel miatt növekvő létszámban óvodai nevelésbe kerülő gyermekek hatékony és színvonalas óvodai neveléséhez elengedhetetlen a megfelelő infrastruktúra kialakítása. A szolgáltatások minőségében és a rendelkezésre álló infrastruktúrában is vannak jelentős területi különbségek, melyek szükségessé teszik a fejlesztési források biztosítását ezen különbségek felszámolására.

2. Pályázók köre:

A Felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be a bölcsődei/óvodai ellátást nyújtó intézmények, szolgáltatások fenntartói/fenntartói jogok gyakorlását ellátó szervezet vagy az épületek tulajdonosai, amennyiben az alábbi támogatást igénylők körébe tartoznak:

- a) Központi költségvetési irányító és költségvetési szervek (GFO 31);
- b) Helyi önkormányzatok és társulásaik (GFO 321, 327);
- c) Országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok és társulásaik (GFO 351, 353, 371, 373);
- d) Egyházi jogi személy (GFO 55);
- e) Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 529, 560, 563, 565, 569);
- f) Közalapítvány (GFO 561);
- g) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599);

⁵ A támogatási kérelem benyújtásakor a Belügyminisztérium rendelkezésre álló legfrissebb állandó lakosságszám nyilvántartási adatai alapján: <https://nyilvantarto.hu/hu/statistikak?stat=kozerdeku>

h) Önkormányzat többségi⁶ tulajdonában lévő vállalkozások (GFO 11).

A 3000 fő vagy afölötti lakónépességű települések esetén új bölcsődei/mini bölcsődei/családi bölcsődei férőhelyek létrehozására (beleértve: új intézmény/telephely/szolgáltatás/csoport létesítését, bezárt telephely újranyitását) irányulóan nem nyújtható be támogatási kérelem olyan intézmény/szolgáltatás férőhelybővítésére/kialakítására vonatkozóan, melyek tervezett fenntartói:

- Helyi önkormányzatok és társulásaik (GFO 321, 327);
- Országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok és társulásaik (GFO 351, 353, 371, 373);
- Egyházi jogi személy (GFO 55).

A támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség.

Önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet a projekt előkészítés, projektmenedzsment, közbeszerzés, műszaki ellenőr és kötelezően előírt nyilvánosság biztosítása tevékenységek megvalósítására az alábbi szervezetek:

- i) Vármegyei önkormányzat (GFO 321)
- j) Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)
- k) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.
- l) Vállalkozás (GFO 11), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

3. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók szerinti vármegyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

72,73 Mrd Ft⁷

5. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend (TKR) alapján kerülnek kiválasztásra.

⁶ Amennyiben a tulajdoni hányada eléri az 51%-ot.

⁷ Az 1652/2021. (IX. 21.) számú kormányhatározat a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról 2023.05.16-tól hatályos állapota szerint.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	TPO26
Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	TPO27
Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	TPO28
Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	TPO29
Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	RCR70
Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	TPR11
Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	TPR12

8. Kiválasztási kritériumok:**1) Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:**

Nem releváns.

2) Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- c) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- d) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- e) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- f) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
1.	Kizáró okok vizsgálata	A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.	Vizsgálandó, hogy a Projekt adatlap adatmezői és a megalapozó dokumentum alapján a támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	Megfelelt Nem felelt meg
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A helyzetelemzés alátámasztja a tervezett fejlesztés indokoltságát, szükségességét.	Vizsgálandó, hogy a megalapozó dokumentumban kifejtetésre került minden releváns szempont az alábbiakhoz kapcsolódóan: - az érintett terület lehatárolása és a meglévő állapot bemutatása, - a fejlesztés indokoltága, szükségessége, - a projekt megalapozottsága (egyszerűsített közgazdasági elemzés). A megalapozó dokumentumban kifejtett tartalom összhangban van a felhívás elvárásaival. Kizárólag azok a projektjavaslatok támogathatóak, amelyek a felhívás célkitűzéseivel összhangban álló tevékenységeket tartalmaznak, és helyi szükségleteken alapulnak. A felhívás nem támogat olyan projektjavaslatokat, melyek	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			kihasználatlan kapacitásokat, férőhelyeket eredményeznek. Amennyiben a projekt új férőhelyek létrehozására / férőhelybővítésre irányul, be kell mutatni a Felhívásban meghatározott – adott ellátásra vonatkozó – szempontokat, melyek alapján az új férőhelyek kialakítása megalapozott kell, hogy legyen. Az 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) 94.§ (3a) bekezdése értelmében amennyiben a bölcsődei ellátásra az adott településen legalább öt gyermek tekintetében igény jelentkezik, vagy a település 3 év alatti lakosainak száma meghaladja a 40 főt, a települési önkormányzat köteles gondoskodni a gyermekek bölcsődei ellátásáról a bölcsődei ellátást nyújtó intézmények, szolgáltatások bármelyik formájának biztosításával, önállóan, társulásban vagy ellátási szerződés útján. Amennyiben jogszabályi kötelezettség miatt szükséges a bölcsődei ellátás kialakítása, az kifejtésre került a megalapozó dokumentumban.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			Meglévő óvoda fejlesztése (pl.: átalakítás, felújítás, ingatlankiváltás, eszközbeszerzés stb., ide nem értve a férőhelybővítés esetét) abban az esetben támogatható, amennyiben a fejlesztendő feladatellátási hely férőhely kihasználtsága (beíratott gyermekek száma) a támogatási kérelem benyújtásának időpontjakor az aktuális nevelési évre vonatkozó OSA adatlapok alapján eléri a feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermeklétszám legalább 60,00%-át. Férőhelybővítést célzó fejlesztés kizárólag abban az esetben támogatható, amennyiben a férőhelyek kihasználtsága (beíratott gyermekek száma) a támogatási kérelem benyújtásának időpontjakor az aktuális nevelési évre vonatkozó OSA adatlapok alapján eléri a feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermeklétszám legalább 90,00%-át. A férőhely kihasználtságnak feladatellátási helyenként külön-külön el kell érnie a felvehető maximális gyermeklétszám legalább 90,00%-át.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			Vizsgálandó, hogy a megalapozó dokumentumban bemutatása került, a helyi hátrányos helyzetű célcsoportokat hogyan segíti a beruházás. Vizsgálandó, hogy a 2021/1060/EU rendelete 73. cikk (2) c) pontjának való megfelelés érdekében bemutatásra került, hogy a választott műszaki megoldások a legoptimálisabbak a tervezett célok eléréséhez. Vizsgálandó, hogy minden releváns kérdés kifejtésre került, valamint hogy a helyzetelemzés a projekt keretében tervezett tevékenységek indokoltságát, célját alátámasztja. Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai, - a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum mellékletek, pl.: OSA4TANU adatlap a04t18 és az OSA2FELH adatlap a02t13 adatlapok benyújtása (óvoda esetén, eredetivel megegyező hitelesített példány)	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A támogatást igénylő megfelel a Felhívás 1.1. Ki nyújthat be támogatási kérelmet pontjában foglalt elvárásoknak.	Vizsgálni szükséges, hogy a projekt a Felhívás 1.1. pontjában foglalt elvárásoknak teljeskörűen megfeleljen. Vizsgálandó, hogy a támogatási kérelmet a bölcsődei/óvodai ellátást nyújtó intézmények, szolgáltatások fenntartói/fenntartói jogok gyakorlását ellátó szervezet vagy az épületek tulajdonosai nyújtották-e be, amelyek a támogatást igénylői körbe tartoznak. Amennyiben a fenntartó és a tulajdonos személye eltérő, vizsgálandó, hogy csatolásra került a támogatási kérelemhez a másik fél hozzájáruló nyilatkozata. Az értékelés során vizsgálandó: - Projekt adatlap Projekt részletes bemutatása funkció adatai, - Megalapozó dokumentum kapcsolódó pontjai, - Fejlesztéssel érintett intézmény alapító vagy létesítő okirata (amennyiben releváns), - Szolgáltatói nyilvántartásba vételt igazoló dokumentum (működési engedély, amennyiben releváns),	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			- Ingatlan(ok) tulajdoni lapja (Amennyiben a Felhívás 1.1. pontja alapján a támogatást igénylő az ingatlan(ok) tulajdonosa, annak igazolásául szükséges a fejlesztendő ingatlan(ok) tulajdoni lapjának benyújtása a támogatási kérelemmel egyidejűleg.), - Fenntartó vagy az épület tulajdonosának hozzájáruló támogató nyilatkozata (amennyiben releváns), - Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtásához (amennyiben releváns), - Óvodai ellátás esetén a helyi önkormányzat hozzájáruló nyilatkozata (amennyiben a támogatás igénylő nem az önkormányzat). - Egyéb, a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum melléklet. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A bölcsődei ellátást nyújtó intézmények (bölcsőde, mini bölcsőde) és szolgáltatás (családi bölcsőde) infrastrukturális fejlesztését és férőhelybővítését célzó fejlesztések esetében a projekt tervezésébe és kivitelezés nyomon követésébe	A bölcsődei ellátást nyújtó intézmények (bölcsőde és mini bölcsőde), valamint szolgáltatások (családi bölcsőde) kialakítását és férőhelybővítését célzó fejlesztések esetében, a projekt tervezésébe és a szakmai kivitelezés nyomon követésébe bölcsődei módszertani szakértő bevonása kötelező.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		bölcsődei módszertani szakértő bevonásra kerül.	A támogatási kérelemmel egyidejűleg szükséges benyújtani azt az együttműködési megállapodást, amelyet a támogatást igénylő és a módszertani szervezet kötött. A felhívás mellékletét képezi az együttműködési megállapodás sablon. A támogatási kérelem beadásához szükséges tervek elkészítésében való közreműködésről szóló igazolást legkésőbb az első mérőföldkőig szükséges benyújtani. A projekt szakmai kivitelezés nyomon követésében való részvételről szóló igazolást legkésőbb a projekt fizikai befejezésének mérőföldkövéig szükséges benyújtani. Amennyiben a támogatási kérelemmel egyidejűleg már benyújtásra került a bölcsődei módszertani szakértő szakvéleménye is a projekt előkészítéséhez kapcsolódóan, úgy szükséges annak vizsgálata is. Amennyiben a bölcsődei módszertani szakértő megállapításokat tett a projekt vonatkozásában, melyeket a támogatást igénylő nem tervezett be projektjébe és az a felhívás szakmai elvárásai alapján is szükséges, úgy támogatási feltétel	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			írható elő annak betervezésére vonatkozóan. Az értékelés során vizsgálandó: - A támogatást igénylő és a bölcsődei ellátásra kijelölt módszertani szervezet projekt tervezésében és szakmai kivitelezés nyomon követésében történő részvételére vonatkozó együttműködési megállapodása (A felhívás mellékletét képező sablon minta alapján.) - Bölcsődei módszertani szakértő projekt tervezésében történő részvételére vonatkozó igazolás (amennyiben benyújtásra került) „Nem releváns” minősítés, ha az adott fejlesztés óvoda fejlesztésére irányul, továbbá abban az esetben is, amennyiben bölcsőde/mini bölcsőde/családi bölcsőde esetében csak eszközbeszerzés valósul meg, vagy csak a meglévő férőhelyek fejlesztése tervezett a projektben, új férőhelyek létrehozása nélkül.	
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Óvodai férőhelybővítés, óvodai épület újranyitása, új intézményegység vagy új feladatellátási hely létrehozása esetén a szakágazati minisztérium előzetes	Óvodai férőhelybővítés, óvodai épület újranyitása, új óvodai intézményegység vagy új óvodai feladatellátási hely létrehozása esetén a szakágazati minisztérium előzetes	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		támogató nyilatkozatával rendelkezik a projekt.	támogató nyilatkozata szükséges a támogatási kérelem benyújtásához. Vizsgálandó, hogy a projekt rendelkezik-e a szakágazati minisztérium előzetes támogató nyilatkozatával, annak tartalma a projektre vonatkozik. A szakágazati nyilatkozat sablon minta a felhívás mellékletét képezi. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül. „Nem releváns” minősítés: ha a projekt nem tartalmazza szociális alapellátás és/vagy gyermekjóléti alapellátás férőhelybővítését/új szolgáltatás létrehozását.	
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztéssel érintett óvodai intézmény vállalja a befogadó-eltű nevelési gyakorlat megvalósítását, a beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő, valamint a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű (SNI), vagy a hátrányos helyzetű gyermekek integrált/integrációs nevelését, valamint vállalja a	A megalapozó dokumentum, valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. A fejlesztéssel érintett óvodai intézmény (ide nem értve a kizárólag gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelést ellátó óvodai feladatellátási helyeket) vállalja:	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		kirekesztés nélküli hozzáférés biztosítását (ide nem értve a kizárólag gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelést ellátó óvodai feladatellátási helyeket).	- a befogadó-elvű nevelési gyakorlat megvalósítását, a beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő, valamint a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű (SNI), vagy a hátrányos helyzetű gyermekek integrált/integrációs nevelését, valamint - a szolgáltatásokhoz való – kirekesztés nélküli – hozzáférést. A fejlesztés szegregációt nem eredményez. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül. „Nem releváns” minősítés, ha a támogatási kérelem nem tartalmaz óvodafejlesztési tevékenységet.	
7.	Partnerség	A megfelelő partnerségi kör bevonás, egyeztetés megtörtént, megfelelően tervezett az együttműködés.	Vizsgálni szükséges, hogy a projekt céljainak elérése érdekében megfelelően felmérésre került-e a lehetséges partnerek köre és bevonásuk megtörtént-e. Nem csak a konzorciumi együttműködés, hanem az egyéb szakmai együttműködés is elfogadható. Nem elvárás, hogy minden lehetséges partner bevonása a támogatási kérelem benyújtásáig megtörténjen, azonban a megalapozó dokumentumban szükséges a partnerek körének felmérése és tervezett bevonásuk bemutatása.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
8.	Költséghatékonyság	A projekt „TPO27 Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	Megfelelt: Amennyiben a projektben a TPO27 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 új férőhelyre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 15 600 000 Ft vagy az alatti. Részben megfelelt: Amennyiben a projektben a TPO27 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 új férőhelyre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 15 600 000 Ft - 20 000 000 Ft közötti. Nem felelt meg: Amennyiben a projektben a TPO27 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 új férőhelyre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 20 000 000 Ft vagy afeletti. A támogatást igénylőnek szükséges bemutatnia a megalapozó dokumentumban a TPO27 indikátorhoz kapcsolódó projektköltségeket és a TPO27 indikátor célérték vállalás alapján az 1 új férőhelyre jutó, támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeget. Ha a projekt egyéb fejlesztést is tartalmaz (pl.: meglévő	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			bölcsődei férőhelyek fejlesztését, óvodafejlesztést), úgy az értékelési szempont esetében a költségeket az arányosítási szabályoknak megfelelően szükséges kimutatni.	
9.	Szakmai indokoltság	A projekt a kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014 (XI.26) Kormányrendelet értelmében kedvezményezett, fejlesztendő vagy komplex programmal fejlesztendő járásban valósul meg.	Az értékelés vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu Nem felelt meg: amennyiben a fejlesztés helyszíne a jogszabállyal nem érintett járás területén valósul meg. Részben megfelelt: amennyiben a fejlesztés kedvezményezett járás / fejlesztendő járás területén valósul meg. Megfelelt: amennyiben a fejlesztés komplex programmal fejlesztendő járás területén valósul meg. Amennyiben a projekt több járás közigazgatási területét érinti, úgy minden érintett járás figyelembe vehető és már egy járás érintettsége esetén részben megfelelt/megfelelt minősítés adható. Amennyiben több járás érintett, melyek eltérő kategóriába tartoznak, az adott projekt szempontjából releváns	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			legmagasabb kategóriát szükséges figyelembe venni.	
10.	Integráltság	A projekt több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki és választható, önállóan nem támogatható tevékenységet is tartalmaz.	Megfelelt: a projekt egynél több önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. Részben megfelelt: a projekt csak egy önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. Nem felelt meg: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz választható, önállóan nem támogatható tevékenység nélkül.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg
11.	Szinergia	A projekt kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez.	Megfelelt: Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez is (pl.: a korábban fejlesztéssel érintett épületben további férőhelybővítésre / eszközbeszerzésre kerül sor). Részben megfelelt: Amennyiben a projekt közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez. (Pl.: a fejlesztéssel érintett épület/épületrész közvetlen környezetében [közvetlenül határos telken] közterület beruházásra kerül sor (pl.: út vagy kerékpárút építés/fejlesztés az elérhetőség segítésére,	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			közlekedésbiztonság elősegítése, vagy park-, játszótérfejlesztés)) Nem felelt meg: Amennyiben a projekt közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez. Közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt is a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több telephely/szolgáltatás/feladatellátási hely fejlesztését érinti, legalább az egyik fejlesztéssel érintett telephely/szolgáltatás/feladatellátási hely esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lennie.	

**Területsspecifikus kiválasztási kritériumok
a TOP Plusz-3.3.1-21 kódszámú,
Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése című felhívásban**

Zala vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelősége.	0-27	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés Zala Megye Területfejlesztési Programjának céljaihoz		
1.1.	A projekt illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjához.	0/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben, vagy amennyiben a projekt nem illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjának egyetlen prioritásához sem. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési program VI. számú (Összehangolt települési és településközi infrastrukturális fejlesztések a területi kohézió érdekében) prioritásához és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Zala Megye Területfejlesztési Programjának elérhetőséges: https://www.zala.hu/hu/onkormanyzat/ter%C3%BCletfejleszt%C3%A9s-%C3%A9s-ter%C3%BCletrendez%C3%A9s
1.2.	A projekt hozzájárul a Felhívásban meghatározott „Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények osztálytermi kapacitása” c. szakmai adatszolgáltatási mutató értékéhez.	0/5	0 pont: amennyiben a projekt nem járul hozzá „Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények osztálytermi kapacitása” c. szakmai adatszolgáltatási mutató értékéhez. 5 pont: amennyiben a projekt „Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények osztálytermi kapacitása” c. szakmai adatszolgáltatási mutató értékéhez hozzájárul. A szempontnak való megfelelés vizsgálata a Projekt adatlap/Monitoring mutatók pontjában rögzített vállalás, valamint a projekt dokumentáció alapján történik.
2.	Hozzájárulás a belső területi kiegyenlítődéshez		
2.1.	A támogatást igénylő vállalja, hogy a fejlesztéssel érintett intézményben/új intézményben a	0/4	4 pont: amennyiben a támogatást igénylő vállalja, a fejlesztéssel érintett intézményben vagy szolgáltatás esetében szülők/hozzátartozók munkaidejéhez igazodó hosszabb, és/vagy rugalmas nyitva tartási idő megvalósítását.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	szülők/hozzátartozók munkaidejéhez igazodó hosszabb, és/vagy rugalmas nyitva tartási idő megvalósítását.		0 pont: amennyiben a támogatást igénylő nem vállalja a fejlesztéssel érintett intézményben a szülők/hozzátartozók munkaidejéhez igazodó hosszabb, és/vagy rugalmas nyitva tartási idő megvalósítását. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.2.	A projekt az önállóan támogatható tevékenységek mellett tartalmaz nem önállóan támogatható, választható tevékenységet is.	0/2/3	3 pont adható, amennyiben a támogatási kérelemben a Felhívás 2.1.2.2. pontjában meghatározott egynél több választható tevékenység megvalósítása tervezett. 2 pont adható, amennyiben a támogatási kérelemben a Felhívás 2.1.2.2. pontjában meghatározott egy választható tevékenység megvalósítása tervezett. 0 pont: nem válasz esetében. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.3.	A projektben megújuló energiát hasznosító technológiák is alkalmazásra kerülnek.	0/4	4 pont: amennyiben a projektben megújuló energiát hasznosító technológiák is alkalmazásra kerülnek. 0 pont: amennyiben a projektben megújuló energiát hasznosító technológiák nem kerülnek alkalmazásra. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.4.	A fejlesztés eredményeként korábban nem biztosított gyermeknevelést segítő szolgáltatás válik elérhetővé a településen.	0/4	4 pont: igen válasz esetében 0 pont: nem válasz esetében A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.5.	A fejlesztendő intézmény/ szolgáltatás vállalja, hogy az alapfeladatait meghaladó szolgáltatást is nyújt.	0/4	4 pont: amennyiben a fejlesztendő/ intézmény/ szolgáltatás vállalja, hogy a felhívás keretében támogatható alapfeladatait meghaladó szolgáltatást is nyújt. 0 pont: amennyiben a fejlesztendő/ intézmény/ szolgáltatás nem vállalja a felhívás keretében támogatható alapfeladatait meghaladó szolgáltatás nyújtását. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.6.	A projekt eredményeként közvetlenül új munkahely létesítése tervezett az intézményben (családi bölcsődei szolgáltatás esetében is).	0/4	4 pont: igen válasz esetében 0 pont: nem válasz esetében A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.7.	A fejlesztendő/új intézmény/ szolgáltatás több településről fogad gyermekeket, térségi ellátást biztosítva.	0/2/4	0 pont: csak egy településről fogad gyermekeket 2 pont: ha két településről fogad gyermekeket 4 pont: ha kettőnél több településről fogad gyermekeket A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Új intézmény/szolgáltatás létrehozása esetén a felmerült igények (pl.: igényfelmérés adatai) alapján szükséges a szempontnak való megfelelést bemutatni a megalapozó dokumentumban.
3.	Korábban megvalósult fejlesztésekhez való illeszkedés		
3.1.	A projekt kapcsolódik a 2014-2020-as uniós támogatási időszakban bármely operatív programból megvalósult fejlesztéshez.	0/4	4 pont: igen válasz esetében. Pontszám akkor adható, amennyiben a projekthez közvetlenül, konkrétan kapcsolódik a 2014-2020-as uniós támogatási időszakban megvalósult – legalább egy – fejlesztés. 0 pont: nem válasz esetében. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
3.2.	A projekt kapcsolódik a Magyar Falu Programból megvalósult bármely fejlesztéshez.	0/4	4 pont: igen válasz esetében. Pontszám akkor adható, amennyiben a projekthez közvetlenül, konkrétan kapcsolódik a Magyar Falu Programból megvalósult – legalább egy – fejlesztés. 0 pont: nem válasz esetében. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
	Összesen:	77	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP_Plusz-3.3.2-21 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Jelen felhívás keretében a jó minőségű közszolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása érdekében egészségügyi alapellátás, járóbeteg szakellátás, prehospitalis sürgősségi ellátás, valamint szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások fejlesztése támogatható.

A) Egészségügyi alapellátás:

Az egészségügyi alapellátás fejlesztésének fontosságát az adja, hogy ez a szint képes leginkább elvégezni az alapvető szűrővizsgálatokat és egészségügyi állapotfelméréseket, ezáltal kiemelt szerepe van a prevencióban a lakosság közvetlen környezetében (lakóhelyén). A háziorvosi praxisokban történik a legtöbb orvos-beteg találkozás, ami a betegellátás mellett lehetőséget adhat betegségmegelőzésre is.

Az egészségügyi alapellátási rendszer infrastrukturális fejlesztése az intézmények szolgáltatásainak és infrastrukturális feltételeinek korszerűsítését, a hozzáférés egyenlőtlenségeinek mérséklését célozza. Az egészségügyi infrastrukturális fejlesztések a lakosság egészségben eltöltött életéveinek a növekedését, a megelőzést, a korai felismerést, a korai fejlesztést, az egészséges fejlődést, az életminőség javítását és a munkaképesség mielőbbi visszaállítását, valamint az erőforrások koncentrációjával az egészségügyi alapellátással kapcsolatban álló, többi ágazathoz tartozó közszolgáltatásokkal való hatékonyabb együttműködést, a szolgáltatások költséghatékonyágának és minőségének javítását segítik elő.

Az intézkedést az indokolja, hogy az egészségügyi alapellátási rendszer infrastruktúrája területileg egyenetlen, magas a rossz állapotú, fejlesztést igénylő, illetve hiányos vagy elavult eszközökkel rendelkező orvosi rendelők, védőnői tanácsadók, iskola-egészségügyi rendelők száma, amely különösen a hátrányos helyzetű térségeket érinti. Ennek megfelelően lehetőség van az egészségügyi alapellátásoknak helyt adó épületek, épületrészek korszerűsítésére, felújítására, átalakítására, bővítésére, indokolt esetben új létesítésére; ingatlan kiváltásra, funkciójukat veszített épületek hasznosítására, funkcióváltásra; szolgálati lakás⁸ felújítására, átalakítására, bővítésére, új építésére; egészségfejlesztés infrastrukturális feltételeinek fejlesztésére, , valamint az alapellátási tevékenység végzéséhez szükséges, az ellátás biztosításához elengedhetetlen eszközök beszerzésére, annak érdekében, hogy az egyes településeken, minden lakos számára hozzáférhetővé váljanak a megfelelő infrastrukturális ellátottsággal rendelkező egészségügyi alapellátások szolgáltatásai.

Jelen Felhívás keretében az alábbi közfinanszírozott egészségügyi alapellátások fejlesztése támogatható:

- a1) háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás (felnőtt, gyermek, vegyes praxis);
- a2) fogorvosi alapellátás;
- a3) alapellátáshoz kapcsolódó fogorvosi ügyeleti ellátás;
- a4) védőnői ellátás;

⁸ Szolgálati lakás esetében kizárólag a lakófunkció fejlesztése támogatható.

a5) kizárólag nem iskolai épületekben működő iskola-egészségügyi (iskolaorvosi, iskola-fogorvosi) ellátás, amennyiben a fejlesztendő házi orvosi/házi gyermekorvosi/fogorvosi ellátással azonos épületben működik, vagy fog működni.

A felhívás támogatja a praxisközösségi⁹ formában való működést, illetve többlet szolgáltatások elérhetővé tételét.

Egészségügyi alapellátás esetében az RRF a többletfeladatokhoz, azaz a házi orvosok kibővített hatásköréhez és praxisközösségek működéséhez kapcsolódó eszközbeszerzést, míg a TOP Plusz a házi orvosok alapfeladat elvégzéséhez szükséges eszközbeszerzését támogatja.

B) Egészségügyi járóbeteg szakellátás:

Az általános járóbeteg-szakellátás a beteg folyamatos ellátását, gondozását végző orvos beutalása vagy a beteg jelentkezése alapján, szakorvos által végzett egyszeri, illetve alkalmyszerű egészségügyi ellátás, továbbá fekvőbeteg-ellátást nem igénylő krónikus betegség esetén a folyamatos szakorvosi gondozás.

Jelen felhívás keretében közfinanszírozott, önálló járóbeteg szakellátás esetében a helyi önkormányzat vagy helyi önkormányzati társulás fenntartásában lévő szakrendelők infrastruktúra fejlesztése és eszközbeszerzése támogatható, annak érdekében, hogy minden lakos számára egyenlő eséllyel hozzáférhető és megfelelő színvonalú járóbeteg szakellátás legyen biztosított.

C) Prehospitális sürgősségi ellátás:

A sürgősségi betegellátó rendszer az egészségügyi ellátórendszer azon szervezeti egységeiből áll, amelyeket a beteg heveny tünete, hirtelen fellépő fájdalma, illetve egészségromlása miatt távközlési eszköz útján vagy személyesen felkereshet és elsődleges ellátásban részesül. A sürgősségi betegellátó rendszer fekvőbeteg-ellátáson kívül szervezett formája a mentés is.

A mentés az azonnali egészségügyi ellátásra szoruló betegnek a feltalálási helyén, mentésre feljogosított szervezet által végzett sürgősségi ellátása, illetve az ehhez szükség szerint kapcsolódóan – az egészségi állapotának megfelelő ellátásra alkalmas – legközelebbi egészségügyi szolgáltatóhoz történő szállítása, valamint a szállítás közben végzett ellátása. A mentés feladatait az ország egész területére kiterjedően az állami mentőszolgálat, valamint – a működési engedélyben és az állami mentőszolgálattal kötött együttműködési megállapodásban meghatározottak szerint – más, mentésre feljogosított szervezetek látják el.

Jelen felhívás keretében a 100%-ban helyi önkormányzati tulajdonban vagy helyi önkormányzati társulás tulajdonában lévő mentőállomások épületeinek infrastruktúra fejlesztése támogatható a meglévő infrastruktúra körülményeinek javítása érdekében.

D) Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások:

A szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztése feltétele annak, hogy elsősorban a társadalmi leszakadással veszélyeztetett csoportok helyzetének javítására irányuló programok végrehajtásához biztosított legyen a megfelelő intézményi háttér, másrészt a foglalkoztatottsági szint növeléséhez csökkenthetők legyenek a családi terhek és az életminőséget javító, önálló életvitelt támogató új szolgáltatások induljanak.

⁹ **Praxisközösség:** a házi orvosi, házi gyermekorvosi, alapellátást nyújtó fogorvosi, védőnői szolgáltatók feladatainak ellátására létrejött működési forma.

A gyermekjóléti alapellátások fejlesztése hozzájárul a szolgáltatások megerősítéséhez, a magasabb minőségű szolgáltatáshoz való jobb lakossági hozzáféréshez, a gyermekek családjukban történő nevelkedésének biztosításához.

A fejlesztések célja a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (továbbiakban: Szociális törvény), valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben (továbbiakban: Gyermekvédelmi törvény) nevesített szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása, új szolgáltatások infrastruktúrájának megteremtésével, új férőhelyek kialakításával és már működő ellátások infrastrukturális fejlesztésével.

Jelen felhívás keretében az alábbi szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások fejlesztése támogatható:

- a Szociális törvény 57.§ (1) c) - d), f) – j) pontja szerinti szociális alapszolgáltatások:
 - d1) az étkeztetés¹⁰,
 - d2) a házi segítségnyújtás,
 - d3) a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
 - d4) a közösségi ellátások,
 - d5) a támogató szolgáltatás,
 - d6) az utcai szociális munka,
 - d7) a nappali ellátás.
- a Gyermekvédelmi törvény 15. § (2) bekezdés a) és c) pontjai alapján, a Gyvt. 40. § és 40/A. § pontjában nevesített:
 - d8) család- és gyermekjóléti szolgálat
 - d9) család- és gyermekjóléti központ
 - d10) továbbá gyermekek átmeneti gondozása keretében az 51. § szerinti családok átmeneti otthona.

2. Pályázók köre:

A) Egészségügyi alapellátás fejlesztése esetén:

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- a1) Központi költségvetési irányító és költségvetési szervek (GFO 311, 312);
- a2) Helyi önkormányzat (GFO 321);
- a3) Helyi önkormányzatok társulása (GFO 327);
- a4) Helyi önkormányzati költségvetési szerv (GFO 322);
- a5) Helyi önkormányzat/helyi önkormányzatok társulása által létrehozott gazdasági társaság, amelyben az önkormányzat/társulás többségi tulajdonrészszel¹¹ rendelkezik (GFO 11, 572, 573, 575, 576);

¹⁰ A Szociális törvény 62 § (1) bekezdése és az 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről 2. Cím által definiált étkeztetés értendő.

¹¹ Amennyiben a tulajdoni hányada eléri legalább az 51%-ot.

- a6) Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 529, 560; 563, 565, 569);
- a7) Közalapítvány (GFO 561);
- a8) Egyházi jogi személy (GFO 55);
- a9) Egyéb, jogi személyiségű non-profit szervezetek (GFO 591, 599).

Támogatási kérelmet azon támogatást igénylők nyújthatnak be, amelyek tulajdonában, vagy vagyonkezelésében, állami tulajdon esetén vagyonkezelésében, használatában lévő ingatlanban az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdésének a) – e) pontja szerinti valamely feladatot ellátó, működési engedéllyel és NEAK finanszírozási szerződéssel, területi ellátási kötelezettséggel rendelkező egészségügyi szolgáltató működik, vagy a projekt eredményeképpen működni fog.

B) Egészségügyi járóbeteg szakellátás esetén:

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- b1) Helyi önkormányzat (GFO 321);
- b2) Helyi önkormányzatok társulása (GFO 327);
- b3) Helyi önkormányzati költségvetési szerv (GFO 322);
- b4) Helyi önkormányzat/helyi önkormányzatok társulása által létrehozott gazdasági társaság, amelyben az önkormányzat/társulás többségi tulajdonrészrel rendelkezik (GFO 11, 572, 573, 575, 576).

Támogatási kérelmet azon támogatást igénylők nyújthatnak be, amelyek tulajdonában vagy vagyonkezelésében lévő ingatlanban az egészségügyi járóbeteg szakellátási feladatot ellátó, működési engedéllyel és NEAK finanszírozási szerződéssel rendelkező egészségügyi szolgáltató működik.

C) Prehospitális sürgősségi ellátások esetén:

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- c1) Helyi önkormányzat (GFO 321);
- c2) Helyi önkormányzatok társulása (GFO 327).

Támogatási kérelmet azon támogatást igénylők nyújthatnak be, amelyek kizárólagos tulajdonában áll az ingatlan, ahol a prehospitális sürgősségi feladatot ellátó, működési engedéllyel rendelkező egészségügyi szolgáltató működik.

D) Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások esetén:

A Felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be, az intézmények fenntartói/fenntartói jogok gyakorlását ellátó szervezet vagy az épületek tulajdonosai, amennyiben az alábbi támogatást igénylők körébe tartoznak:

- d1) Helyi önkormányzatok és társulásaik (GFO 321; 327);
- d2) Helyi önkormányzati költségvetési szerv (GFO 322);
- d3) Helyi és országos nemzetiségi önkormányzatok és társulásai (GFO 351; 353; 371; 373);

- d4) Önkormányzat többségi tulajdonában¹² lévő gazdasági társaság (GFO 11);
- d5) Egyházi jogi személy (GFO 55);
- d6) Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 529, 560; 563, 565, 569);
- d7) Közalapítvány (GFO 561);
- d8) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572; 573; 575; 576; 599).

A támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség. Az A), B), C, D) főtevékenységhez kapcsolódóan önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet a projektelőkészítés, projektmenedzsment, közbeszerzés, műszaki ellenőr és kötelezően előírt nyilvánosság biztosítása tevékenységek megvalósítására az alábbi szervezetek:

- a) Vármegyei önkormányzat (GFO 321)
- b) Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)
- c) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.
- d) Vállalkozás (GFO 11), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

A felhívás illeszkedik az OFTK és a szakpolitikai stratégiák (Egészséges Magyarország 2021-2027, Tartós ápolás-gondozásra vonatkozó stratégia 2030) céljaihoz, figyelembe veszi az MNTFS 2030 Új Roma Stratégia „Egészségügyi alapellátás fejlesztése, „kapuőri” szerepének megerősítése” célját.

3. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók szerinti vármegyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

64,28 Mrd Ft

5. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend (TKR) alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

¹² Amennyiben a tulajdoni hányada eléri az 51%-ot.

Indikátor megnevezése	Kódszám
Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	TPO01
A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	TPO02
Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	RCR73
Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	TPR13
Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	TPR14

8. Kiválasztási kritériumok:

1) Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

2) Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- c) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- d) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- e) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- f) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
1.	Kizáró okok vizsgálata	A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.	Vizsgálandó, hogy a Projekt adatlap adatmezői és a megalapozó dokumentum alapján a támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A helyzetelemzés és az igényfelmérés alátámasztja a tervezett fejlesztés indokoltságát, szükségességét.	Vizsgálandó, hogy a megalapozó dokumentumban kifejtetésre került minden releváns szempont az alábbiakhoz kapcsolódóan: - érintett hátrányos helyzetű célcsoport(ok) bemutatása, és annak kifejtése hogyan segíti őket a beruházás, - az érintett terület lehatárolása és a meglévő állapot bemutatása, - a fejlesztés indokoltsága, szükségessége, - annak bemutatása, hogy a fejlesztés nem okoz kihasználatlan kapacitásbővítést, fejlesztést, - a projekt megalapozottsága (egyszerűsített közgazdasági elemzését). Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások fejlesztése esetén különösen vizsgálandó, hogy a fejlesztendő szolgáltatásra vonatkozóan az igényfelmérési szempontok (melyeket az „Útmutató a Megalapozó	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			dokumentum elkészítéséhez” c. felhívás melléklet, valamint a Felhívás 2.3. pontja tartalmaz) bemutatásra kerültek, melyek révén felhívás céljának megfelelő minőségi és egyenlő eséllyel hozzáférhető szolgáltatások kerülnek fejlesztésre. A 2021/1060/EU rendelete 73. cikk (2) c) pontjának való megfelelés érdekében bemutatásra került, hogy a választott műszaki megoldások a legoptimálisabbak a tervezett célok eléréséhez. Vizsgálandó, hogy minden releváns kérdés kifejtésre került, valamint hogy a helyzetelemzés a projekt keretében tervezett tevékenységek indokoltságát, célját alátámasztja. Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szemponthoz kapcsolódó pontjai, - a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum mellékletek. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A támogatást igénylő megfelel a Felhívás 1.1. pontjában foglalt elvárásoknak.	A Felhívás 1.1. pontja alapján főtevékenységenként eltérő a lehetséges támogatást igénylők köre, valamint az annak alátámasztásul szolgáló benyújtandó dokumentumok köre. Vizsgálni szükséges, hogy a projekt a Felhívás 1.1. pontjában foglalt elvárásoknak teljeskörűen megfeleljen. Amennyiben a támogatás kérelem több főtevékenység fejlesztésére is irányul, úgy a támogatást igénylőnek meg kell felelnie az összes fejlesztendő főtevékenység támogatást igénylői körére vonatkozó elvárásnak. Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai, - a fejlesztendő ingatlan(ok) tulajdoni lapja, vagy vagyongazdálkodási/használati jogot igazoló dokumentum (Amennyiben a Felhívás 1.1. pontja alapján a támogatást igénylő az ingatlan(ok) tulajdonosa/vagyongazdálkodója/használati jogja, annak igazolásául szükséges a fejlesztendő ingatlan(ok) tulajdoni lapjának vagy vagyongazdálkodási/használati jogot igazoló dokumentumnak a	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			benyújtása a támogatási kérelemmel egyidejűleg.) - Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtásához (amennyiben releváns) - egyéb, a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum melléklet. - egészségügyi alapellátás esetén releváns dokumentumok: • Összesítés a fejlesztéssel érintett egységek működési engedélyéről, a fejlesztéssel érintett közfinanszírozott kapacitásokról – egészségügyi alapellátás • Az egészségügyi szolgáltató és az önkormányzat között létrejött egészségügyi ellátásra vonatkozó megállapodás (amennyiben releváns) • Helyi önkormányzat támogató nyilatkozata, amennyiben a támogatást igénylő nem az önkormányzat (amennyiben releváns) • Több települést ellátó praxishoz tartozó, konzorciumban nem résztvevő települések támogató nyilatkozata (amennyiben releváns)	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			• Védőnői szolgálat esetén a jogszabály szerinti megállapodás másolata - egészségügyi járóbeteg szakellátás esetén releváns dokumentumok: • Összesítés a fejlesztéssel érintett egységek működési engedélyéről, a fejlesztéssel érintett közfinanszírozott kapacitásokról – járóbeteg szakellátás • Egészségügyi járóbeteg szakrendelő által benyújtott támogatási kérelem esetén az intézmény fenntartójának/tulajdonosának hozzájáruló nyilatkozata (amennyiben releváns) - szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások esetén releváns dokumentumok: • A fenntartó vagy az ingatlan tulajdonosának hozzájáruló támogató nyilatkozata a projekt benyújtásához (Amennyiben intézménynek helyt adó ingatlan tulajdonosa különbözik az intézménynek fenntartójától.) • Fejlesztéssel érintett intézmény alapító vagy létesítő okirata (Helyi önkormányzat esetén)	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			Törzskönyvi igazolás is elfogadható!) Szolgáltatói nyilvántartásba vételt igazoló dokumentum (működési engedély) „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Szociális alapellátás és/vagy gyermekjóléti alapellátás férőhelybővítése/új szolgáltatás létrehozása esetén a projekt illeszkedik a helyi önkormányzat szociális szolgáltatástervezési koncepciójához vagy a projekt támogató önkormányzati döntéssel rendelkezik.	Szociális alapellátás és/vagy gyermekjóléti alapellátás esetén, ha a projekt férőhelybővítésre/új szolgáltatás létrehozására irányul, és a megvalósítási helyszínnel érintett település rendelkezik szociális szolgáltatástervezési koncepcióval, a megalapozó dokumentumban be kell mutatni a tervezett fejlesztés szociális szolgáltatástervezési koncepcióhoz való illeszkedését. Amennyiben a megvalósítási helyszínnel érintett település nem rendelkezik szociális szolgáltatástervezési koncepcióval, úgy a támogatási kérelem benyújtásához a fejlesztéssel érintett település támogató önkormányzati döntését kell csatolni. Vizsgálni szükséges, hogy releváns esetben az illeszkedés bemutatásra került	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			vagy a projekt támogató önkormányzati döntéssel rendelkezik. Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szemponthoz kapcsolódó pontjai, - Nyilatkozat: illeszkedés a helyi önkormányzat szociális szolgáltatástervezési koncepciójához/támogató önkormányzati döntés. Kiegészítő magyarázó információk a szociális szolgáltatástervezési koncepcióra vonatkozóan: <i>A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92.§ (3) bekezdése értelmében: „A legalább kétezer lakosú települési önkormányzat a településen, fővárosban élő szociálisan rászorult személyek részére biztosítandó szolgáltatási feladatok meghatározása érdekében - jogszabályban meghatározottak szerint - szolgáltatástervezési koncepciót készít. Amennyiben a települések egyes szociális feladataikat társulás keretében látják el, e szolgáltatások tekintetében a</i>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			szolgáltatástervezési koncepciót a társulás készíti el.” A szolgáltatástervezési koncepció tartalmára vonatkozó jogszabályi meghatározásokat a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 111/A. §-a tartalmazza. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül. „Nem releváns” minősítés: ha a projekt nem tartalmazza szociális alapellátás és/vagy gyermekjóléti alapellátás férőhelybővítését/új szolgáltatás létrehozását.	
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Szociális alapszolgáltatás és gyermekjóléti alapellátás esetében a projektben nem kerül sor tartós bentlakást nyújtó gondozóintézmények építésére, felújítására vagy fejlesztésére.	Vizsgálandó, hogy a projektben szociális alapszolgáltatás és gyermekjóléti alapellátás főtevékenység esetében nem kerül sor tartós bentlakást nyújtó gondozóintézmények építésére, felújítására vagy fejlesztésére. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			„Nem releváns” minősítés: ha a projektben nem tervezett szociális alapszolgáltatás és gyermekjóléti alapellátás fejlesztése.	
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A szolgálati lakás fejlesztése indokolt, kizárólag lakófunkció fejlesztésére szolgál, és nem jelenti a projekt elsődleges célját, kizárólag kiegészítő jellegű.	A szolgálati lakás beruházás csak kiegészítő jelleggel önállóan nem támogatható, választható tevékenységként és korlátozott összegben támogatható. A megalapozó dokumentum és a Projekt adatai alapján szükséges vizsgálni a tevékenység megvalósításának indokoltságát és a költségkorlátnak való megfelelést. „Nem releváns” minősítés: ha a projektben nem tervezett szolgálati lakás fejlesztése.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns
7.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Háziorvosi ellátás fejlesztése esetén a fejlesztendő háziorvosi szolgálat adott ellátási körzetébe tartozó betegek száma eléri: a) felnőtt háziorvosi praxis esetén a 900 főt, b) házi gyermekorvosi praxis esetén a 300 főt, c) vegyes háziorvosi praxis esetében az ellátási körzetbe tartozó felnőtt és gyermek létszám együttesen a 900 főt.	Vizsgálódó, hogy a háziorvosi rendelő fejlesztése esetén a fejlesztendő háziorvosi szolgálat adott ellátási körzetébe tartozó betegek száma eléri-e a minimum létszámot. Az ellátott betegek száma esetében kizárólag az ellátási körzetbe tartozó, NEAK által igazolt ellátandó lakosság szám vehető figyelembe, melyet az „Összesítés	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			a fejlesztéssel érintett egységek működési engedélyéről, a fejlesztéssel érintett közfinanszírozott kapacitásokról – egészségügyi alapellátás” c. projekt dokumentáció „Ellátási körzet lakosságszáma (fő)” c. oszlop alapján szükséges igazolni. „Nem releváns” minősítés: ha a projektben nem tervezett háziiorvosi szolgálat fejlesztése.	
8.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Betöltetlen szolgálat, praxis fejlesztése esetén a támogatást igénylő vállalja a fejlesztett szolgálat, praxis betöltésére irányulóan intézkedési terv készítését és végrehajtásának rendszeres bemutatását.	A kedvezményezettnek a fejlesztendő szolgálat, praxis betöltésére irányulóan intézkedési tervet kell készítenie az első mérföldkőig, és annak végrehajtását be kell mutatnia a második mérföldkőnél, illetve releváns esetben (ha a praxis/szolgálat nem kerül betöltésre a második mérföldkőig) a projekt fenntartási jelentésekben. Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai, - a Projekt adatlap Mérföldkövek pontja. „Nem releváns” minősítés: ha a projekt	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			nem tartalmazza betöltetlen praxis, szolgálat fejlesztését.	
9.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Az egészségügyi alapellátás fejlesztése esetén a támogatást igénylő a projektben vizsgálja, hogy a többi ágazathoz tartozó közszolgáltatásokkal való hatékonyabb együttműködést, a szolgáltatások költséghatékonyságának és minőségének javítását miként segíti elő a fejlesztés.	A megalapozó dokumentum, valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. „Nem releváns” minősítés: ha a projektben nem tervezett egészségügyi alapellátás fejlesztése.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns
10.	Partnerség	A megfelelő partnerségi kör bevonás, egyeztetés megtörtént, megfelelően tervezett az együttműködés.	Vizsgálni szükséges, hogy a projekt céljainak elérése érdekében megfelelően felmérésre került-e a lehetséges partnerek köre és bevonásuk megtörtént-e. Nem csak a konzorciumi együttműködés, hanem az egyéb szakmai együttműködés is elfogadható. Nem elvárás, hogy minden lehetséges partner bevonása a támogatási kérelem benyújtásáig megtörténjen, azonban a megalapozó dokumentumban szükséges a partnerek körének felmérése és tervezett bevonásuk bemutatása.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
11.	Költséghatékonyság	A projekt „TPO01 Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó	Megfelelt: Amennyiben a projektben a TPO01 indikátorra tett célérték vállalás	Megfelelt Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	esetében az 1 szolgálatra eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 38 000 000 Ft vagy az alatti az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” főtevékenységre betervezett költséghez viszonyítottan. Részben megfelelt: Amennyiben a projektben a TPO01 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 szolgálatra eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 38 000 000 Ft – 48 200 000 Ft közötti az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” főtevékenységre betervezett költséghez viszonyítottan. Nem felelt meg: Amennyiben a projektben a TPO01 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 szolgálatra eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 48 200 000 Ft vagy afeletti az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” főtevékenységre betervezett költséghez viszonyítottan.	Nem felelt meg
12.	Szakmai indokoltság	A projekt a kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014 (XI.26) Kormányrendelet értelmében kedvezményezett, fejlesztendő vagy komplex programmal fejlesztendő járásban valósul meg.	Az értékelés vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			Nem felelt meg: amennyiben a fejlesztés helyszíne a jogszabállyal nem érintett járás területén valósul meg. Részben megfelelt: amennyiben a fejlesztés kedvezményezett járás / fejlesztendő járás területén valósul meg. Megfelelt: amennyiben a fejlesztés komplex programmal fejlesztendő járás területén valósul meg. Amennyiben a projekt több járás közigazgatási területét érinti, úgy minden érintett járás figyelembe vehető és már egy járás érintettsége esetén részben megfelelt/megfelelt minősítés adható. Amennyiben több járás érintett, melyek eltérő kategóriába tartoznak, az adott projekt szempontjából releváns legmagasabb kategóriát szükséges figyelembe venni.	
13.	Integráltság	A projekt több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki és választható, önállóan nem támogatható tevékenységet is tartalmaz.	Megfelelt: a projekt egynél több önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. Részben megfelelt: a projekt csak egy önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			Nem felelt meg: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz választható, önállóan nem támogatható tevékenység nélkül.	
14.	Szinergia	A projekt kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez és az adott Vármegyei Esélyteremtő Paktum vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseihez illeszkedő egészségügyi/szociális szolgáltatások hozzáférhetőségét segítő tevékenységeket valósít meg.	Megfelelt: Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik: - uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez is (pl.: a korábban fejlesztéssel érintett épületben további férőhelybővítésre / eszközbeszerzésre kerül sor); ÉS - az adott Vármegyei Esélyteremtő Paktum vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseihez (Szolgáltatási Út Térképhez) illeszkedő egészségügyi/szociális szolgáltatások hozzáférhetőségét segítő tevékenységekhez. Részben megfelelt: Amennyiben a projekt: - közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez. (Pl.: a fejlesztéssel érintett épület/épületrész közvetlen környezetében [közvetlenül határos telken] közterület beruházásra kerül sor (pl.: út vagy kerékpárút építés/fejlesztés az elérhetőség segítésére, közlekedésbiztonság elősegítése, vagy park-, játszótérfejlesztés)); ÉS	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			- közvetlenül kapcsolódik a Vármegyei Esélyteremtő Paktum vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseire (Szolgáltatási Út Térképhez) illeszkedő egészségügyi/szociális szolgáltatások hozzáférhetőségét segítő tevékenységekhez. Nem felelt meg: Amennyiben a projekt: - közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez; ÉS/VAGY - közvetlenül nem kapcsolódik a Vármegyei Esélyteremtő Paktum vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseire (Szolgáltatási Út Térképhez) illeszkedő egészségügyi/szociális szolgáltatások hozzáférhetőségét segítő tevékenységekhez. Uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez való közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több épület/épületrész/szolgáltatás/ellátás fejlesztését érinti, legalább az egyik fejlesztéssel érintett épület/épületrész/szolgáltatás/ellátás esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lennie. A Szolgáltatási Út Térképhez (SZÚT) való illeszkedést a támogatási kérelem benyújtásakor rendelkezésre álló SZÚT alapján kerül vizsgálatra. Amennyiben az adott Vármegyei Esélyteremtő Paktum és kapcsolódó Szolgáltatási Út Térkép felülvizsgálatára időközben sor került, ezen dokumentumokhoz való illeszkedés a felülvizsgálatot követően benyújtott támogatási kérelmek esetében fogadható el. Vármegyei Esélyteremtő Paktum: A Megyei/Vármegyei Felzárkózási Fórum által létrehozott olyan, a Szolgáltatási Út Térképen alapuló együttműködések gyűjteménye, melyek a közreműködő szereplőknél rendelkezésre álló eszközök, szolgáltatások, intézmények	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			stb. felhasználásával megoldásokat nyújtanak a vármegyei szinten jelentkező hiányok ellátására. A Vármegyei Esélyteremtő Paktum összefoglaló elnevezés, mely fogalomba értendők az EFOP-1.6.3. konstrukció keretében kidolgozott, meglévő Megyei Esélyteremtő/Esélyegyenlőségi Paktumok, valamint ezek felülvizsgálataként módosított dokumentumok, valamint meglévő hiányában újonnan elkészített Vármegyei Esélyteremtő Paktum. Szolgáltatási Út Térkép: A Megyei/Vármegyei Felzárkózási Fórumok üléseinek kimeneteként kerültek/kerülnek létrehozásra a Szolgáltatási Út Térképek, melyek célja a vármegyében meglévő szolgáltatások lakossághoz való elérésének vizsgálata, különös tekintettel a helyi szinten hiányzó szolgáltatásokra (pl.: a HEP-ekben beazonosított szolgáltatás hiányok alapján), és annak megoldási javaslataira. A Szolgáltatási Út Térkép összefoglaló elnevezés, mely fogalomba értendők az EFOP-1.6.3. konstrukció keretében kidolgozott, meglévő Megyei Esélyteremtő/Esélyegyenlőségi Paktumokhoz, illetve ezek felülvizsgálataként módosított dokumentumokhoz, valamint meglévő	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			hiányában újonnan elkészített Vármegyei Esélyteremtő Paktumhoz kapcsolódó Szolgáltatási Út Térképek.	

Területsspecifikus kiválasztási kritériumok a TOP Plusz-3.3.2-21 kódszámú, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése című felhívásban

Zala vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelése.	0-28	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés Zala Megye Területfejlesztési Programjának céljaihoz		
1.1.	A projekt illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjához.	0/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben, vagy amennyiben a projekt nem illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjának egyetlen prioritásához sem. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési program VI. számú (Összehangolt települési és településközi infrastrukturális fejlesztések a területi kohézió érdekében) prioritásához és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. (részletes tartalom a program 36. és 110. oldalán található) A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Zala Megye Területfejlesztési Programjának elérhetősége: https://www.zala.hu/hu/onkormanyzat/ter%C3%BCletfejleszt%C3%A9s-%C3%A9s-ter%C3%BCletrendez%C3%A9s
2.	Hozzájárulás a belső területi kiegyenlítődéshez		
2.1.	A projekt az önállóan támogatható tevékenységek mellett tartalmaz a felhívás keretében önállóan nem támogatható, választható tevékenységet is.	0/3	3 pont: igen válasz esetében. Pontszám adható, amennyiben a támogatási kérelemben a Felhívás 2.1.2.2. pontjában meghatározott legalább egy választható tevékenység megvalósítása tervezett. 0 pont: nem válasz esetében. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
2.2.	A projektben megújuló energiát hasznosító technológiák is alkalmazásra kerülnek.	0/3	3 pont: amennyiben a projektben megújuló energiát hasznosító technológiák is alkalmazásra kerülnek. 0 pont: amennyiben a projektben megújuló energiát hasznosító technológiák nem kerülnek alkalmazásra. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.3.	A fejlesztendő egészségügyi alapellátás ellátási körzete több települést érint, térségi ellátást biztosítva.	0/3/6/9	0 pont: nem tartalmaz egészségügyi alapellátás fejlesztést a támogatási kérelem. 3 pont: a fejlesztendő alapellátás ellátási területe csak egy települést érint. 6 pont: ha a fejlesztendő egészségügyi alapellátás ellátási területe két települést érint. 9 pont: ha a fejlesztendő egészségügyi alapellátás ellátási területe kettőnél több települést érint. A szempontnak való megfelelés a megalapozó dokumentum és az "Összesítés a fejlesztéssel érintett egységek működési engedélyéről, a fejlesztéssel érintett közfinanszírozott kapacitásokról – egészségügyi alapellátás" c. dokumentum alapján kerül vizsgálatra.
2.4.	A projekt konzorciumi együttműködés keretében valósul meg.	0/3	3 pont: igen 0 pont: nem A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.5.	A projekt több egészségügyi alapellátás fejlesztésére irányul.	0/3/6/9	Az értékelési szempontba beszámítható egészségügyi alapellátási formák: 1) háziiorvosi ellátás (ideértve: felnőtt, gyermek, vegyes praxist, melyek külön-külön számíthatóak a pontozás során, azonban a vegyes háziiorvosi praxis egy alapellátásnak számít); 2) fogorvosi alapellátás; 3) alapellátáshoz kapcsolódó fogorvosi ügyeleti ellátás; 4) védőnői ellátás; 5) iskola-egészségügyi ellátás (ideértve: iskolaorvosi, iskola-fogorvosi ellátást, melyek külön-külön számíthatóak). A szempontnak való megfelelés a megalapozó dokumentum és az "Összesítés a fejlesztéssel érintett egységek működési engedélyéről, a fejlesztéssel érintett közfinanszírozott kapacitásokról – egészségügyi alapellátás" c. dokumentum alapján kerül vizsgálatra.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			0 pont: amennyiben a projekt nem tartalmazza egészségügyi alapellátás fejlesztését. 3 pont: amennyiben a projekt 1 db egészségügyi alapellátás fejlesztését érinti. 6 pont: amennyiben a projekt 2-3 db egészségügyi alapellátás fejlesztését tartalmazza. 9 pont: amennyiben a projekt legalább 4 db vagy annál több egészségügyi alapellátás fejlesztését tartalmazza.
2.6.	Egészségügyi alapellátás fejlesztése esetén a projekt keretében a támogatási kérelem benyújtásakor betöltetlennek minősülő védőnői szolgálat, háziorvosi/házi gyermekorvosi/fogorvosi/iskola-egészségügyi praxis is fejlesztésre kerül.	0/3	A szempont a támogatási kérelem benyújtásakor betöltetlen praxisok, szolgáltatások fejlesztését pontozza. A szempontnak való megfelelés a megalapozó dokumentum és az "Összesítés a fejlesztéssel érintett egységek működési engedélyéről, a fejlesztéssel érintett közfinanszírozott kapacitásokról – egészségügyi alapellátás" c. dokumentum alapján kerül vizsgálatra. 0 pont: amennyiben a projekt keretében tervezett fejlesztés nem érint a támogatási kérelem benyújtásakor betöltetlennek minősülő védőnői szolgálatot, háziorvosi/házi gyermekorvosi/fogorvosi/iskola-egészségügyi praxist. 3 pont: amennyiben a projekt keretében tervezett fejlesztés a támogatási kérelem benyújtásakor betöltetlennek minősülő védőnői szolgálatot, háziorvosi/házi gyermekorvosi/fogorvosi/iskola-egészségügyi praxist érint.
2.7.	Egészségügyi alapellátás fejlesztése esetén a projekt olyan településen valósul meg, amely nem rendelkezik aktív járóbeteg szakellátással.	0/3	0 pont: amennyiben a projekt nem tartalmaz egészségügyi alapellátást fejlesztést, vagy ha tartalmaz egészségügyi alapellátás fejlesztést, azonban a településen aktív járóbeteg-szakellátás működik. 3 pont: amennyiben a projekt egészségügyi alapellátás fejlesztést tartalmaz és a fejlesztéssel érintett településen aktív járóbeteg-szakellátás nem működik. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.8.	Egészségügyi járóbeteg-szakellátás fejlesztése esetén a projekt olyan településen valósul meg, amely nem rendelkezik aktív fekvőbeteg ellátással.	0/3	0 pont: amennyiben a projekt nem tartalmaz egészségügyi járóbeteg-szakellátás fejlesztést, vagy ha tartalmaz egészségügyi járóbeteg-szakellátás fejlesztést, azonban a településen aktív fekvőbeteg ellátás működik. 3 pont: amennyiben a projekt egészségügyi járóbeteg-szakellátás fejlesztést tartalmaz és a fejlesztéssel érintett településen fekvőbeteg ellátás nem működik. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
3.	Korábban megvalósult fejlesztésekhez való illeszkedés		

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
3.1.	A projekt kapcsolódik a 2014-2020-as uniós támogatási időszakban bármely operatív programból megvalósult fejlesztéshez.	0/3	3 pont: igen válasz esetében. Pontszám akkor adható, amennyiben a projekthez közvetlenül, konkrétan kapcsolódik a 2014-2020-as uniós támogatási időszakban megvalósult – legalább egy – fejlesztés. 0 pont: nem válasz esetében. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
3.2.	A projekt kapcsolódik a Magyar Falu Programból megvalósult bármely fejlesztéshez.	0/3	3 pont: igen válasz esetében. Pontszám akkor adható, amennyiben a projekthez közvetlenül, konkrétan kapcsolódik a Magyar Falu Programból megvalósult – legalább egy – fejlesztés. 0 pont: nem válasz esetében. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
	Összesen:	80	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP Plusz-3.3.3-23 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Fejlesztés célja az állami és nem állami fenntartású köznevelési intézmények valós, helyi igényekre alapozott infrastrukturális fejlesztése, valamint az érintett intézmények hatékony pedagógiai eszközrendszerét, módszertani megújulását támogató, a minőségi neveléshez-oktatáshoz illeszkedő funkcionális egységek, feladatellátási helyek kialakítása, korszerűsítése.

Az infrastrukturális fejlesztések kiemelt célja, hogy a területi különbségeket kiegyenlítve, az egyenlő esélyeket megteremtve, és a közel azonos színvonalú köznevelési feladatellátáshoz való hozzáférést biztosítva legyenek meg az intézményekben a jelen kor elvárásainak megfelelő infrastrukturális feltételek különösen a megfelelő számú, korszerűen felszerelt tanterem, szaktanterem, labor, nyelvi képzési helyszín, informatikai és egyéb eszközök. A közösségi terek, a sportolási lehetőségek, a mindennapos testnevelés infrastrukturális és eszköz feltételei, valamint az intézményben már meghonosított, vagy a helyi igény alapján ellátandó egyes művészeti ágak, tanszakok követelményei szerinti alapfokú művészetoktatás, a tehetséggondozás és a hátránykompenzáció biztosításához szükséges termek és speciális eszközök, továbbá a tanulók nevelését, oktatását, képzését, valamint a fejlesztését biztosító helyiségek, eszközök.

A köznevelési intézmények infrastrukturális fejlesztésének fő célja fokozni az adott intézmény eredményességét és emelni az általa nyújtott szolgáltatások minőségének színvonalát, ezzel biztosítva a minőségi oktatáshoz, neveléshez való egyenlő hozzáférést. Cél az állami és nem állami fenntartású alap- és középfokú köznevelési intézmények (beleértve a velük kapcsolatban álló kollégiumok) beruházásainak célirányos támogatása, a minőségi oktatási környezet és hatékony nevelés infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentése érdekében, az alacsony teljesítményt nyújtó, a 2014-2020 közötti infrastrukturális fejlesztésekből kimaradt, elsősorban a fejlesztendő járásokban működő alap- és középfokú köznevelési intézmények (beleértve a velük kapcsolatban álló kollégiumok) infrastrukturális fejlesztésének segítése.

További cél a sajátos nevelési igényű gyermeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztése.

Részcélok:

- a helyi szükségletek kielégítésére irányuló, racionális és hatékony működést biztosító, korszerű nevelési, oktatási környezet kialakítása, különösen a tanulást segítő és közösségi terek tekintetében;
- a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények név használatáról szóló 20/2012 (VIII. 31.) EMMI rendelet 2. sz. melléklet szerint meghatározott kötelező helyiségek kialakítása, felújítása, valamint az Oktatási Hivatal honlapján közzétett a nevelési-oktatási intézmények kötelező (minimális) felszereléseiről szóló eszközök beszerzésének támogatása a minőségi nevelés feltételeinek megteremtése érdekében,
- A sajátos nevelési igényű gyermeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztése.

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia alábbi fellépéseinek megvalósulásához:

- 3. pillér, KK9, 5. fellépés: Az oktatási és képzési rendszerek minősége és hatékonysága
- 3. pillér, KK9, 8. fellépés: Inkluzív oktatás, igazságosság, közös értékek és fenntartható fejlődés

Jelen felhívás keretében kizárólag olyan támogatási kérelmek támogathatóak, amelyek megfelelnek a fenti célkitűzéseknek.

2. Pályázók köre:

Köznevelési intézmények esetében: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 7.§ (1) b-g), i)-j) valamint a 20. § (1) bekezdés szerinti intézmények, illetve kollégiumok állami és nem állami fenntartói, valamint a 2011. évi CXC. törvény 7.§ (1) k) pontja szerinti intézmények közül a Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat fenntartója nyújthatnak be kérelmet önállóan vagy konzorciumban.

3. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti megyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

4. Támogatási összeg:

80 Mrd Ft

5. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR standard.

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
-----------------------	---------

Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	RCO67
Korszerűsített köznevelési intézmények száma	TPO30
Korszerűsített kollégiumok száma	TPO31
Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	RCR71

8. Felhívásspecifikus nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

b) Nem releváns

9. Felhívásspecifikus hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

e) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.

10. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Kizáró vizsgálata okok	Vizsgálni szükséges a fejlesztés megvalósítási helyszínének FVS városi lehatárolását, különös tekintettel a pedagógiai szakszolgálatok fejlesztésére. Kizárandó, a korábban az államháztartás alrendszereiből, vagy a Strukturális Alapokból támogatott, még megvalósítás alatt álló beruházás.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. Amennyiben a köznevelési intézményfejlesztés megvalósítási helyszíne a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott városok és várostérségek közigazgatási területén van, akkor a fenntartó támogatási kérelmet a TOP_Plusz-3.4.1-23 Fenntartható humán infrastruktúra felhívás keretében jogosult benyújtani (ez alól kivételt jelent a Pest Megyei	Megfelelt / Nem felelt meg

		Szükséges vizsgálni, hogy nem okoz felesleges, kihasználatlan kapacitásbővítést a fejlesztés.	Pedagógiai Szakszolgálat érdi feladatellátási helye, mely esetleges fejlesztésére jelen felhívás biztosít forrást). Nem támogatható a támogatási kérelem, amennyiben azon tevékenység megvalósítására irányul, amely korábban az államháztartás alrendszeréből, vagy a Strukturális Alapokból – az adott épületre/épületrészre – vonatkozóan támogatásban részesült és annak kötelező fenntartási időszaka még nem járt le. Ez alól kivételt képez, ha a Felhívásra benyújtandó fejlesztési igény a korábban fejlesztett tevékenység minőségi továbbfejlesztésére vagy az intézmény/szolgáltatás meglévő férőhelyeinek bővítésére irányul a korábbi projekt eredményeinek fenntartásával. Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.	
2.	Illeszkedés stratégiai célokhoz felhívás szinten	A projekt illeszkedik a felhívás céljához: a felhívásban szereplő célokat teljesíti, illetve azokhoz hozzájárul.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. A támogatási kérelemben bemutatásra és alátámasztásra kerül, hogy a tervezet fejlesztés hogyan járul hozzá az alábbi célokhoz és részcélokhoz: - az oktatás minőségének javulásához, - kirekesztés nélküli hozzáférhetőség biztosításához, - a végzettség nélküli iskolaelhagyás/lemorzsolódás csökkentéséhez, - a hozzáférhetőség területi különbségeinek csökkentéséhez és - az iskolai alulteljesítés elkerüléséhez, - a helyi szükségletek kielégítésére irányuló, racionális és hatékony működést biztosító, korszerű nevelési, oktatási környezet kialakításához, különösen a tanulást segítő és közösségi terek tekintetében,	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			- a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények név használatáról szóló 20/2012 (VIII. 31.) EMMI rendelet 2. sz. melléklet szerint meghatározott kötelező helyiségek kialakításához, felújításához, valamint az Oktatási Hivatal honlapján közzétett a nevelési-oktatási intézmények kötelező (minimális) felszereléseiről szóló eszközök beszerzésének támogatásához a minőségi nevelés feltételeinek megteremtése érdekében, - A sajátos nevelési igényű gyermeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztéséhez. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére.	
3.	Illeszkedés szakmapolitikai stratégiai célokhoz	A támogatási kérelemben részletesen bemutatásra került a tervezett fejlesztés szakmapolitikai stratégiai célokhoz történő illeszkedése.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. A támogatási kérelemben bemutatásra és alátámasztásra kerül, hogy a tervezet fejlesztés hogyan járul hozzá a szakmapolitikai stratégiai célokhoz, különösen az OP-ban is szereplő releváns célokhoz: - fokozza az adott intézmény eredményességét, hatékonyságát és emeli a szolgáltatás színvonalát, - biztosítja a minőségi oktatáshoz, neveléshez való egyenlő hozzáférést, - csökkenti a végzettség nélküli iskolaelhagyást, - az alacsony teljesítményt nyújtó, elsősorban a 2014-2020 közötti infrastrukturális fejlesztésekből kimaradt, a fejlesztendő járásokban működő alap- és középfokú köznevelési intézmények (és amennyiben releváns kollégiumaik) infrastrukturális fejlesztését valósítja meg, - biztosítja a többi gyerekkel együtt nevelhető SNI gyermekeket, tanulókat integráltan nevelő-oktató intézmények és/vagy a többi gyermekkel együtt	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			nem nevelhető kizárólag SNI gyermekeket tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztését, - biztosítja a minőségi szolgáltatásokhoz való – kirekesztés nélküli – hozzáférést. Illeszkedés vizsgálata különös tekintettel az alábbi dokumentumokhoz/célokhoz: - az Európai Unió számára készített köznevelési stratégia 2021-2030 - Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia 2030 - Nemzeti Fejlesztés - 2030 Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére.	
4.	Jogszabályi környezet	Bemutatásra került a fejlesztés jogszabályi környezete.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. A felhívások egyedi, alapvető szakmai-műszaki elvárásainak való megfelelés vizsgálata, melynek során a vonatkozó szabványoknak és jogszabályi előírásoknak való megfelelés is ellenőrzésre kerül, különös tekintettel az alábbi dokumentumokra: - 1997. évi XXXI. törvény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról - 2003. évi CXXV. törvény az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról - 2011. évi CXCV. törvény a nemzeti köznevelésről - 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről - 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról - 15/2013. (II. 26.) EMMI rendelet a pedagógiai szakszolgálati intézmények működéséről - 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet a játszótéri eszközök biztonságosságáról	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			- 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről - MSZE 24203-6:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 6. rész: Kollégiumok, diákotthonok - MSZE 24203-5:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 5. rész: Gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézmények - MSZE 24203-3:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 3. rész: Középfokú oktatási intézmények - MSZE 24203-2:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 2. rész: Általános iskolák. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére.	
5.	A tervezett fejlesztés indokoltságát, szükségességét helyzetelemzés támasztja alá.	A helyzetelemzés alátámasztja a tervezett fejlesztés indokoltságát, szükségességét. A támogatási kérelemben bemutatásra és alátámasztásra kerül a tervezett fejlesztés helyi igényekre, szükségletekre, adottságokra épülése, valamint a helyi érintett szervezetek, személyek bevonása	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. Az azonosított fejlesztési igény(ek)re vonatkozóan szakmailag több megoldási alternatíva is bemutatásra került azok előnyeivel és hátrányaival együtt, valamint a kiválasztott fejlesztési javaslat indoklása megtörtént. Részletesen bemutatásra kerül az infrastruktúra igény/szükséglet és biztosításának módja, különösen - fejlesztéssel érintett feladatellátási hely aktuális infrastruktúrája, - a problémák, hiányok, fejlesztési igények, amelyekre válaszol a tervezett fejlesztés, - a teljes költséget és a hatásokat összevetve, hogy miért az adott műszaki megoldás került kiválasztásra,	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			- azt milyen kiválasztási logika, további vizsgálat előzte meg, - milyen partnerekkel milyen egyeztetésekre került sor az előkészítés során (pl. önkormányzat, civilek, szülők, diákok). Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldköig teljesülésére.	
6.	A felhívásban foglalt támogatási feltételeknek való megfelelés	A támogatási kérelem tartalma az OP alapján támogatható. A. Az állami fenntartású köznevelési intézmények és B. Nem állami fenntartású köznevelési intézmények esetében a köznevelési intézmények felújítása, korszerűsítése, átalakítása, bővítése, többfunkcióssá tétele, műszaki színvonalának emelése és kapcsolódó eszközbeszerzés támogatható önállóan. C. A sajátos nevelési igényű gyermekeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények és a pedagógiai szakszolgálati feladatokat ellátó köznevelési intézmények esetén a fentiekben túl továbbá engedélyezett új épületrészek létrehozása, funkcionálküli épületek / épületrészek nevelési-oktatási, illetve pedagógiai szakszolgálati célnak megfelelő átalakítása. Kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható az akadálymentesítés, energiahatékonysági szempontok érvényesítése, nyilvánosság biztosítása és amennyiben releváns az azbesztmentesítés. Választható, önállóan nem támogatható tevékenység többek között a köznevelési intézmények nem kiegészítő, nem közvetlenül	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni, amelyben a bemutatott tevékenységek és az OP alapján a felhívásban meghatározott támogatható tevékenységek összevetése szükséges. A nem támogatható tevékenységekre nem ítélt meg támogatás.	Megfelelt / Nem felelt meg

		nevelési-oktatási tevékenységet szolgáló helyiségeinek kialakítása, fejlesztése.		
7.	A műszaki-szakmai elvárásoknak való megfelelés a felhívás alapján	A projekt tervezett tevékenységei megfelelnek a Felhívásban foglalt műszaki-szakmai elvárásoknak. A és B kategória esetében a támogatási kérelem tartalmazza a befogadó-elvű nevelési gyakorlat megvalósítását beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, illetve a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelését-oktatását, fejlesztését vagy hátrányos helyzetű gyermekek integrált/integrációs nevelését segítő tevékenységet. C kategória keretében a kizárólag sajátos nevelési igényű gyermekeket, tanulókat ellátó intézmény esetében jelen értékelési szempont nem releváns. Kötelező - vállalni a befogadó-elvű nevelési gyakorlat megvalósítását, beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, valamint a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű (SNI), vagy a hátrányos helyzetű gyermekek integrált/integrációs nevelését, kivéve a kizárólag gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelést ellátó feladatellátási helyek fejlesztésekor, - támogatást igénylő vállalja az alapító okirat módosításával is a sajátos nevelési igényű (SNI), vagy a hátrányos helyzetű gyermekek integrált nevelését amennyiben a benyújtáskor az alapító okirat ezt még nem tartalmazza (SNI-s	A Felhívás 2.3, 5. és 6.2. pontjában foglalt műszaki-szakmai elvárások vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldköig teljesülésére.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

		gyerekek esetén elegendő egy sajátosság vállalása). - a „Beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, illetve sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelését-oktatását, fejlesztését segítő csoportszoba kialakítása, vagy meglévő helyiség felújítása” tevékenység megvalósítása (kivéve kollégium és alapfokú művészeti iskola), amennyiben az adott feladatellátási hely nem rendelkezik ilyen helyiséggel, - kizárólag köznevelési fejlesztések megvalósítása, Amennyiben - a fejlesztendő intézmény/szolgáltatás más nem támogatható funkcióval egy épületben működik vagy kerül elhelyezésre, kizárólag a támogatható köznevelési feladatokhoz kapcsolódó helyiségek, épületrészek fejlesztése számolható el, - sportudvar, iskolaudvar, szabadtéri közösségi terek fejlesztésére kerül sor, a Felhívás 2.4. 1. a) pontjában szereplő követelmények közül kiemelt figyelmet kell fordítani a „jelentős károkozás elkerülését célzó” elővigyázatosság elvén belül a biológiai sokféleség és az ökoszisztémák védelmére és helyreállítására, - építési beruházásra (beleértve: a nem engedélyköteles beruházást, valamint építési engedély köteles beruházást) kerül sor, a támogatási kérelem mellett a következő dokumentációt is vizsgálni kell: helyszínrajz, vázlatrajz (jelenlegi és tervezett állapot bemutatása), rövid műszaki leírás és energetikai tanúsítvány,	
--	--	---	--

		- olyan közös használatú helyiségek fejlesztésre kerül sor (pl.: öltözők, folyosók) ahol több szolgáltatás működik együtt és ezek között van olyan szolgáltatás, amely nem támogatható, és az arányosítás nem lehetséges a közös térhasználat miatt, ebben az esetben az ott lévő támogatható szolgáltatás miatt az adott helyiség fejlesztése teljes mértékben támogatható, elszámolható. A közös helyiségben együtt működő szolgáltatások leírását és gyakorlati működésüket a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.		
8.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A projekt vállalja és teljesíti az EFOP Plusz és TOP Plusz fejlesztések szinergiáját, lehatárolását, valamint az ERFA, ESZA+ és/vagy RRF fejlesztések kapcsolódását.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. Támogatási kérelemben bemutatásra kerül, hogy melyik EFOP Plusz és/vagy RRF felhívás keretében milyen támogatásban részesült vagy várhatóan részesülni fog a fejlesztendő intézmény, a szinergia és a lehatárolás hogyan biztosított (melyik programból milyen tevékenység támogatására kerül(t) sor, azok hogyan egészítik ki egymást és hogyan biztosított a dupla finanszírozás elkerülése). Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.	Megfelelt / Nem felelt meg
9.	Horizontális szempontok	Biológiai aktivitás megőrzése	A támogatott projektből létrehozott, felújított vagy átépített épület, építmény, létesítmény tervezése, kivitelezése során biztosítani kell, hogy a fejlesztés során a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 9. melléklete szerint számított biológiai aktivitás érték a fejlesztéssel érintett telkeken nem csökken.	Megfelelt / Nem felelt meg

			A követelmények teljesítését tájépítész, vagy természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsággal rendelkező szakértőnek kell számításba alátámasztania, és nyilatkozatban igazolni, amely egyben tartalmazza a biológiai aktivitás megőrzésével érintett terület nagyságát is. A megfelelés vizsgálata a megalapozó dokumentumban tett vállalással végezhető.	
10.	Horizontális szempontok	Nemek közti esélyegyenlőség: Gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatti kapcsolattartás.	Elvárás, hogy a kedvezményezett vállalja a gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatt keresőtevékenységet nem folytató – kizárólag az együttműködésre nyitott – munkatársakkal való szervezett, dokumentált – szakmai és munkaközösségi fókuszú – kapcsolattartást. Az erre vonatkozó vállalást a megalapozó dokumentumban leírtak alapján szükséges vizsgálni. Konzorciumi pályázat esetén minden konzorciumi tag esetében szükséges a kapcsolattartás vállalása. Az együttműködésre nem nyitott munkatársak esetében a kapcsolattartás nem elvárás.	Megfelelt / Nem felelt meg / Nem releváns
11.	Indikátorvállalás	Indikátorvállalás az OP-ban található kimeneti és eredménymutatókhoz igazodik • RCO67 • TPO30 • TPO31 • RCR71	Vállalás az alábbi indikátorokhoz való hozzájárulásra: a. A támogatást igénylő a támogatási kérelemben vállalta a Felhívásban kötelezően előírt indikátorok és releváns esetben egyéb mutatók teljesítését. b. Az indikátorok és releváns esetben egyéb mutatók típusa, bázis- és célértéke, a bázis mérésének időpontja, a célérték elérésének tervezett időpontja, a számítások levezetése, a vállalás szakmai tartalma, a mérés módja és alátámasztása kifejtésre került és megfelelő.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérföldkőig teljesülésére.	
12.	Költségvetés vizsgálata	A támogatási kérelem projektmérete az adott terüleetspecifikus mellékletben megállapított projektméret korlátoknak megfelel.	A projektadatlapon megadott információk alapján vizsgálni szükséges az adott terüleetspecifikus mellékletben megállapított projektméret korlátoknak való megfelelést.	Megfelelt / Nem felelt meg
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
13.	Szinergia	Fejlesztés tárgyát képező feladatellátási helyen egyéb fejlesztés vagy annak közvetlen környezetében (közvetlenül határos telken) közterület beruházásra kerül sor (pl. út vagy kerékpárút építés az elérhetőség segítésére vagy park-, játszótérfejlesztés).	Megfelelt: van kapcsolódó beruházás mind a fejlesztéssel érintett ingatlanon, mind legalább egy közvetlenül határos telken és azok megfelelően bemutatásra került. Részben megfelelt: van kapcsolódó beruházás vagy a fejlesztéssel érintett ingatlanon vagy a közvetlenül határos telken és az megfelelően bemutatásra került. Nem megfelelt: Nincs kapcsolódó beruházás vagy nem került megfelelően bemutatásra. Csak a támogatási kérelem benyújtásakor már támogatott projektek fogadhatók el, amelyet a megalapozó dokumentumban kell bemutatni. Amennyiben a támogatási kérelem több fejlesztési helyszínt tartalmaz, úgy a fejlesztési helyszínek mindegyikén szükséges a kapcsolódó beruházások bemutatása. Abban az esetben adható részben megfelelt vagy megfelelt minősítés, amennyiben az adott kategóriába a fejlesztési helyszínek több, mint fele megfelelt. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérföldkőig teljesülésére.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg
14.	Integráltság	A fejlesztés több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki és választható, önállóan nem támogatható tevékenységet is tartalmaz.	Megfelelt: fejlesztés egynél több önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			Részben megfelelt: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. Nem megfelelt: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz választható, önállóan nem támogatható tevékenység nélkül. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére.	
15.	Költséghatékonyság	Költséghatékonyság – A projekt „RCO67 - Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	A projekt „RCO67 - Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett. (Felhívás keret: 80 091 000 000 Ft / OP célérték a konstrukcióhoz kapcsolódóan: 26 086 fő = 3 070 000 Ft/fő) Megfelelt: amennyiben a projektben a RCO67 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtáskori igényelt támogatási összeg 2 800 000 forint alatti. Részben megfelelt: amennyiben a projektben a RCO67 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtáskori igényelt támogatási összeg 2 800 000 – 3 070 000 forint. Nem megfelelt: amennyiben a projektben az RCO67 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtáskori igényelt támogatási összeg meghaladja az 3 070 000 forintot. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg
16.	Szakmai megalapozottság	A hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya a fejlesztésben érintett feladatellátási helyen a támogatási	Megfelelt: valamennyi feladatellátási hely esetében a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya 25% feletti.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

		kérelem benyújtásakor a KIR legfrissebb adatbázisa alapján.	Részben megfelelt: valamennyi feladatellátási hely esetében legalább a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya 25% feletti. Nem megfelelt: valamennyi feladatellátási hely esetében a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya 25% alatti. Az értékelés során feladatellátási helyenként csak egy kategória vehető figyelembe. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére.	
--	--	---	--	--

Területspecifikus pontozásos kiválasztási kritériumok a TOP Plusz-3.3.3-23 kódszámú, Köznevelési infrastruktúra fejlesztése című felhívásban

Zala vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelősége.	0-43	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés Zala Vármegye Területfejlesztési Programjának céljaihoz		
1.1.	A projekt illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjához	0/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben, vagy amennyiben a projekt nem illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjának egyetlen prioritásához sem. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a vármegyei területfejlesztési program III. és VI. számú (Oktatási, képzési és közszolgáltatási fejlesztések a társadalmi kohézió és a gazdaság erősítése érdekében; Összehangolt települési és településközi infrastrukturális fejlesztések a területi kohézió érdekében) prioritásaihoz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. (részletes tartalom a program 89. és 110. oldalán található) A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Zala Megye Területfejlesztési Programjának elérhetősége: https://www.zala.hu/hu/onkormanyzat/ter%C3%BCletfejleszt%C3%A9s-%C3%A9s-ter%C3%BCletrendez%C3%A9s
1.2.	A projekt hozzájárul a Felhívásban meghatározott indikátorokhoz.	0/5	0 pont: amennyiben a projekt nem járul hozzá egyik indikátor célértékéhez sem. 5 pont: amennyiben a projekt az „RCO67 Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények férőhely kapacitása” c. indikátor célértékéhez hozzájárul. A szempontnak való megfelelés vizsgálata a Projekt adatlap/ Monitoring mutatók pontjában rögzített vállalás, valamint a projekt dokumentáció alapján történik.
2.	Hozzájárulás a belső területi kiegyenlítődéshez		

2.1.	A pályázó vállalja, hogy a fejlesztéssel érintett intézményben a szülők/hozzátartozók munkaidejéhez igazodó hosszabb, és/vagy rugalmas nyitva tartási idő megvalósítását.	0/5	5 pont: amennyiben a támogatást igénylő vállalja, a fejlesztéssel érintett intézményben vagy szolgáltatás esetében szülők/hozzátartozók munkaidejéhez igazodó hosszabb, és/vagy rugalmas nyitva tartási idő megvalósítását. 0 pont: amennyiben a támogatást igénylő nem vállalja a fejlesztéssel érintett intézményben a szülők/hozzátartozók munkaidejéhez igazodó hosszabb, és/vagy rugalmas nyitva tartási idő megvalósítását. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.2.	A projekt az önállóan támogatható tevékenységek mellett tartalmaz nem önállóan támogatható, választható tevékenységet is.	0/2/4	4 pont adható, amennyiben a támogatási kérelemben a Felhívás 2.1.2.2. pontjában meghatározott egynél több választható tevékenység megvalósítása tervezett. 2 pont adható, amennyiben a támogatási kérelemben a Felhívás 2.1.2.2. pontjában meghatározott egy választható tevékenység megvalósítása tervezett. 0 pont: nem válasz esetében. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.3.	A projektben megújuló energiát hasznosító technológiák is alkalmazásra kerülnek.	0/5	5 pont: amennyiben a projektben megújuló energiát hasznosító technológiák is alkalmazásra kerülnek. 0 pont: amennyiben a projektben megújuló energiát hasznosító technológiák nem kerülnek alkalmazásra. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.4.	A fejlesztendő intézmény több településről fogad gyermekeket, térségi ellátást biztosítva.	0/3/6	0 pont: csak egy településről fogad gyermekeket 3 pont: ha két településről fogad gyermekeket 6 pont: ha kettőnél több településről fogad gyermekeket A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.5.	A fejlesztés megvalósításával érintett feladatellátási hely a 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett településen és/vagy jelentős munkanélküliséggel sújtott településen található.	0/2	2 pont – a tervezett fejlesztés a kormányrendeletben meghatározott kedvezményezett településen valósul meg, amely társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett településnek és/vagy jelentős munkanélküliséggel sújtott településnek minősül. 0 pont – a tervezet fejlesztéssel érintett település(ek) egyik kategóriába sem sorolható(ak) A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.

2.6.	A lakónépesség száma	0/2	2 pont – 1000 fő vagy afelett 0 pont – 1000 fő alatt A KSH helységnévtár 2022.01.01-i adatai alapján. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.7.	Kollégium fejlesztése esetén a támogatási kérelemben bemutatásra és statisztikai adatokkal (KIR) alátámasztásra került, hogy a fejlesztendő intézmény hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulókat is fogad.	0/4	Hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű és rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya a fejlesztésben érintett intézményben a támogatási kérelem benyújtásakor érvényes KIR-ben megadott adatok alapján 4 pont –20% vagy feletti 0 pont - 20% alatti A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.8.	A támogatási kérelem sajátos nevelési igényű gyermekeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztésére irányul.	0/4	4 pont – igen 0 pont – nem A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.9.	A hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya a fejlesztésben érintett feladatellátási helyen a támogatási kérelem benyújtásakor a KIR legfrissebb adatbázisa alapján.	0/4/8/12	12 pont - halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya 25% feletti 8 pont - hátrányos helyzetű tanulók aránya 25% feletti 4 pont - rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya 25% feletti 0 pont - 25% alatti (az értékelés során feladatellátási helyenként csak egy kategória vehető figyelembe) A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.10.	Sajátos nevelési igényű gyermekek aránya a fejlesztésben érintett feladatellátási helyen a támogatási kérelem benyújtásakor a KIR legfrissebb adatbázisa alapján.	0/4	4 pont - 5% vagy feletti 0 pont - 5% alatti
2.11.	A támogatási kérelem tartalmaz beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, és/vagy	0/4	4 pont - igen 0 pont - nem

	sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelését-oktatását, fejlesztését segítő tevékenységet.		
2.12.	A tanulói létszáma az elmúlt 5 évben nem csökkent a támogatásban érintett vármegye demográfiai trendjeit meghaladó mértékben, illetve amelyeknek beiskolázási körzetében nincs más azonos típusú köznevelési feladatot ellátó, elérhető intézmény, vagy amelyek olyan településen találhatók, ahol csak egy általános iskolai feladatellátást végző köznevelési intézmény van.	0/4	4 pont - nem csökkent nagyobb mértékben/ vagy csak egy általános iskolai feladatellátást végző köznevelési intézmény található 0 pont – csökkent A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. A vármegye lakónépességénél a KSH 6.1.1. A lakónépesség nem szerint, 2023. január 1. (2001–)* adatbázisban elérhető adatokat kell figyelembe venni.
3.	Korábban megvalósult fejlesztésekhez való illeszkedés		
3.1.	A támogatási kérelemben megjelölt intézmény a 2014-2020-as programozási időszakban nem részesült infrastrukturális fejlesztést támogató hazai, vagy európai uniós támogatásban.	0/4	4 pont: nem részesült támogatásban 0 pont: részesült támogatásban A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
3.2.	A projekt kapcsolódik a Magyar Falu Programból megvalósult bármely fejlesztéshez.	0/5	5 pont: igen válasz esetében. Pontszám akkor adható, amennyiben a projekthez közvetlenül, konkrétan kapcsolódik a Magyar Falu Programból megvalósult – legalább egy – fejlesztés. 0 pont: nem válasz esetében. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
Összesen:		123	

II. Felhívás specifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívás specifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP Plusz-6.1.2-21 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A Felhívás célja helyi gazdasághoz, a települések és a települési üzleti infrastruktúra, gazdasági területek elérhetőségét, a logisztikát és a munkavállalók mobilitását támogató térségi és helyi közlekedési infrastruktúra fejlesztése. Ennek keretében az elérhetőség javítása, ezen belül is a vidéki térségekből a gazdasági központokba irányuló – alacsonyabb rendű 4-5 számjegyű – kül- és belterületi utak felújítása és fejlesztése, annak érdekében, hogy a kisebb települések munkavállalói számára a betelepülő vállalkozások és a fejlesztett üzleti infrastruktúra, így a munkaerőpiaci vonzasközpontok (gazdasági övezetek, iparterületek) elérhetővé váljanak.

A 4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak fejlesztésére a 290/2014. (XI. 6.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járásokban van lehetőség, kiemelt figyelemmel a 36 komplex programmal fejlesztendő járásra. Nem kedvezményezett járás területén megvalósuló fejlesztésre kizárólag indokolt esetben van mód (pl.: több járást érintő úthálózat folytatólagos felújítása vagy hátrányos helyzetű járás teljes úthálózatának igazoltan megfelelő útminősége esetén).

A felhívás a Nemzeti Közlekedési Infrastruktúra-fejlesztési Stratégia alábbi céljával összhangban áll: a gazdaság és a jólét mobilitási feltételeinek biztosítása, a közlekedési mobilitás alakítása az egyéni és a közösségi közlekedés harmonikus fejlődésével.

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia 1. pillér, KK 1b, 5. Fellépés: A határokon átnyúló regionális/helyi infrastruktúra és a vidéki területek megközelíthetőségének javítása a másodlagos és harmadlagos szállítási infrastruktúra megvalósításának támogatásával c. fellépésének megvalósulásához.

2. Pályázók köre:

Önállóan támogatási kérelmet a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (GFO 573) nyújthat be. Önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet a települési önkormányzatok (GFO 321).

3. Földrajzi területi korlátozás:

A Felhívás 13.1. pontjával összhangban a kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti megyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek lakott területen belüli részeit, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

4. Támogatási összeg:

155,33 Mrd Ft

5. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR standard.

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	RCO46

4) Felhívásspecifikus nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

5) Felhívásspecifikus hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

- g) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- h) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- i) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- j) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

6) Felhívás specifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	A települések és a települési üzleti infrastruktúra, gazdasági területek elérhetőségét, a logisztikát és a munkavállalók mobilitását támogató térségi és helyi közlekedési infrastruktúra fejlesztése. Cél az elérhetőség javítása, ezen belül is a vidéki térségekből a gazdasági központokba irányuló alacsonyabb rendű utak fejlesztése annak érdekében, hogy a kisebb települések munkavállalói számára a betelepülő vállalkozások és az üzleti infrastruktúra, így a munkaerőpiaci vonzásközpontok (gazdasági övezetek, iparterületek) elérhetővé váljanak, a vállalkozások pedig megfelelő mértékben találjanak munkavállalókat. A 4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak fejlesztésére a 290/2014. (XI. 6.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járásokban van lehetőség, kiemelt figyelemmel a 36 komplex programmal fejlesztendő járásra. Nem kedvezményezett járás területén megvalósuló fejlesztésre kizárólag indokolt esetben van mód (pl.: több járást érintő úthálózat folytatólagos felújítása vagy	A Megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges bemutatni a projekt keretében fejlesztésre kerülő utak/útszakaszok besorolását, érintett településeket és azok kedvezményezett járásokba tartozását, valamint a 2021-27-es programozási időszakban TOP Pluszt érintően az adott vármegyén belül komplex programmal fejlesztendő járásokban tervezett 4-5 számjegyű útfejlesztéseket és kapcsolódó infrastrukturális munkákat. Kizárólag a kistelepülésekről a járásközpontokba haladó útszakaszok támogathatók. Vizsgálni szükséges, hogy a megalapozó dokumentumban megfelelően indoklásra került-e a kiválasztott útszakasz fejlesztésének szükségessége és más fejlesztendő útszakaszokhoz képest történt prioritizálása (pl. útminőség, forgalmi vagy baleseti adatok stb.).	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		hátrányos helyzetű járás teljes úthálózatának igazoltan megfelelő útminősége esetén)		
2.	Kizáró okok vizsgálata	Az elmúlt 10 évben felújított útszakasz fejlesztése (burkolatcsere és/vagy alépítmény) nem támogatható.	Vizsgálni szükséges a megalapozó dokumentumban megadott információk alapján, hogy a projekttel érintett útszakaszon milyen fejlesztések történtek az elmúlt 10 évben bármilyen forrásból. Amennyiben az útszakasz az elmúlt 10 évben teljes sávszélességű alépítmény vagy kopórtegeg felújítással, megerősítéssel, korszerűsítéssel érintett, úgy a támogatási kérelem nem támogatható. Nem értendő ide a sávos felújítás (pl. útburkolat alatti közműcserék miatt szükséges javítások), kátyúzások, pontszerű felújítások, javítások.	Megfelelt / Nem felelt meg
3.	Szakmai indokoltóság, megalapozottság	A beruházás biztosítja a biztonságos közlekedési feltételeket valamennyi közlekedő számára.	A projekt a közúti közlekedésről szóló 1988. I. tv. 8. § (1a) bekezdésével összhangban került tervezésre valamennyi érintett közlekedő igényeinek a figyelembevételével. A beavatkozás tervezése és megvalósítása során úgy kell eljárni, hogy a biztonságos közlekedési feltételek valamennyi közlekedő számára biztosítottak legyenek, ezért a gyengébb	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			közlekedők védelme érdekében a gyalogos, kerékpáros és a közösségi közlekedési módok biztonságos közlekedési feltételeinek a fejlesztését és kialakítását is tervezni szükséges a beavatkozásokban. Az egyes közlekedési módok tervezésének az elhagyása akkor lehetséges, ha az adott beruházásnak ilyen közlekedési mód felülete vagy útvonala egyértelműen nem a része. Megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges nyilatkozni az elvárás vállalásáról és projektben való érvényesítéséről. Az elvárás érvényesülésének bemutatása és ellenőrzése a részletes műszaki dokumentáció alapján történik, melyet legkésőbb az 1. mérföldkőig szükséges benyújtani.	
4.	Fenntarthatóság és horizontális szempontok	Olyan fejlesztés támogatható, amely figyelembe veszi a fenntartható közlekedési módokat és a közösségi közlekedés biztosítását.	A Megalapozó dokumentum tervezzen a fenntartható közlekedésfejlesztés támogatásával, kiemelten a kerékpáros infrastruktúra kiépítésével, ahol a kerékpáros forgalmi igények indokolják. Ehhez a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni, hogy a környező települések önkormányzataival történt előzetes egyeztetések alapján van-e kerékpáros infrastruktúra fejlesztési	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			igény, ill. amennyiben van, az várhatóan milyen nyomvonalon történne, van-e a fejlesztés kapcsán figyelembe vehető, beépíthető műszaki tartalom. Mindegyik közútfejlesztés esetén elvárás a szándéknyilatkozat benyújtása a területileg illetékes közösségi közlekedést biztosító közszolgáltatótól, hogy kiszámítható és az utazási igényekhez igazodó menetrend szerint üzemeltetik a személyszállítást (amennyiben releváns).	
5.	Fenntarthatóság és horizontális szempontok	Környezeti fenntarthatóság	DNSH összhang megteremtése: – Vizsgálni szükséges, hogy a tervezett szakmai-műszaki megoldások a vízvisszatartási elveket figyelembe vették-e, amennyiben releváns. – Vizsgálni szükséges, hogy a beavatkozás során a meglévő növényzet pótlása, új növények telepítése megtörténik-e.	Megfelelt / Nem felelt meg
6.	Horizontális elvek	Nemek közti esélyegyenlőség: Gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatti kapcsolattartás.	Elvárás, hogy a kedvezményezett vállalja a gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatt keresőtevékenységet nem folytató – kizárólag az együttműködésre nyitott – munkatársakkal való szervezett, dokumentált – szakmai és	Megfelelt / Nem felelt meg / Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			munkaközösségi fókuszú – kapcsolattartást. Az erre vonatkozó vállalást a megalapozó dokumentumban leírtak alapján szükséges vizsgálni. Konzorciumi pályázat esetén minden konzorciumi tag esetében szükséges a kapcsolattartás vállalása. Az együttműködésre nem nyitott munkatársak esetében a kapcsolattartás nem elvárás.	
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
7.	Költséghatékonyság	A projekt „RCO46 - Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	Megfelelt: Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 409 800 000 Ft vagy az alatti. Részben megfelelt: Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 409 800 000 Ft - 575 833 570 Ft közötti.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Nem felelt meg: Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 575 833 570 Ft vagy afeletti.	
8.	Szakmai indokoltság	A fejlesztés a jelentősebb forgalmú közutakon valósul meg.	Megfelelt: Amennyiben a fejlesztéssel érintett közúton zajló forgalomnagyság (átlagos napi forgalom - ÁNF) mértéke 2000 ÁNF feletti. Részben megfelelt: Amennyiben a fejlesztéssel érintett közúton zajló forgalomnagyság (átlagos napi forgalom - ÁNF) mértéke 500-2000 ÁNF. Nem felelt meg: Amennyiben a fejlesztéssel érintett közúton zajló forgalomnagyság (átlagos napi forgalom - ÁNF) mértéke 500 ÁNF alatti. Az adatokat a KIRA adatbázisának (http://kira.gov.hu/kira/) aktuális adatai alapján szükséges megadni. Amennyiben a projekt több út/útszakasz fejlesztését is tartalmazza, a legalacsonyabb forgalomnagyságú út/útszakasz forgalomnagyságát kell figyelembe venni az értékelés során.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
9.	Integráltság	A támogatási kérelem tartalmaz közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.	Megfelelt: Minden fejlesztéssel érintett útszakasz esetében tartalmaz a támogatási kérelem közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést. Részben megfelelt: Legalább egy fejlesztéssel érintett útszakasz esetében tartalmaz a támogatási kérelem közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést. Nem felelt meg: A fejlesztéssel érintett útszakasz(ok) esetében a támogatási kérelem nem tartalmaz közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg
10.	Szinergia	A projekt kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez.	Megfelelt: Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez is (pl.: a korábban fejlesztéssel érintett út további folytatólagos, eddig fejlesztéssel nem érintett szakaszának felújítására kerül sor). Részben megfelelt: Amennyiben a projekt közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez. A fejlesztéssel érintett útszakasz korábban uniós vagy hazai forrásból megvalósult/megvalósítás alatt álló fejlesztés elérhetőségét, megközelíthetőségét javítja.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Nem felelt meg: Amennyiben a projekt közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez. Közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt is a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több település/út fejlesztését érinti, legalább egyik fejlesztéssel érintett út/útszakasz esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lenni.	

**Terüleetspecifikus kiválasztási kritériumok
a TOP Plusz-6.1.2-21 kódszámú,
4 és 5 számjegyű utak fejlesztése című felhívásban**

Zala vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelése.	0-27	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés Zala Megye Területfejlesztési Programjának céljaihoz		
1.1.	A projekt illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjához.	0/5	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben, vagy amennyiben a projekt nem illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjának egyetlen prioritásához sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési program VI. számú (Összehangolt települési és településközi infrastrukturális fejlesztések a területi kohézió érdekében) prioritásához és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Zala Megye Területfejlesztési Programjának elérhetősége: https://www.zala.hu/uploads/docs/pages/doktar/tt2027/ZALA-megye-TFP.pdf A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.	Hozzájárulás a belső területi kiegyenlítődéshez		
2.1.	A fejlesztéssel érintett útvonal(ak)on közösségi közlekedés is zajlik.	0/5	A közösségi közlekedési szolgáltató nyilatkozatát szükséges csatolni a támogatási kérelemhez arról, hogy a fejlesztéssel érintett nyomvonalon mely irányba, hány járatot üzemeltet. 0 pont: amennyiben a projekt keretében érintett útszakasz(ok)on nem zajlik közösségi közlekedés, vagy nem került benyújtásra a közösségi közlekedési szolgáltató nyilatkozata. 5 pont: amennyiben a közösségi közlekedési szolgáltató nyilatkozata alapján a projekt keretében érintett - legalább egy - útszakaszon közösségi közlekedés folyik.
2.2.	A fejlesztéssel érintett útvonal(ak)on munkahelyi különjáratú személyszállítás zajlik.	0/5	A közlekedési (közösségi vagy magán) szolgáltató nyilatkozatát szükséges csatolni a támogatási kérelemhez arról, hogy a fejlesztéssel érintett nyomvonalon mely irányba, hány járatot üzemeltet.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			0 pont: amennyiben a projekt keretében érintett útvonal(ak)on nem zajlik munkahelyi különjáratú személyszállítás, vagy nem került benyújtásra közlekedési szolgáltatói nyilatkozat. 5 pont: amennyiben a közlekedési szolgáltató nyilatkozata alapján a projekt keretében érintett - legalább egy - útvonalon munkahelyi különjáratú személyszállítás folyik.
2.3.	A projektben tervezett közlekedésbiztonságot szolgáló fejlesztés megvalósítása.	0/5	0 pont: ha a projekt nem tartalmaz a felhívás keretében támogatható közlekedésbiztonságot szolgáló fejlesztést. 5 pont: ha a projekt a felhívás keretében támogatható közlekedésbiztonságot szolgáló fejlesztést tartalmaz. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.4.	A fejlesztéssel érintett közúton zajló forgalom nagyság.	0/2/5/10	A szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. Az adatokat a KIRA adatbázisának (http://kira.gov.hu/kira/) aktuális átlagos napi forgalmi (ÁNF) adatai alapján szükséges megadni. Amennyiben a projekt több útfejlesztést is tartalmaz, a legalacsonyabb forgalom nagyságú út/útszakasz forgalom nagyságát kell figyelembe venni a pontozás során. 0 pont: 0-100 ÁNF 2 pont: 101-200 ÁNF 5 pont: 201-500 ÁNF 10 pont: 501 és afeletti ÁNF
2.5.	A megvalósítási helyszínekkel érintett települések összesített lakónépessége.	0/2/5/10	Azon települések lakónépessége kerül összeadásra, amelyek közigazgatási területén útberuházás történik. Az érintett települések lakosságszámát a szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Adatok forrásának a támogatási kérelem benyújtásakor legfrissebb KSH helyiségnévtár (https://www.ksh.hu/apps/hntr.main) adatokat szükséges tekinteni. 0 pont: 0-100 fő 2 pont: 101-200 fő 5 pont: 201-500 fő 10 pont: 501 és afelett
3.	Korábban megvalósult fejlesztésekhez való illeszkedés		
3.1.	A projekt kapcsolódik a 2014-2020-as uniós támogatási időszakban bármely	0/5	5 pont: igen válasz esetében 0 pont: nem válasz esetében, vagy ha nem kerül bemutatásra a kapcsolódás.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	operatív programból megvalósult fejlesztéshez.		Pontszám akkor adható, amennyiben a projekthez közvetlenül, konkrétan kapcsolódik a 2014-2020-as uniós támogatási időszakban megvalósult – legalább egy – fejlesztés. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
3.2.	A projekt kapcsolódik a Magyar Falu Programból megvalósult bármely fejlesztéshez.	0/5	5 pont: igen válasz esetében 0 pont: nem válasz esetében Pontszám akkor adható, amennyiben a projekthez közvetlenül, konkrétan kapcsolódik a Magyar Falu Programból megvalósult – legalább egy – fejlesztés. A szempontnak való megfelelést megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
	Összesen:	77	

9. TOP_Plusz-6.1.3-21 Helyi és térségi turizmusfejlesztés

3. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Az intézkedés célja térségi szintű, turisztikai termékcsomagok és kisléptékű tematikus turisztikai fejlesztések támogatása, melyekkel vármegyei szintű turisztikai vonzerő elemekre épülő, koordinált fejlesztések valósíthatók meg. Ennek keretében a helyi, térségi jelentőségű, turisztikai vonzerőt képező kulturális, épített, természeti örökség turisztikai hasznosítására, fejlesztésére nyílik lehetőség a térség gazdaságának diverzifikációja, a helyi gazdaság élénkítése, és a foglalkoztatás javítása érdekében.

Az intézkedés azokra a fejlesztési igényekre kíván reagálni, amelyek elsősorban helyi, illetve térségi jelentőségűek, nem tagjai országos, vagy nemzetközi hálózatoknak – kivéve a TOP Plusz hatálya alá tartozó Eurovelo szakaszokat - de a térségben, illetve helyben tartózkodási időt hosszabbító lehetőséget jelentenek, ezáltal – közvetett módon – jelentős helyi-térségi foglalkoztatási potenciált jelentenek, hozzájárulva a gazdaságélénkítéshez, a népességmentartáshoz.

A fejlesztéseknek az infrastrukturális és szolgáltatói oldalon tapasztalható hiányosságok felszámolására és a komplex élményszerzés biztosítására kell összpontosítania, figyelembe véve a szezonális ingadozások mérséklését. A helyi, térségi adottságokra, vonzerőkre épülő turizmus fejlesztése a turisztikai kínálat minőségének javításával és a turisztikai célú költség növekedésén keresztül élénkíti a helyi gazdaságot.

A fejlesztések eredményeképpen hosszabb időt tudnak eltölteni a turisták az adott területen, igényeik kiszolgálására magánvállalkozások bevonásával olyan turisztikai szolgáltatások nyújthatók (magánvállalkozások turisztikai szolgáltatásai jelen intézkedésben azonban nem támogathatók), amelyek munkahelyteremtéssel járulnak hozzá a térség fejlődéséhez. Tárgyi felhívás a területi szereplők Kormány által elfogadott integrált területi programjainak a megvalósítását szolgálja.

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia 1. pillér KK 3 Kultúra és idegenforgalom, az emberek egymással való kapcsolatteremtése kiemelt kérdés, 1., 3., 6. fellépések valamelyikének megvalósulásához.

4. Pályázók köre:

Önállóan támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- Helyi önkormányzatok (GFO 321);
- Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)
- Helyi önkormányzatok társulásai (GFO 327);
- Gazdasági társaságok, amelyekben a helyi önkormányzatok, önkormányzati társulások többségi tulajdonrészrel rendelkeznek (GFO 11, 57);
- Egyházi jogi személyek (GFO 55);
- Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű alábbi GFO kóddal rendelkező civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 517, 521, 529, GFO 563, 565, 569).
- Térségi fejlesztési tanács (GFO 362)

- Európai területi együttműködési csoportosulás (EGTC) (GFO 144)

Önállóan nem, konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:

Kizárólag hálózatos kulturális és aktív-turisztikai fejlesztések esetén

- A megyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek önkormányzatai (GFO 321), illetve azok többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságai (GFO 11, 57), amelyek a Fenntartható Városfejlesztés keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.¹³

Kizárólag C) Aktív turizmus főtevékenységhez kapcsolódó fejlesztések esetén:

- Magyar Természetjáró Szövetség
- Magyar Kajak- Kenu Szövetség
- Magyar Kerékpáros Turisztikai Szövetség vagy Magyar Kerékpáros Szövetség
- Magyar Lovas Turisztikai Közhasznú Szövetség

5. Földrajzi területi korlátozás:

A megvalósítás helyszíne a kevésbé fejlett régiók települései; kivéve: Budapest.

6. Támogatási összeg (hatályos ÉFK szerinti keret):

99,85 Mrd Ft

7. Elbírálás módja: A projektekről TKR standard és TKR kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.

8. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

9.

10. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám

¹³ A megvalósítás fő helyszíne nem lehet a megyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek közigazgatási területe, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani a TOP_Plusz-1.3-2-21 felhívás keretében.

Támogatott kulturális és idegenforgalmi helyszínek száma	RCO77
Fejlesztéssel érintett fürdők száma	TPO09
Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma	TPO34

11. Felhíváspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

12. Felhíváspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

a) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.

13. Felhíváspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részből megfelelt/Nem releváns)
14.	15. Kizáró vizsgálati okok	16. Nem támogatható más OP-k, programok hatálya alá tartozó tevékenységek támogatása. 17. A projektszintű lehatárolás is biztosított, amennyiben indokolt.	18. IKOP Plusz / KAP ST hatálya alá tartozó fejlesztések, a Kisfaludy Strandfejlesztési Programban támogatásban részesült természetes fürdőhelyek, TOP_Plusz-6.1.4-23 hatálya alá tartozó aktív- és ökoturisztikai fejlesztések, gyógyfürdők, fürdők komplex turisztikai fejlesztése esetén, a TOP_Plusz-2.1.1-21 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése című felhívás hatálya alá tartozó tevékenységek nem támogathatóak. 19. A benyújtott projektdokumentáció alapján vizsgálandó. 20.	Megfelelt / Nem felelt meg.

21.	22. Szakmai indokoltság, megalapozottság	23. A fejlesztés legalább helyi, térségi turisztikai vonzerővel bír, kulturális, épített vagy természeti, értéken alapuló attrakciót hoz létre vagy fejleszt. Ugyanakkor nem tagja országos vagy nemzetközi hálózatnak – kivéve Eurovelo TOP Plusz hatálya alá tartozó szakaszai. 24. A fejlesztés tárgya valós turisztikai potenciállal rendelkezik, amelyből piacképes turisztikai termék, termékcsomag jön létre. 25.	26. A megalapozó dokumentumban kell alátámasztani a fejlesztés turisztikai jelentőségét, az alábbi szempontok szerint: 27. Fejlesztés tárgyát jelentő kulturális/ természeti érték és az abban rejlő turisztikai potenciál bemutatása 28. Rendelkezésre álló szekunder és lehetőség szerint primer felmérések, amelyek alátámasztják, hogy a tervezett attrakció valós kereslettel bír 29. Versenyelőnyök, egyediségek 30. Tervezett kínálati elemek, szolgáltatások, beleértve a fejlesztés tágabb környezetében kapcsolódó kínálati elemeket. 31. Nem felelt meg értékelés esetén a projektet el kell utasítani. 32.	Megfelelt / Nem felelt meg
33.	34. Szakmai indokoltság, megalapozottság	35. 500 millió forint feletti támogatási igény esetén a projekt teljesíti az alábbi feltételeket: 36. a fejlesztendő turisztikai attrakció rendelkezik éves szinten legalább 20 ezer fős látogatószámmal, vagy új fejlesztés esetén vállalja annak elérését. 37. az adott fejlesztéssel érintett járás önkormányzatainak összesített idegenforgalmi adóbevétele (IFA) eléri éves szinten az 1 millió forintot (támogatás nélkül) 38.	40. Vizsgálni szükséges, hogy meglévő attrakció fejlesztése esetén a benyújtott projektdokumentációban alátámasztotta-e projektgazda a 20 ezer fős elvárt minimum látogatószámot, új attrakció kialakítása esetén pedig vállalta-e annak elérését. Továbbá vizsgálni szükséges, hitelt érdemlően alátámasztásra került-e, hogy a fejlesztéssel érintett járás idegenforgalmi adóbevétele elérte az 1 millió Ft-ot.	Megfelelt / Nem felelt meg

		39.		
41.	42. Szakmai indokoltság, megalapozottság	43. A fejlesztéssel érintett desztinációban a turistafogadás alapvető feltételei adottak. 44.	45. A projektgazdának be kell mutatnia milyen turisztikai infrastruktúra és működő szolgáltatás (szállás, vendéglátás, közlekedés, üzletek stb.) van jelen a fejlesztés térségében.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt
46.	47. Szakmai indokoltság, megalapozottság	48. A fejlesztések hozzájárulnak a szezonális csökkentéséhez.	49. A turizmus szezonális ingadozásának csökkentése érdekében a támogatott létesítményeknek legalább az év 270 napján nyitva kell tartaniuk. Továbbá az adott turisztikai attrakció főszezonjában heti 5 napon, naponta min. 8 órában kötelező a nyitva tartás, a szünnap nem eshet szombatra, vasárnapra és ünnepnapra (kivéve december 25. és január 1.). A 270 napos nyitvatartási kötelezettség alól kivételt képeznek a természetes fürdőhelyek, amelyek esetében 4 hónapos folyamatos főszezoni nyitva tartás az elvárt valamint a szabadtéri attrakciók	Megfelelt / Nem felelt meg

			(rendezvényhelyszínek, szabadtéri múzeumok, vízi turisztikai attrakciók, kisvasutak), ahol legalább évi 200 napos nyitva tartást kell biztosítani (kivéve, ha a támogatási igény benyújtásakor egész évben üzemelő létesítmény). 50. A szempontra vonatkozó vállalásait a projektgazda a megalapozó dokumentumban fejt ki. 51.	
52.	53. Szakmai indokoltság, megalapozottság	54. Szolgáltatások csak a turisztikai infrastruktúrát érintő egyéb beruházások részeként finanszírozhatók	55. Nem támogathatóak olyan fejlesztések, amelyek nem tartalmaznak infrastrukturális beruházást, erre vonatkozóan az értékelés során a tervezett önállóan támogatható tevékenységek alapján lehet döntést hozni. 56. Nem felelt meg értékelés esetén a projektet el kell utasítani.	Megfelelt / Nem felelt meg
57.	58. Szakmai indokoltság, megalapozottság	59. A megvalósuló attrakció innovatív elemekben gazdag (kreatív, interaktív, újszerű, egyedi szolgáltatások, kínálati elemek) és a komplex élményszerzést szolgálja.	60. A fejlesztések célja, hogy fenntartható, versenyképes turisztikai attrakciók valósuljanak meg. Ahhoz, hogy az egyre nagyobb turisztikai kínálatban a potenciális látogatók észrevegyék és a versenytársakkal szemben az adott vonzerőt válasszák, szükség van egyedi, speciális kínálati elemekre. A projektgazdának a megalapozó dokumentumban be kell mutatnia	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

			melyek a tervezett kínálat egyedi elemei: ezek lehetnek speciálisan célcsoportra szabott kínálat, egyedi arculat, a versenytársaktól megkülönböztető különleges tematika stb. 61. 62. A kritérium a megalapozó dokumentumban, Projekt adatlapon bemutatott tervezett attrakciós elemek, szolgáltatások alapján értékelendő. 63. 64. Amennyiben a fenti szempontok csak részben teljesülnek, úgy csak „részben megfelelt” minősítés adható és a pályázó figyelmét fel kell hívni az attrakció- illetve kínálatfejlesztés továbbfejlesztési lehetőségeire, kívánalmaira.	
65.	66. Szakmai indokoltág, megalapozottság	67. A támogatási kérelem mellékleteként benyújtásra került a felhívásban meghatározott tematikai felosztás szerint vagy a Magyar Turisztikai Ügynökség, vagy az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ szakmai véleménye. Amennyiben a szakmai vélemény tartalmazott a projekt továbbfejlesztésére vonatkozó javaslatokat, azokat projektgazda beépítette a támogatási kérelmébe. 68.	69. Vizsgálni szükséges, hogy benyújtásra került-e a Magyar Turisztikai Ügynökség vagy az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ, szakmai véleménye, abban esetlegesen milyen szakmai javaslatok kerültek megfogalmazásra és azokat projektgazda figyelembe vette-e a projekt szakmai tartalmának kidolgozásakor.	Megfelelt / Nem felelt meg
70.	71. Jó ökológiai állapot elérésére való	72. A projekt infrastrukturális fejlesztései során figyelembe	73. A kritérium azt vizsgálja, hogy a projekt tartalmának tervezése	Megfelelt / Nem felelt meg / Nem releváns

	törekvés	vételre került, hogy azok az ökológiai állapotot javítsák.	során az ökológiai szemlélet is megvalósul-e. 74. Ennek kapcsán az alábbi fejlesztések, megoldások betervezettségének vizsgálata szükséges: 75. a zöldfelületek biológiai aktivitásának javítása, biodiverzitásának növelése, ill. területének növelése, 76. településklíma-javító, hősziget-hatást csökkentő, árnyékoló lombhullató, klímaturó növényzet telepítése, 77. közterületeken a burkolt felületek minimalizálása, beszivárogtatást akadályozó burkolatok bontása, vízáteresztő burkolatok alkalmazása, 78. épületek építése, korszerűsítése esetében a zöldtetők vagy zöldfalak kialakítása (lehetőség szerint extenzív fenntartással), 79. földmunkák esetében a deponálási terület olyan kijelölése, hogy az ne károsítsa a meglévő zöldfelületet, ne szennyezze a felszíni vagy felszín alatti vizeket. 80. Mivel a végleges műszaki dokumentáció esetében elegendő, ha az az 1. mérőföldkőre készül el, így a szempont értékelése során a támogatási kérelemben megadott információkat és vállalásokat kell	
--	----------	--	---	--

			figyelembe venni. 81. Nem felelt meg: amennyiben kizárólag a jogszabályi elvárások szerinti megoldások kerültek betervezésre és nem azonosítható a fent felsoroltak közül egy megoldás sem. 82. Megfelelt: amennyiben a fentiek alapján beterveztek olyan műszaki megoldásokat, amely a jó ökológiai állapot elérését segítik. 83. Nem releváns: amennyiben igazoltan nincs olyan infrastrukturális tevékenység a projektben, amely kapcsán ez a szempont releváns lehet.	
84.	85. Fenntarthatóság	86. A projekt üzleti lehetőséget biztosít kkv-k számára.	87. A projekt üzleti lehetőséget kell, hogy biztosítson kkv-k számára, a fejlesztés a kapcsolódó szolgáltatások, együttműködések révén hozzájárul a helyi KKV-k üzleti lehetőségeinek bővítéséhez (pl. kialakításra kerül KKV-k üzemeltetésébe adott kereskedelmi funkció (vendéglátóhely, ajándékbolt), helyi vállalkozók termékeinek árusítása, helyi vállalkozások bevonása a szolgáltatásnyújtási tevékenységekbe, egyéb üzleti együttműködés stb.) amelynek módját projektgazda a megalapozó dokumentumban bemutatja.	Megfelelt / Nem felelt meg

			88. Alátámasztása: megalapozó dokumentumban bemutatásra kell kerülnie, az 1. mérőföldkőig konkrét együttműködési megállapodások benyújtása szükséges. A benyújtáskor elég erre vonatkozóan vállalást tenni. 89.	
90.	91. Fenntarthatóság	92. A fejlesztett turisztikai attrakció piacra viteléhez, versenyképességének biztosításához szükséges korszerű és hatékony marketingtevékenység betervezésre került és összhangban áll a kereslet-kínálat elemzéssel, a megnyerni kívánt célcsoportok elérését biztosítja..	93. A végleges marketingstratégia elkészítése csak az 1. mérőföldkőre szükséges, de a támogatási kérelem benyújtásakor elvárás, hogy a megalapozó dokumentumban a tervezett marketingtevékenységet be kell mutatni. Ez alapján és a tervezett költségelem alapján bírálható el a megfelelés. 94. Részben megfelelt vagy nem felelt meg esetben támogatási feltételt szükséges előírni a tervezett marketing tevékenység átdolgozására. 95.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt
96.	97. Partnerség	98. A megfelelő partnerségi kör bevonás, egyeztetés megtörtént, megfelelően tervezett az együttműködés. 99. Ökoturisztikai célú fejlesztés esetén a területileg illetékes nemzeti parkkal a tervezett projekttel kapcsolatban sor került egyeztetésre, amelyet projektgazda a benyújtott projektdokumentációban igazol.	100. Vizsgálni szükséges, hogy a projekt céljainak elérése érdekében megfelelően felmérésre került-e a lehetséges partnerek köre és bevonásuk megtörtént-e. 101. Nem csak a konzorciumi együttműködés, hanem az egyéb szakmai együttműködés is elfogadható.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			102.A projekt szempontjából valódi hozzáadott értékkel bíró, a versenyképességet, fenntarthatóságot erősítő partnerség került kialakításra: 103.a partnerek releváns tapasztalatokkal és szakértelemmel bírnak 104.a partnerek szerepe és feladata konkrétan meghatározott 105.a partnerség a projekt előkészítése, megvalósítása és fenntartása során is alátámasztott 106.a projekt összhangban van a Turizmus 2.0 együttműködő ökoszisztéma horizontális vezérlő elvével 107.A fenti szempontok teljesülése a támogatási kérelemben konkrétumokkal alátámasztva, részletesen és megalapozottan bemutatásra került. 108.Ökoturisztikai fejlesztés esetén projektgazda benyújtotta a területileg illetékes Nemzeti Parkkal folytatott egyeztetést igazoló dokumentumot. 109.Nem elvárás, hogy minden lehetséges partner bevonása a támogatási kérelem benyújtásáig megtörténjen, azonban a megalapozó dokumentumban szükséges a partnerek körének felmérése és tervezett bevonásuk bemutatása. Amennyiben szükséges, támogatási feltétellel előírható további fontos partnerek bevonásának előírása.	
--	--	--	---	--

110.	111. Előnyben részesítést biztosító szempontok	112.	
113.	114. Szinergia	115. Projekt kapcsolódik korábbi vagy más programokból megvalósuló turisztikai fejlesztéshez. 116. „Megfelelt” minősítés akkor adható, ha 117. a fejlesztendő projekt a működtetése során kapcsolódik más turisztikai szolgáltatásokhoz, attrakciókhoz, projektekhez (nem beleértve a KKV-kal kialakított üzleti kapcsolatokat), 118. a kapcsolódásnak valós alapja van és konkrét együttműködésekre irányul (pl. turisztikai csomagok kialakítása, értékesítési együttműködés kombinált jegyárak kialakításával, közös programszervezés stb.), 119. az együttműködés valódi hozzáadott értéket képvisel, hozzájárul a fejlesztések attraktivitásához, sikerességéhez, fenntarthatóságához a projekt fenntartási időszakában és várhatóan azon túl is, 120. A szempontnak való megfelelést, a más vonzerőhöz való kapcsolódás módját a PET-ben be kell mutatni. Támogatott TOP / TOP Plusz / GINOP / GINOP Plusz / KEHOP / VP /KAP ST projekthez való kapcsolódás esetén a projekt azonosítószámok megadása is szükséges. Ha a leírt kapcsolódás nem turisztikai projekthez történik, akkor alá kell támasztani, hogy a felvetett fejlesztés milyen módon releváns	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

			a tervezett turisztikai fejlesztés szempontjából. 121. 122. Megfelelt: a projekt kapcsolódik más TOP, TOP Plusz, GINOP, GINOP Plusz, VP, KEHOP, KAP ST vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns fejlesztéshez: pl. kerékpárút fejlesztés, egyéb útfejlesztés, élőhely településfejlesztés stb.. 123. 124. Részben megfelelt: a projekt kapcsolódik egyéb vonzerőkhöz, de nem kapcsolódik más TOP, TOP Plusz, GINOP, GINOP Plusz, KEHOP, VP, KAP ST vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns fejlesztéshez. 125. 126. Nem felelt meg: amennyiben a fejlesztés nem kapcsolódik egyéb vonzerőkhöz, vagy más TOP, TOP Plusz, GINOP, GINOP Plusz, VP, KEHOP, KAP ST vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns	
--	--	--	---	--

			fejlesztéshez vagy a kapcsolódás nem került bemutatásra.	
127.	128. Szakmai megalapozottság	129. A fejlesztés hozzájárul a desztináció turisztikai pozíciójának javításához	130. Megfelelt: a tervezett beruházás amellet, hogy hozzájárul a desztináció vendégforgalmának bővüléséhez: növeli a desztinációba érkező turisták számát, a tartózkodási időt és a vendégeköltsést, alkalmas arra, hogy a térség turisztikai arculatát, ismertségét, megítélését formálja, erősítse. Ez a megalapozó dokumentumban megfelelően alátámasztásra került. 131. Részben megfelelt: A megalapozó dokumentumban bemutatottak alapján megállapítható, hogy bár a tervezett fejlesztés hozzájárul a desztináció vendégforgalmának bővüléséhez: növeli a desztinációba érkező turisták számát, a tartózkodási időt és a vendégeköltsést, de nem alkalmas arra, hogy a térség turisztikai arculatát, ismertségét, megítélését formálja, erősítse. 132. Nem felelt meg: a tervezett beruházás nem tud hozzájárulni a desztináció turisztikai pozíciójának javításához, vagy ez nem került megfelelően alátámasztásra a megalapozó dokumentumban	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

			133.	
134.	135. Költséghatékonyság	136. A létrejövő attrakció fenntartása és működtetése költséghatékony, törekszik az önfenntartásra, melyet jövedelemtermelő és vállalkozási típusú tevékenységek is elősegítenek az erre vonatkozó elképzelések, számítások bemutatásra kerültek.	137. A szempont vizsgálata a megalapozó dokumentumban bemutatottak alapján: létrejövő attrakció, tervezett szolgáltatások leírása, továbbá vizsgálható még az előzetes pénzügyi elemzés adatai alapján. 138. 139. Megfelelt: Az attrakcióhoz kapcsolódó tervezett bevételek (belépőjegy, bérleti díjak, szolgáltatásból származó bevételek) révén az attrakció működési költségei biztosíthatóak. 140. Részben megfelelt: Az attrakcióhoz kapcsolódnak bevételek (belépőjegy, bérleti díj, szolgáltatásból származó bevételek), de azokból az attrakció tervezett működési költségei nem biztosíthatóak. 141. Nem felelt meg: jövedelemtermelő vagy vállalkozási tevékenységek nem kapcsolódnak az attrakcióhoz.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt
142.	143. Integráltság	144. 145. 146. 147. 148. A projekt tervezése és	149. A kritérium azt vizsgálja, hogy a NEB elvek érvényesítését vállalja-e a támogatást igénylő. 150. 151. „Megfelelt” minősítés:	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

		megvalósítása során érvényesítésre kerül az Új Európai Bauhaus (NEB) kezdeményezés.	amennyiben a projekt vállalja a NEB elvek érvényesítését a projekt előkészítési, megvalósítási és fenntartási időszakában egyaránt és részletesen bemutatásra került mindhárom alapelvhez való illeszkedés. 152. 153. „Részben megfelelt” minősítés: amennyiben vállalja a NEB elvek érvényességét, de nem került bemutatásra a tervezett érvényesítési mód. 154. 155. „Nem felelt meg” minősítést: a projekt keretében nem kerülnek a NEB elvek érvényesítésre és nem történik erre vonatkozó vállalás..	
--	--	--	---	--

10.

11. Zala vármegye területspecifikus kiválasztási kritériumai:

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelése	0-39	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés Zala Megye Területfejlesztési Programjának céljaihoz		

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
1.1.	A projekt illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjához	0/5	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy amennyiben a projekt nem illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjának egyetlen prioritásához sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési program II. számú (Versenyképesebbé váló gazdasági szerkezet megteremtése) prioritásához és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. (részletes tartalom a program 35. és 79. oldalán található) Zala Megye Területfejlesztési Programjának elérhetősége: https://www.zala.hu/uploads/docs/pages/doktar/tt2027/ZALA-megye-TFP.pdf (Szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.)
1.2.	Hozzájárul-e a projekt a térségben a tartózkodási idő hosszabbításához (Hány órás új programot kínálnak a projekt keretében megvalósuló beruházások)	0/5/10/15	Nem kínál hosszabb tartózkodást vagy nem került bemutatásra: 0 pont 12 óra: 5 pont 24 óra: 10 pont 24 óránál több: 15 pont (Szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.)
1.3.	A tervezett beruházások hozzájárulnak a turisztikai szezonális csökkentéséhez (Hány naptári nap időtartamban biztosít turisztikai célú időtöltést a megvalósuló beruházás)	0/5/10/15	Nem járul hozzá, vagy 220 nap alatt, vagy nem került bemutatásra: 0 pont 221-300 nap időtartamban 5 pont 301-350 nap időtartamban 10 pont 351 napot meghaladóan 15 pont (Szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.)
1.4.	A fejlesztés keretében időjárás független kínálati elem is megvalósul	0/5	5 pont: igen válasz esetében 0 pont: nem válasz esetében (Szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.)
2.	Hozzájárulás a belső területi kiegyenlítődéshez		

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
2.1.	A támogatást igénylő reálisan felmérte a projekt megvalósításával kapcsolatban keletkező bevételeket és kiadásokat	0/5	0 pont: amennyiben nem kerül bemutatásra, vagy a bevételekre és kiadásokra vonatkozó adatok nem reálisak. 5 pont: amennyiben bemutatásra került és a bevételekre és kiadásokra vonatkozó adatok reálisak. (Szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.)
2.2.	A fejlesztés a megyei értéktárba felvett érték fejlesztésére irányul	0/2	2 pont: igen válasz esetében 0 pont: nem válasz esetében (Szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.)
2.3.	A projekt helyszínének megközelíthetősége -különös tekintettel a fenntartható közlekedési formákra pl.: tömegközlekedés, kerékpár	0/4/8	A fejlesztés helyszíne kerékpárúton, kerékpársávon megközelíthető: 4 pont. A fejlesztés helyszíne menetrendszerinti közlekedési eszközzel megközelíthető és a menetrendek figyelembe veszik az attrakciók nyitvatartási idejét: 4 pont. Mindkét szempont teljesülése esetén: 8 pont. A fentiek nem teljesülése esetén 0 pont. (Szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.)
2.4.	A projekt olyan településen valósul meg, ahol kereskedelmi és/vagy regisztrált magánszálláshely található	0/2/3/5	A településen nincs kereskedelmi, vagy regisztrált magánszálláshely, vagy nem került bemutatásra a szempontnak való megfelelés a szakmai megalapozó dokumentumban: 0 pont A településen van regisztrált magánszálláshely: 2 pont A településen van kereskedelmi szálláshely: 3 pont A településen mindkét típusú szálláshely van: 5 pont (Szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.)
2.5.	A megvalósítandó fejlesztés közvetlenül új munkahelyet eredményez a településen	0/2/3/5	Nem eredményez új munkahelyet vagy nem került bemutatásra a szempontnak való megfelelés a szakmai megalapozó dokumentumban: 0 pont 1 új munkahelyet eredményez: 2 pont

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			2 új munkahelyet eredményez: 3 pont 2-nél több új munkahelyet eredményez: 5 pont A közvetlen munkahelyteremtés a projekt keretében történő új munkahely létrehozását jelenti. (Szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.)
3.	Korábban megvalósult fejlesztésekhez való illeszkedés		
3.1.	A projekt kapcsolódik a 2014-2020-as uniós támogatási időszakban bármely operatív programból megvalósult fejlesztéshez	0/3	3 pont: igen válasz esetében 0 pont: nem válasz esetében Pontszám akkor adható, amennyiben a projekthez közvetlenül, konkrétan kapcsolódik a 2014-2020-as uniós támogatási időszakban megvalósult – legalább egy – fejlesztés. (Szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.)
3.2.	A projekt kapcsolódik a Magyar Falu Programból megvalósult bármely fejlesztéshez	0/3	3 pont: igen válasz esetében 0 pont: nem válasz esetében Pontszám akkor adható, amennyiben a projekthez közvetlenül, konkrétan kapcsolódik a Magyar Falu Programból megvalósult – legalább egy – fejlesztés. (Szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.)
	Összesen:	110	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP Plusz-6.1.4-23 Aktív turizmus fejlesztése

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A felhívás az ország kevésbé fejlett régióiban nyújt támogatást a több megállóponthoz vezető, hálózatos fejlesztésekhez, illetve országos jelentőségű aktív- és ökoturisztikai fejlesztések megvalósításához.

Az aktív- és ökoturisztikai fejlesztések elsősorban természetileg különleges adottságokkal bíró, elmaradottabb vidéki területeket céloznak, ahol egyéb gazdasági tevékenységek híján a helyi lakosság foglalkoztatási lehetőségei nagyon korlátozottak. Ezekben a térségekben gyakran a turizmus jelenti az egyetlen kitérési lehetőséget, következésképpen az ágazat kiemelten fontos szerepet játszik a vidéki térségek munkahelyteremtésében, ahol kevés számú munkahely létrejötte is jelentős hatású lehet.

A fejlesztések minden esetben a helyi közösség érdekeivel és a természetvédelmi szempontok figyelembevételével valósulnak meg, így túlmutatnak a gazdasági hasznokon, hosszú távon szolgálják egy térség, helyi közösség, és a természet fenntartható fejlődésének érdekeit is. Az aktív turizmus tehát társadalmi státusztól függetlenül szolgálja a lakosságot, ezáltal erősíti a társadalmi befogadást.

2. Pályázók köre:

Önállóan támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- Helyi önkormányzatok (GFO 321) és társulásaik (GFO 327) és többségi tulajdonú gazdasági társaságaik (GFO 11, 57), kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek önkormányzatai (GFO 321), illetve azok többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságai (GFO 11, 57), amelyek a Fenntartható Városfejlesztés keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.
- Egyéb, alapító okirat szerint aktív turizmussal is foglalkozó szövetségek (GFO 516, 517) és egyéb, alapító okirat szerint aktív turizmussal is foglalkozó egyesületek (GFO 529, 521)
- Országos sportági szakszövetségek közül Magyar Kajak-Kenu Szövetség (GFO: 515) Magyar Kerékpáros Szövetség (GFO: 515) Magyar Vitorlás Szövetség (GFO 515), Magyar Sí Szövetség (GFO 515)
- Jogszába szerint az országos jelentőségű védett természeti területek természetvédelmi kezelésért felelős szervek: nemzeti park igazgatóságok (GFO 312)
- Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Kft. (GFO 572)
- Állami tulajdonú, aktív turizmussal foglalkozó nonprofit gazdasági társaságok (GFO: 572, 573)

- Többségében állami tulajdonú erdőgazdaságok (GFO 113,114);
- Geoparkokat működtető, többségében állami vagy önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaságok (GFO: 572) és civil szervezetek (GFO: 529)
- Natúrparkokat működtető, többségében állami vagy önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaságok (GFO: 572) és civil szervezetek (GFO: 529)
- Védett természeti területek kezelését végző, többségében állami vagy önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaságok (GFO: 572) és civil szervezetek (GFO: 529)
- MÁV Zrt., MÁV-Start Zrt., GYSEV Zrt.
- Kisvasutakat üzemeltető civil szervezetek és alapítványok (GFO 517, 521, 529, GFO 563, 565, 569)

Önállóan nem, konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:

- Térségi fejlesztési tanács (GFO 362)
- Egyházi jogi személyek (GFO 55);
- Európai területi együttműködési csoportosulás (EGTC) – (GFO144)
- Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)
- Országos Vízügyi Főigazgatóság és regionális vízügyi igazgatóságok
- Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű alábbi GFO kóddal rendelkező civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 516, 517, 521, 529, 563, 565, 569)
- A vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek önkormányzatai (GFO 321), illetve azok többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságai (GFO 11, 57), amelyek a Fenntartható Városfejlesztés) keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

3. Földrajzi területi korlátozás:

A megvalósítás helyszíne a kevésbé fejlett régiók települései; kivéve: Budapest.

4. Támogatási összeg: 64,93 Mrd Ft

5. Elbírálás módja: szakaszos

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend: TKR standard, TKR kiemelt

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám

Támogatott kulturális és idegenforgalmi helyszínek száma	RCO77
Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma	TPO34

8. Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

9. Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

b) A hiánypótoltható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.

10. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Kizáró okok vizsgálata	Nem támogatható kerékpáros infrastruktúra (pl. kerékpárút, kerékpársáv, vegyes forgalmú út) építésére irányuló projektek – a 2.3.2.2 pont kivételével – mivel ezek a TOP_Plusz-1.1.3-21 (módosított kódszámon TOP_Plusz-6.1.3-21) hatálya alá tartoznak.	A felhívások közötti lehatárolás miatt a felhívásból alapvetően nem támogatható kerékpáros infrastruktúra kialakítása, a támogatási kérelemhez benyújtott információk alapján vizsgálendő.	Megfelelt /Nem felelt meg.
2.	Kizáró okok vizsgálata	Nem támogatható más OP-k, programok hatálya alá tartozó tevékenységek támogatása.	KEHOP Plusz / IKOP Plusz / VP hatálya alá tartozó fejlesztések nem támogathatóak, benyújtott projektdokumentáció alapján vizsgálendő.	Megfelelt /Nem felelt meg.

3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztés országos viszonylatban is meghatározó jelentőségű, kiemelkedő turisztikai értékkel bíró attrakciót hoz létre egy meglévő természeti érték vagy természeti örökség fenntartható aktív- és ökoturisztikai hasznosítása céljából. Pilot projekt esetében cél, hogy olyan jó gyakorlatok, módszertani segédletek szülessenek, amelyek széles körben hozzáférhetővé válnak minden érintett számára, aki aktív- vagy ökoturisztikai projektet tervez megvalósítani.	A felhívásban is megadott szempontok szerint a PET-ben kell alátámasztani a fejlesztés országos jelentőséget: Hálózatos projekt esetén legalább 6 megállópontot érintő, országos jelentőségű hálózatok fejlesztése támogatható, ezen felül elvárás a már meglévő hálózatokhoz való kapcsolódás. Nem hálózatos projekt esetén egyedi, különleges attrakció vagy kiemelt jelentőségű természeti érték bemutatását kell célozni, a helyszín 150 km-es körzetben nem lehet hasonló tematikájú attrakció, a célcsoportok alapján a látogatók nagyobb része (60%) legalább a megyén kívülről, vagy külföldről. Pilot projekt esetében elvárás a fenntartható, környezettudatos és inkluzív turizmus előírásainak megfelelő, példaértékű, kísérleti jellegű aktív- és ökoturisztikai beruházások, nemzetközi példákat és hazai szakemberek ötleteit hasznosító fejlesztések és mintaprogramok megvalósítása, melyek a későbbiekben jó gyakorlatok alapját képezhetik és országosan alkalmazható, adaptálható	Megfelelt/Nem felelt meg/

			megoldásként széleskörűen elterjeszthetők.	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztések hozzájárulnak a szezonális csökkentéséhez.	A felhívás egyértelmű szempontot tartalmaz, amelyre vonatkozó vállalásait a projektgazda a PET-ben fejt ki.	Megfelelt/Nem felelt meg
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Szolgáltatások csak a turisztikai infrastruktúrát érintő egyéb beruházások részeként finanszírozhatók	Nem támogathatók olyan fejlesztések, amelyek nem tartalmaznak infrastrukturális beruházást, erre vonatkozóan az értékelés során a tervezett önállóan támogatható tevékenységek alapján lehet döntést hozni.	Megfelelt/Nem felelt meg
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.	A projektadatlapon megadott információk alapján vizsgálni szükséges, hogy a tervezett fejlesztés befejezésre kerül-e a felhívás szerint meghatározott határidőn belül.	Megfelelt/Nem felelt meg
7.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A támogatási kérelem benyújtásához szükséges az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ szakmai véleménye A legalább 700 millió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó támogatást igénylő projektek esetén az Aktív-és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ konzorciumi partnerként történő	Vizsgálni szükséges, hogy benyújtásra került-e az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ szakmai véleménye, illetve 700 millió Ft- feletti projekt esetén az AOFK bevonásra került-e konzorciumi partnerként.	Megfelelt / Nem felelt meg

		bevonása szükséges, ez esetben szakmai vélemény kiállítása nem releváns.		
8.	Fenntarthatóság és horizontális szempontok	Fejlesztések a természetvédelem és a környezeti fenntarthatóság szempontjai mentén valósulnak meg	A minden felhívás esetében kötelezően elvárt rezilienciavizsgálata mellett, az aktív turizmus felhívás esetében külön szempontok is megjelennek erre vonatkozóan, a szempontoknak való megfelelést a PET-ben kell bemutatni. Vasúti szakaszok meghosszabbítása esetében azok nem érinthetnek védett természeti területet.	Megfelelt/Nem felelt meg
9.	Fenntarthatóság és horizontális szempontok	Hozzájárulnak a természet és helyi értékek megőrzéséhez A természet megóvására ösztönöznek; minimalizálják a turisták negatív környezeti hatásait A létrejövő szolgáltatások kidolgozásakor figyelembe veszik és bevonják a helyi szolgáltatók termékeit, szolgáltatásait	Alapvető elvárás, hogy a fejlesztéseknek természeti értékek turisztikai hasznosítására kell irányulnia. A PET-ben megadott szempontok alapján a projektgazda bemutatja, mi a fejlesztés alapját biztosító egyedi természeti érték, milyen módon kívánja hasznosítani, a tervezett funkciók hogyan biztosítják a természet megóvását, vannak-e szemléletformáló elemek erre vonatkozóan. Milyen elképzelései vannak a helyi szolgáltatók bevonására: pl. árusítja azokat,	Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt

			programok megvalósításában helyi szolgáltatókat von be stb.	
10.	Fenntarthatóság	A projektek üzleti lehetőséget biztosítanak kkv-k számára.	A felhívásban egyértelmű elvárásként fogalmazódik meg. A projekt üzleti lehetőséget kell, hogy biztosítson kkv-k számára, amelynek módját projektgazda a PET-ben bemutatja. Alátámasztása: PET-ben bemutatásra kell kerülnie, az 1. mérőföldkőig konkrét együttműködési megállapodások benyújtása. A TSM-ben több vármegyénél külön pontozási szempontként jelenik meg, ha a kötelezően előírtnál több együttműködést valósít meg a projektgazda.	Megfelelt/Nem felelt meg
11.	Horizontális szempontok	Biológiai aktivitás megőrzése	A támogatott projektből létrehozott, felújított vagy átépített épület, építmény, létesítmény tervezése, kivitelezése során biztosítani kell, hogy a fejlesztés során a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 9. melléklete szerint számított biológiai aktivitás érték a fejlesztéssel érintett telkeken nem csökken.	Megfelelt / Nem felelt meg

			A követelmények teljesítését tájépisész, vagy természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsággal rendelkező szakértőnek kell számításal alátámasztania, és nyilatkozatban igazolnia, amely egyben tartalmazza a biológiai aktivitás megőrzésével érintett terület nagyságát is. A megfelelés vizsgálata a megalapozó dokumentumban tett vállalással végezhető.	
12.	Partnerség	A megfelelő partnerségi kör bevonás, egyeztetés megtörtént, megfelelően tervezett az együttműködés.	Vizsgálni szükséges, hogy a projekt céljainak elérése érdekében megfelelően felmérésre került-e a lehetséges partnerek köre és bevonásuk megtörtént-e. Nem csak a konzorciumi együttműködés, hanem az egyéb szakmai együttműködés is elfogadható. Nem elvárás, hogy minden lehetséges partner bevonása a támogatási kérelem benyújtásáig megtörténjen, azonban a megalapozó dokumentumban szükséges a partnerek körének felmérése és tervezett bevonásuk bemutatása.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

Előnyben részesítést biztosító szempontok				
13.	Szakmai megalapozottság	A fejlesztés során építenek a helyi adottságokra, a helyi közösség által is támogatottak, számukra előnyösek. A partnerség jegyében bevonják az önkormányzatokat és helyi közösségeket a projekt tervezésébe és a végrehajtás monitoringjába.	A PET-ben kerül bemutatásra milyen módon történt a tervezett fejlesztéssel kapcsolatban az önkormányzatokkal és helyi közösségekkel való partnerség kialakítása, a tájékoztatás, vélemények, ötletek összegyűjtése. Miért előnyös a helyi közösség számára a fejlesztés megvalósítása? Megfelelt: Amennyiben a helyi önkormányzattal és a releváns helyi civil szervezetekkel előzetes egyeztetés és igényfelmérés történt, az eredménye bemutatásra került és igazoltan figyelembe veszi a beruházás ennek eredményét. Részből megfelelt: Amennyiben vagy a helyi önkormányzattal vagy a releváns helyi civil szervezetekkel történt előzetes igényfelmérés, eredménye bemutatásra került és igazoltan figyelembe veszi a beruházás ennek eredményét. Nem felelt meg: Amennyiben a beruházás indokoltságát a helyi civil szervezetekkel vagy önkormányzatokkal történt egyeztetés eredménye nem támasztja alá vagy nem került megfelelően bemutatásra.	Megfelelt/Nem felelt meg/ Részből megfelelt

			Több fejlesztési helyszín esetében csak abban az esetben adható megfelelt vagy részben megfelelt érték, amennyiben minden helyszín esetében igazolt a megfelelés.	
14.	Szinergia	Projekt kapcsolódik korábbi turisztikai fejlesztéshez.	A szempontnak való megfelelést, a más vonzerőhöz való kapcsolódás módját a PET-ben be kell mutatni. Támogatott TOP / TOP Plusz / GINOP / VP projekthez való kapcsolódás esetén a projekt azonosítószámok megadása is szükséges. Ha a leírt kapcsolódás nem turisztikai projekthez történik, akkor alá kell támasztani, hogy a felvetett fejlesztés milyen módon releváns a tervezett turisztikai fejlesztés szempontjából. Megfelelt: a projekt kapcsolódik más TOP, TOP Plusz, GINOP, VP vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns fejlesztéshez: pl. kerékpárút fejlesztés, egyéb útfejlesztés, élőhely településfejlesztés stb..	Megfelelt/Nem felelt meg/ Részben megfelelt

			Részben megfelelt: a projekt kapcsolódik egyéb vonzerőkhöz, de nem kapcsolódik más TOP, TOP Plusz, GINOP, VP vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns fejlesztéshez. Nem felelt meg: amennyiben a fejlesztés nem kapcsolódik egyéb vonzerőkhöz, vagy más TOP, TOP Plusz, GINOP, VP vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns fejlesztéshez vagy a kapcsolódás nem került bemutatásra.	
15.	Integráltság	A projekt konzorciumi együttműködésben valósul meg.	A szempont vizsgálata a PET alapján történik. Részben megfelelt: a projekt konzorciumban valósul meg. Megfelelt: a projekt konzorciumban valósul meg és szakmai szervezetet is bevon a konzorciumba.	Megfelelt/Nem felelt meg/ Részben megfelelt

			Nem felelt meg: a projekt nem konzorciumban valósul meg.	
16.	Költséghatékonyság	Egy új látogató elérésének várható költsége az igényelt támogatási összeg arányában (igényelt támogatás összege / tervezett látogatószám).	A szempont vizsgálata a PET részét képező Előzetes pénzügyi elemzés adatai alapján történik, amelyben szükséges megadni a tervezett látogatószámot. A számítás a projektadatlapon megadott igényelt támogatás összege és a PET-ben megadott tervezett látogatószám alapján történik. Megfelelt: 60 ezer Ft-nál alacsonyabb Részből megfelelt: 60 ezer – 77 ezer között. Nem felelt meg: 77 ezer Ft-nál magasabb.	Megfelelt/Nem felelt meg/ Részből megfelelt

**Területsspecifikus pontozásos kiválasztási kritériumok
a TOP_Plus-6.1.4-23 kódszámú,
Aktív turizmus fejlesztése című felhívásban**

12. Zala vármegye:

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelősége	0-49	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés Zala megye Területfejlesztési Programjának céljaihoz		
1.1.	A projekt illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjához	0/5	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy amennyiben a projekt nem illeszkedik Zala Megye Területfejlesztési Programjának egyetlen prioritásához sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési program II. számú (Versenyképesebbé váló gazdasági szerkezet megteremtése) prioritásához és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. (részletes tartalom a program 35. és 79. oldalán található) Zala Megye Területfejlesztési Programjának elérhetősége: https://www.zala.hu/uploads/docs/pages/doktar/tt2027/ZALA-megye-TFP.pdf (Projekt-előkészítő tanulmányban (továbbiakban PET) szükséges bemutatni)
1.2.	Hozzájárul-e a projekt a térségben a tartózkodási idő hosszabbításához (Hány órában új programot kínálnak a projekt keretében megvalósuló beruházások)	0/5/10/15	Nem kínál hosszabb tartózkodást vagy nem került bemutatásra: 0 pont 12 óra: 5 pont 24 óra: 10 pont 24 óránál több: 15 pont (PET-ben szükséges bemutatni)
1.3.	A tervezett beruházások hozzájárulnak a turisztikai szezonális csökkenéséhez (Hány naptári nap időtartamban biztosít turisztikai célú időtöltést a megvalósuló beruházás)	0/5/10/15	Nem járul hozzá, vagy 220 nap alatt, vagy nem került bemutatásra: 0 pont 221-300 nap időtartamban 5 pont 301-350 nap időtartamban 10 pont 351 napot meghaladóan 15 pont (PET-ben szükséges bemutatni)

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
1.4.	A fejlesztés keretében időjárás független kínálati elem is megvalósul	0/5	5 pont: igen válasz esetében 0 pont: nem válasz esetében (PET-ben szükséges bemutatni)
2.	Hozzájárulás a belső területi kiegyenlítődéshoz		
2.1.	A fejlesztés egyedi természeti érték turisztikai fejlesztésére irányul (hálózat esetén az útvonal egyedi természeti értéket is érint)	0/10	10 pont: igen válasz esetében 0 pont: nem válasz esetében (PET-ben szükséges bemutatni, hogy a fejlesztés olyan természeti érték turisztikai bemutatására irányul, amely egyedi (legalább megyei, de akár országos szinten is), különleges, ezért megkülönbözteti, kiemeli a helyszínt hazánk öko- és aktív turisztikai kínálatából. Amennyiben ez nem kerül alátámasztásra 0 pontot kell adni a szempontnak.)
2.2.	Környezettudatos attrakció kialakítása valósul meg	0/5/10/15	Hulladékminimalizálás (a teljes körű szelektív hulladékgyűjtés mellett a keletkező hulladék mennyiségének csökkentésére tett intézkedések (pl. csomagolásmentes termékek árusítása, egyszer használatos eszközök mellőzése) 5 pont Helyi termékek, helyi szolgáltatók előnyben részesítése a projekt megvalósítása és fenntartása során 5 pont Környezeti szemléletformálás megvalósítása: (ismeretterjesztés, odalátogató turisták fenntartható fogyasztásra ösztönzése, erre irányuló kínálati elemek, szolgáltatások, programok megvalósítása) 5 pont PET-ben szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést.
2.3.	A létrehozott kínálat regionálisan innovatív (új termék, vagy olyan termék, amely rendelkezik beazonosítható újdonságtartalommal): a fejlesztés eredményeként a desztináció kínálatában új, unikális kínálati elem jön létre	0/2	2 pont: Új, a térség kínálatában még nem létező vonzerő jön létre (csak olyan fejlesztés vehető figyelembe, amely legalább járási szinten jelenleg nem található meg a turisztikai kínálatban) és ez a PET-ben egyértelműen bemutatásra került. 0 pont: A térségben már jelen lévő turisztikai termék fejlesztése történik.
2.4.	A projekt helyszínének megközelíthetősége - különös tekintettel a fenntartható közlekedési formákra pl.: tömegközlekedés, kerékpár.	0/4/8	A fejlesztés helyszíne (hálózatos fejlesztés esetén a hálózat legalább egy belépési pontja) kerékpárúton, kerékpársávon megközelíthető - 4 pont. A fejlesztés helyszíne menetrendszerinti közlekedési eszközzel megközelíthető és a menetrendek figyelembe veszik az attrakciók nyitvatartási idejét. - 4 pont.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Mindkét szempont teljesülése esetén: 8 pont. A fentiek nem teljesülése esetén 0 pont. (PET-ben szükséges bemutatni)
2.5.	A projekt olyan járásban valósul meg, ahol kereskedelmi és/vagy regisztrált magánszálláshely található	0/2/3/5	A fejlesztéssel érintett járás rendelkezik kereskedelmi / regisztrált magánszálláshellyel. A szempontnak való megfelelés kizárólag a KSH, vagy az önkormányzat hivatalos adatai, statisztikai alapján fogadható el. A járásban nincs kereskedelmi, vagy regisztrált magánszálláshely 0 pont A járásban van regisztrált magánszálláshely 2 pont A járásban van kereskedelmi szálláshely 3 pont A járásban mindkét típusú szálláshely van 5 pont (PET-ben szükséges bemutatni)
2.6.	Konzorciumban együttműködő települések száma	0/3/5	csak 1 települést érint a fejlesztés: 0 pont a fejlesztés 2-3 település együttműködésében valósul meg: 3 pont a fejlesztés 3-nál több település együttműködésében valósul meg: 5 pont (Szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni)
3.	Korábban megvalósult fejlesztésekhez való illeszkedés		
3.1.	A projekt kapcsolódik a 2014-2020-as uniós támogatási időszakban bármely operatív programból megvalósult fejlesztéshez	0/5	5 pont: igen válasz esetében 0 pont: nem válasz esetében Pontszám akkor adható, amennyiben a projekthez közvetlenül, konkrétan kapcsolódik a 2014-2020-as uniós támogatási időszakban megvalósult – legalább egy – fejlesztés. (Szakmai megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni)
	Összesen:	139	