

# JEGYZŐKÖNYV

a Zala Megyei Közgyűlés 2014. október 30-i ülésére

**Az ülés helye:** Megyeháza Deák Ferenc terme

**Jelen vannak:** Bene Csaba, Dr. Fekete Zoltán, Fodor Márk, Góra Balázs, Martinecz Aranka, Nagy Kálmán, Nagyné Csizmadia Valéria Éva, Nagy Zoltán, Dr. Pál Attila, Pintér László, Selmeczy Zsuzsanna, Strázsai Zoltán, Vajda László, Völgyi Zoltán, Zakó László, a közgyűlés tagjai, Pácsonyi Imre alelnök, Dr. Mester László megyei főjegyző, Dr. Györke Gyöngyi megyei aljegyző, Bottlik Barbara jegyzőkönyvvezető

**Dr. Pál Attila:** Köszönti Zala Megyei Közgyűlés ülésén megjelenteket, képviselőtársakat. Kéri a képviselőket a szavazógépek bekapcsolására, hogy megállapítható legyen a határozatképesség. A gép jelzése szerint 14 képviselő van jelen, megállapítja, hogy a megyei közgyűlés határozatképes. Köszönti a megjelenteket, meghívott vendégeket, külön köszönti Dr. Csité András és Kovács Károly urakat, akik az önkormányzat szakértői. Tájékoztatja a képviselőket, hogy Sáringer-Kenyeres Tamás János képviselő 2014. október 21-i hatállyal lemondott mandátumáról. A jelölő szervezetek nevében eljárásra jogosult személyek a megüresedett képviselői helyre a jogszabályi határidőben Fodor Márk jelöltet jelentették be a Területi Választási Bizottsághoz, aki igazolta mandátumát.

Köszönti Dr. Tóth László urat, a Területi Választási Bizottság elnökét, és felkéri, hogy az eskütételt követően adja át a megbízólevelet.

Megkéri a jelenlévőket, álljanak fel, Fodor Márk képviselő urat pedig, jöjjön a pulpitus elé és tegyen esküt.

**Fodor Márk** képviselő úr letette az esküt.

**Dr. Pál Attila:** Gratulál Fodor Márk képviselő úrnak. Kéri, hogy az esküokmányt szíveskedjen aláírni és az ülést követően a Hivatal munkatársainak leadni!

Fodor Márk képviselő úr az eskü letételével és megbízólevele átvételével a FIDESZ-KDNP frakciójának tagjává vált, az ennek megfelelő tartalommal kiegészített bejelentő dokumentum leadásra került, amelynek értelmében a képviselőcsoport frakcióvezetője Fodor Márk képviselő, helyettese Dr. Fekete Zoltán lett.

Kéri Fodor Márk urat kapcsolja be szavazógépét. A képviselői eskütételt követően megállapítja, hogy a közgyűlés 15 fővel határozatképes.

A közgyűlés napirendi pontjait tartalmazó írásos meghívót és előterjesztéseket valamennyien kézhez kapták. Javasolja további két előterjesztés napirendre vételét: első napirendi pontként a „Rendelet-tervezet a Zala Megyei Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2004. (II. 20.) ÖR számú rendelet módosításáról” című előterjesztés; 5. napirendi pontként pedig „A Zala Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórumba történt delegálás módosítása” című előterjesztés megtárgyalását.

Kérdezi a képviselőtársakat, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokon kívül van-e más napirendet érintő javaslat?

Megadja a szót Főjegyző úrnak.

**Dr. Mester László:** Napirend elfogadásához ügyrendi javaslatot nem lehet benyújtani, csak az egyes napirendi pontokhoz. Javasolja Zakó László képviselő úrnak, másik gombot szíveskedjen megnyomni hozzászólási szándékának jelzéséhez.

**Dr. Pál Attila** megadja a szót Zakó László frakcióvezető úrnak.

**Zakó László:** Az alakuló ülés napján már jelezte, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat rendeletmódosításához, meg egyáltalán minden beadvány megtárgyalásához szükséges az illetékes szakbizottság véleménye. Egy sorrendi cserét megint kezdeményez, hogy alakuljanak meg, tegyék le az esküt a bizottság külső tagjai, alakuljon meg a Jogi és Ügyrendi Bizottság, és ezeket a módosító javaslatokat, melyeket most tárgyalni szeretnének egy rövid bizottsági ülés során tárgyalják meg, és utána hozzák meg a döntést.

**Dr. Pál Attila** megadja a szót Dr. Mester László főjegyző úrnak.

**Dr. Mester László:** A meghívóban szereplő, illetve Elnök úr által tett napirendi javaslat nem sérti az SZMSZ rendelkezéseit. A bizottságok abban az esetben tudják megtárgyalni a napirendeket, amennyiben már megválasztásra kerültek. A meghívóban jelzett, illetve Elnök úr által javasolt napirendi pont megfelel az SZMSZ rendelkezéseinek. Természetesen, amennyiben ez egy módosító indítvány, hogy kerüljön felcserélésre a bizottságok megválasztására vonatkozó, illetve az SZMSZ napirendi javaslat, lehet ilyenre javaslatot tenni, de az SZMSZ napirendje összefügg a bizottsági tagok megválasztásának napirendjével. Hiszen abban az esetben lehet a bizottságokat megválasztani ilyen számban, ha az SZMSZ módosításra kerül előtte. Tehát a két előterjesztés ilyen szempontból sorrendileg összefügg egymással.

**Dr. Pál Attila:** Kérdezi, módosító javaslatként fogadják el, vagy egyetért frakcióvezető úr főjegyző úrral.

**Zakó László:** Elfogadják az iménti választ.

**Dr. Pál Attila:** Amennyiben nincs további hozzászólás

**Kéri, elsőként szavazzanak a „Rendelet-tervezet a Zala Megyei Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2004. (II. 20.) ÖR számú rendelet módosításáról” című előterjesztés 1. napirendi pontként történő felvételéről.**

*Megállapítja, hogy a közgyűlés „Rendelet-tervezet a Zala Megyei Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2004. (II. 20.) ÖR számú rendelet módosításáról” című előterjesztés 1. napirendi pontként történő megtárgyalását 15 igen szavazattal elfogadta.*

**Másodikként kéri, szavazzanak „A Zala Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórumba történt delegálás módosítása” című előterjesztés 5. napirendi pontként történő felvételéről.**

*Megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.*

**Kéri, szavazzanak a mai ülés módosított tárgysorozatának elfogadásáról.**

*Megállapítja, hogy a közgyűlés a tárgysorozatot 15 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:*

**49/2014. (X.30.) KH**

A Zala Megyei Közgyűlés az elnök által előterjesztett napirendet elfogadja azzal, hogy 1. napirendi pontként napirendjére veszi „A Zala Megyei Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2004. (II.20.) ÖR számú rendelet módosítása” című, 5 napirendi pontként napirendjére veszi „A Zala Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórumba történt delegálás módosítása” című előterjesztéseket.

## **1. RENDELET-TERVEZET A ZALA MEGYEI KÖZGYŰLÉS SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 3/2004. (II. 20.) ÖR SZÁMÚ RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**Dr. Pál Attila:** Az előterjesztés az ülést megelőzően kiosztásra, valamint elektronikus úton megküldésre került. Az előterjesztéshez Selmeczy Zsuzsanna, a JOBBIK képviselője a mai napon - 10 óra 46 perckor, elektronikus úton - 8 pontot tartalmazó módosító indítványt nyújtott be. Előterjesztőként a 6. pont rendeletek megjelölésére vonatkozó részét befogadja. Kérdezi a képviselőcsoportok vezetőit, kívánnak-e hozzászólni?

*Nem volt hozzászólás.*

**Dr. Pál Attila:** Amennyiben a képviselőcsoportok vezetői nem kívánnak hozzászólni, kérdezi, képviselő kíván-e hozzászólni?

**Dr. Pál Attila** megadja a szót Selmeczy Zsuzsannának.

**Selmeczy Zsuzsanna:** Tájékoztatja a közgyűlést, hogy ezeknek a módosító javaslatoknak egy része törvényileg alátámasztott, mint amit Elnök úr is elfogadott a közgyűlés rendeletére vonatkozó, a többről pedig úgy gondolja, hogy a megyei közgyűlés képviselőinek a jogosultságait támasztja alá, ugyanis a mai napra is kaptak egy jó tucat oldalnyi előterjesztést, és azt gondolja, hogy nem elegendő ez a négy nap ennek a tárgyalására. Főleg, mint új képviselők, ehhez még az előzőekben elfogadott koncepciók elolvasása is jó lett volna, ha van idejük, de még arra sem volt. Főleg úgy, hogy ő egy települési önkormányzathoz jön, ahol 8 nap állt rendelkezésükre, hogy ennél sokkal rövidebb előterjesztésekre felkészüljenek. Azt gondolja, minden képviselőnek az az érdeke, hogy jogszerűen át tudja nézni ezeket az előterjesztéseket. Erre vonatkozik az első módosító javaslata, hogy ne 4 nappal, hanem 8 nappal az ülés előtt kapják meg az előterjesztéseket. A II. pont arra vonatkozik, hogy az egyik részét hagyják el, vagyis hogy olyan előterjesztés ne lehessen, amelyet közvetlenül az ülés előtt átadhat Elnök úr. Azt gondolja, senki nem szavazhat úgy valamiről, hogy nem olvasta el alaposan azt az előterjesztést, vagy akár a jogszabályi háttereit nem tekintette át, ezért javasolta ennek a második résznek az elhagyását. A következő pont szintén hasonló, a szóbeli előterjesztésre vonatkozik, ennek az elhagyását javasolja. A következő javaslata az interpellációra vonatkozik. Az eredeti SZMSZ-ben az interpelláció ideje rövidebb, mint az arra adandó válasz, tehát 3 percben lehet az interpellációt előadni, és arra 5 percben lehet reagálni. Véleménye szerint meg kellene adni a lehetőséget arra, hogy az interpelláció időtartama legalább annyi lehessen, mint a válaszadás időtartama, erre vonatkozik az V. számú módosító javaslata, vagyis, hogy az interpelláció időtartama is 5 perc lehessen – ezzel kapcsolatos a 2-es és a 3-as pont, mindkettő módosítását javasolja. A VII-es számú javaslatban szintén egy törlés van, hiszen a 39. § (2) bekezdésében a g) és a h) pont ugyanazt a szövegezést tartalmazza, tehát javasolja, hogy a h) pontot töröljék és a többi pont betűjelét

módosítsák. Az utolsó VIII-as pontban pedig a 47. § egy részének törlését javasolja, ugyanis az eredeti SZMSZ azt tartalmazza, hogy az Elnök előterjesztésére átalakíthat és megszüntethet bizottságokat. Azt gondolja, ha már megalakították ezeket a szakbizottságokat, azt ne lehessen megváltoztatni és megszüntetni. Ezek lennének a módosító javaslatai.

**Dr. Pál Attila** megadja a szót Főjegyző úrnak.

**Dr. Mester László:** A módosító indítványban szereplő pontokra szeretne észrevételt tenni. Ahogy Elnök úr említette a módosító indítvány VI. pontja kapcsán - rendeletek részére vonatkozóan - mivel ez jogszabályi kötelezettség, ezért is került befogadásra. A képviselőtestület működésével kapcsolatos szabályok kialakítása az önkormányzati törvény keretei között a képviselőtestület hatáskörébe tartozik, tehát ezen időtartamok meghatározása a képviselőtestület döntésétől függ, nyilván ezekről a pontokról a módosító indítvány szerint szavazni szükséges. Két pont vonatkozásában tenne még további észrevételt. Az egyik a VII. pont, ezt a módosítást a közgyűlés már az alakuló ülésén elvégezte, vagyis ez az azonos szövegű rendelkezés már nem szerepel az SZMSZ-ben. Illetőleg a VIII. pont esetében, ha értelmezzük az SZMSZ rendelkezését, közgyűlés elnöke egymaga, egy személyben nem jogosult átírni a bizottsági struktúrát, hanem csak javaslatot tehet a közgyűlés részére. Tehát ez az SZMSZ-beli rendelkezés arra vonatkozik, hogy a közgyűlés elnöke jogosult arra, hogy javaslatot tegyen a bizottságok módosítására. Tehát közgyűlési döntés nélkül ezt nem teheti meg.

**Dr. Pál Attila:** Kérdezi, van-e más vélemény, hozzászólás?

*Nem volt.*

**Dr. Pál Attila:** A vitát lezárja. A módosító indítvány pontjait, a befogadott VI. pont rendeletekre vonatkozó része kivételével egyenként teszi fel szavazásra. Hozzátette, hogy a jövőben véleménye szerint sokkal több idő lesz az előterjesztések áttekintésére. Javasolja, maradjanak egy ideig az eredeti SZMSZ-nél, most azt javasolja, ne támogassa a közgyűlés ezeket a javaslatokat, de természetesen a későbbiek során, ha ez a gyakorlat válna rendszeressé, hogy ilyen sokszor és ilyen gyakran kell ülésezni, akkor megfontolják. De az elmúlt időszak gyakorlata nem mutatta azt, hogy ily sokszor és ilyen rövid időn belül meggyűlést kellett volna tartani, ezért kéri Képviselő Asszony megértését, hogy most azt javasolja, ne támogassák ezeket a módosításokat.

**Kéri, szavazzanak a módosító indítvány I. pontjáról.**

*Megállapítja, hogy a közgyűlés 5 igen és 10 nem szavazattal a módosító indítvány I. pontját elutasította.*

**Kéri, szavazzanak a módosító indítvány II. pontjáról.**

*Megállapítja, hogy a közgyűlés 5 igen és 10 nem szavazattal a módosító indítvány II. pontját elutasította.*

**Kéri, szavazzanak a módosító indítvány III. pontjáról.**

*Megállapítja, hogy a közgyűlés 5 igen, 9 nem és 1 tartózkodó szavazattal a módosító indítvány III. pontját elutasította.*

**Kéri, szavazzanak a módosító indítvány IV. pontjáról.**

*Megállapítja, hogy a közgyűlés 5 igen és 10 nem szavazattal a módosító indítvány IV. pontját elutasította.*

**Kéri, szavazzanak a módosító indítvány V. pontjáról.**

*Megállapítja, hogy a közgyűlés 5 igen és 10 nem szavazattal a módosító indítvány V. pontját elutasította.*

**Kéri, szavazzanak a módosító indítvány VI. pontjának határozatok megjelölésére vonatkozó részéről.**

*Megállapítja, hogy a közgyűlés 7 igen és 8 nem szavazattal a módosító indítvány VI. pontjának határozatokra vonatkozó részét elutasította.*

**Kéri, szavazzanak a módosító indítvány VII. pontjáról.**

*Megállapítja, hogy a közgyűlés 5 igen és 10 nem szavazattal a módosító indítvány VII. pontját elutasította.*

**Kéri, szavazzanak a módosító indítvány VIII. pontjáról.**

*Megállapítja, hogy a közgyűlés 5 igen és 10 nem szavazattal a módosító indítvány VIII. pontját elutasította.*

**Végül kéri, szavazzanak a módosító indítvány VI. pontja rendeletekre vonatkozó részének befogadásával együtt a rendelet-tervezet egészének elfogadásáról.**

*Megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal a módosított rendelet tervezetet egyhangúlag elfogadta, és az alábbi rendeletet hozta:*

### **12/2014. (X.30.) ÖR**

Szünetet rendel el az elfogadott rendelet kihirdetésére.

### ***Szünet***

A szünet időtartama alatt a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló rendelet kihirdetésre került, az önkormányzat honlapján is olvasható.

## **2. A ZALA MEGYEI KÖZGYŰLÉS SZAKBIZOTTSÁGAINAK MEGVÁLASZTÁSA.**

**Dr. Pál Attila:** Köszönti az ülésen a bizottságok nem képviselő tagjaiként megválasztani javasolt személyeket. Az előterjesztés az ülést megelőzően kiosztásra, valamint elektronikus úton megküldésre került. Az előterjesztés 1. pontjában a hiányzó nem képviselő tag megválasztására Horváth Zoltán személyében tesz javaslatot.

Az előterjesztéshez továbbá módosító indítványt nyújtott be, a Nemzetiségi Bizottság nem képviselő tagjának javasolja Vuk István helyett Dobri Lajost megválasztani. Javasolja továbbá, hogy a Pénzügyi Bizottság alelnökének Strázsai Zoltán helyett Pintér László képviselőt válassza meg a közgyűlés, míg a Térségfejlesztési Bizottság tagjának Pintér László helyett Strázsai Zoltán képviselőt válassza meg a közgyűlés. Kéri, hogy az érintettek jelezzék, amennyiben nem járulnak hozzá az előterjesztés nyilvános ülésen történő tárgyalásához, vagy amennyiben a szavazásban érintettség miatt nem kívánnak részt venni.

Kérdezi a képviselőcsoportok vezetőit, képviselőket, kívánnak-e hozzászólni?

*Hozzászólás nem volt.*

**Dr. Pál Attila:** Hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. A bizottságok tagjainak megválasztására ügyrendi javaslatot tesz, javasolja, hogy a jelölteket ne egyenként, hanem bizottságokként válassza meg a közgyűlés.

**Kéri, aki ezzel egyetért, szavazzon.**

***Megállapítja, hogy a közgyűlés az ügyrendi javaslatot 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.***

Ennek megfelelően a határozati javaslat pontjait egyenként, tehát bizottságokként teszem fel szavazásra.

**Kéri, szavazzanak először a határozati javaslat - Horváth Zoltán nem képviselő tagként történő megválasztásával - kiegészített 1. pontjának elfogadásáról, azaz a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjainak megválasztásáról.**

***Megállapítja, hogy a közgyűlés a kiegészített határozati javaslatot 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.***

**Kéri, szavazzanak másodikként a határozati javaslat 2. pontjának elfogadásáról, a Zala Megyei Közgyűlés Nemzetiségi Bizottsága tagjainak megválasztásáról, a módosító indítványban foglaltak – Vuk István helyett Dobri Lajos megválasztása – figyelembe vételével.**

***Megállapítja, hogy a közgyűlés a módosított határozati javaslatot 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.***

**Kéri, szavazzanak harmadikként a határozati javaslat 3. pontjának elfogadásáról, a Pénzügyi Bizottság tagjainak megválasztásáról a módosító indítványban foglaltak szerint.**

***Megállapítja, hogy a közgyűlés a módosított határozati javaslatot 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.***

**Kéri, szavazzanak végül a határozati javaslat 4. pontjának elfogadásáról, azaz a Térségfejlesztési Bizottság megválasztásáról a módosító indítványban foglaltak szerint.**

***Megállapítja, hogy a közgyűlés a módosított határozati javaslatot 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, és a következő határozatot hozta:***

**50/2014. (X.30.) KH**

A Zala Megyei Közgyűlés

- |                                 |   |
|---------------------------------|---|
| 1. Jogi és Ügyrendi Bizottsága  |   |
| elnökének                       | Dr. Fekete Zoltánt  |
| alelnökének:                    | Selmeczy Zsuzsannát   |
| képviselő tagjának:             | Nagyné Csizmadia Valéria Évát   |
| nem képviselő tagjainak:        | Kocsis Ferencné<br>Horváth Zoltánt  |
| 2. Nemzetiségi Bizottsága       |   |
| elnökének:                      | Vajda Lászlót   |
| alelnökének:                    | Nagy Zoltánt  |
| képviselő tagjának:             | Martinecz Arankát   |
| nem képviselő tagjainak:        | Dobri Lajost<br>Brunner Tibort  |
| 3. Pénzügyi Bizottsága          |   |
| elnökének:                      | Zakó Lászlót  |
| alelnökének:                    | Pintér Lászlót  |
| képviselő tagjának:             | Góra Balázst  |
| nem képviselő tagjának:         | Vincze Tibort<br>Laki Józsefet  |
| 4. Térségfejlesztési Bizottsága |   |
| elnökének:                      | Fodor Márkot  |
| alelnökének:                    | Dr. Fekete Zoltánt  |
| képviselő tagjainak:            | Martinecz Arankát<br>Nagy Kálmánt<br>Strázsai Zoltánt<br>Völgyi Zoltánt                 |
| nem képviselő tagjainak:        | Pálinkás Róbertet<br>Kaj Istvánt<br>Fertig Istvánt<br>Szabó Pétert<br>Boronyák Józsefet |

megválasztotta.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Pál Attila, a közgyűlés elnöke

A megválasztásra került nem képviselő bizottsági tagoknak a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény 40.§ (1) bekezdése alapján a közgyűlés előtt esküt kell tenniük, és erről okmányt kell aláírniuk. Kéri a megjelenteket, álljanak fel, a bizottságok nem képviselő tagjait pedig, tegyék le az esküt.

A nem képviselő bizottsági tagok letették az esküt a közgyűlés előtt.

**Dr. Pál Attila:** Gratulál és kéri, hogy az esküokmányt szíveskedjenek aláírni és a Hivatal munkatársainak leadni, valamint megköszön az ülésen való részvételüket.

### 3. ZALA MEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAMJÁNAK ÉS FEJLESZTÉSI TERVÉNEK (2014-2020) ELFOGADÁSA

**Dr. Pál Attila:** Az előterjesztést és annak mellékletét a képviselők az alakuló ülést követően, papír alapon kézhez kapták. A Zala Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum a tegnapi napon tartott ülésén tárgyalta a napirendi pontot: mivel az ITP az NGM azon iránymutatása szerint készült el, hogy a megye és a megyei jogú városok csak saját TOP keretük terhére tervezhetnek gazdaságfejlesztési kiadásokat, ezzel Nagykanizsa nem ért egyet. A vitát megnyitja, és kérdezi a képviselőcsoportok vezetőit, tagokat kívánnak-e hozzászólni? Megadja a szót Zakó Lászlónak, a JOBBIK frakcióvezetőjének.

**Zakó László:** Két dologgal szeretné kezdeni. Az egyik, hogy szeretne Elnök úr részéről állásfoglalást kérni az elkövetkező 5 évre, hogy a közgyűlési tagok felszólalásukat ülve vagy állva tegyék-e meg. A Parlamentben ez állva történik, de például a nagykanizsai önkormányzati képviselőként ülve tette meg. Számára könnyebb ülve, mikor sok anyagot néz közben, de magától nem veszi a bátorságot, némi biztatást várna Elnök úrtól, vagy tájékoztatást, hogy öt éven keresztül ez hogyan történjen. A másik dolog, meghallgathatják-e Elnök úr, mint előterjesztő valamilyen felvezető, gondolatébresztő, gyors tájékoztató gondolatait ebben a nagy horderejű kérdésben. Összeírta a véleményét, de ez egy elég nagy kérdéskör ahhoz, hogy ne úgy vágjanak bele, kinek mi a véleménye, hanem elvárnának az előterjesztő részéről egy vitaindítót.

**Dr. Pál Attila:** Véleménye szerint tartsák meg a hagyományt, miszerint a Zala Megyei Közgyűlésben mindig állva mondták el véleményüket a hozzászólók. Úgy gondolja, az időkeret elég kevés ahhoz, hogy hosszú monológokat tudjanak mondani, ezt szeretné a következő 5 évben is követni. Az ITP-vel kapcsolatban kéri Főjegyző Urat, foglalja össze azt a néhány mondatot, amit most érdemes és kell is elmondani róla. Gyakorlatilag ennek a programnak az összeállításában két szakértő úr vett részt, ők a program mélyéről tudnak beszélni. Az előző ciklus utolsó ülésén fogadta el a közgyűlés ezt a programot, a mai döntés nem más, mint az NGM által meghatározott sablonba foglalása annak a szakmai anyagnak, amelyet közösen akkor talán egyhangúlag fogadott el a megyegyűlés. De az elmondottak ellenére megadja a szót Főjegyző Úrnak, hogy néhány gondolatban összefoglalja ezen részét az ITP-nek.

**Dr. Mester László:** Az Integrált Területi Program elkészítése 2012-ben elkezdődött már, hiszen ekkor került az első körös ÁROP pályázat előkészítésre, maga a területfejlesztési koncepció, illetve annak helyzetelemző része szintén ekkor már közgyűlés elé került, illetőleg annak végleges változata az ezt követő évben elfogadásra került. Fajsúlyosabb témája volt a területi tervezésnek a területfejlesztési program, amely az előző közgyűlés utolsó testületi ülésén került elfogadásra 2014. október 9-én, ekkor került elfogadásra ugyanis a megyei gazdaságfejlesztési program, az egyes ágazati operatív programhoz kapcsolódó dokumentum, a területfejlesztési program annak két részével – mind a stratégiai, mind az operatív rész – illetőleg ehhez kapcsolódott egy közel 2000 projektet tartalmazó projektlista is. Ami most elkészült és a testületi ülés elé került anyag, ez a korábban elfogadott területfejlesztési dokumentumok összefoglalását tartalmazza. Hogy miért most került a közgyűlés elé, és miért nem már október 9-én? Hiszen az előző közgyűlés is tárgyalhatott volna már ilyen tárgyú napirendet. Október 14-én kapták kézhez az NGM-től azon iránymutatást, mely szerint az Integrált Területi Programot is október 31-ig, tehát az ÁROP pályázat lezárultáig kell elfogadnia a közgyűlésnek, és ekkor jelezték azt is, hogy közgyűlési elfogadáshoz kötött az ITP is. Korábban ez nem került közlésre az NGM részéről. Ami fontos az Integrált Területi Programmal kapcsolatban, hogy a megyei TOP kerettel kapcsolatban azt a 4 átfogó



projektsomagot tartalmazza, amely a kormányhatározatban rögzített forráskeret szerint került összeállításra, maga a forráskeret a megyei TOP keretre vonatkozóan 15,2 milliárd forint és ehhez járul még hozzá 11,8 milliárd forint, mely a kormányhatározatban még járási keretösszegként szerepelt, időközben ez már településfejlesztési összegként került átdolgozásra. Ezen keretösszegre is a megyei önkormányzat tervez, nyilván ennek a TOP keretnek a harmadik lába a megyei jogú városi keret, ezeknek az összegét szintén tartalmazza az előterjesztés. Tehát a megyei TOP-keret vonatkozásában 4 projektsomag, a településfejlesztési projektek vonatkozásában 3 projektsomag került kidolgozásra, de ezek között is átfedés van, ezt tartalmazza az előterjesztés. Tehát a két projektsomag között átjárás van, és átjárásnak is kell lenni ahhoz, hogy a források teljes körűen lehívhatóak legyenek a rendelkezésre álló uniós források szerint. Nagyjából ennyivel szeretne volna kiegészíteni, de természetesen, ha van további kérdés, arra megpróbál válaszolni.

**Dr. Pál Attila** megadja a szót Zakó Lászlónak, a JOBBIK frakcióvezetőjének.

**Zakó László:** Végigolvasta az egész anyagot tüzetesen, kivonatolta is, és néhány szembetűnő dolgot talált. Az egyik, hogy milliárdokról, 10 milliárdokról beszélnek, ami első hangzásra nagyon szép összeg, de ha belegondolnak, édes-kevés egy megye település- és gazdaságfejlesztési céljára. Hozzászólásában megemlíti rácalmási Hankook Gumigyárat, ami 19 milliárd forintos állami támogatást kapott, és ezért 950 embert kell foglalkoztatniuk. Elosztva ez közel 20 millió forint munkavállalónként, ami nagyon jó, de ez a pénz jólesne minden zalai kis- és közepes vállalkozónak, hogy munkahely-teremtésenként kapna 20 millió forintot. Tehát olyan összegekről beszélünk, ami kimondva sok, megyei szinten véleménye szerint édes-kevés. A fő probléma az, hogy a leírt sorok, fejezetek, alapvetően éles ellentétben állnak a valósággal, sőt a kormányzati szándékkal is. Véleménye szerint nem derül ki az anyagból, hogy kinek a tollából született, vagy milyen csoport, cég készítette. Úgy látja, ez az anyag olvasmányos, és szakdolgozatként talán ötöst is kapna a szövegezés miatt, de az élet másról szól. Mond néhány példát erre. Az aprófalvakra, mint a vidék megtartó erejére gondol – ahogy a kormányzati propaganda említi a falvakat. A szándék az nemes, de a valóságban mi a helyzet: vasúti járatokat szüntetnek meg, nincs másfél vagy két éve, hogy Nagykanizsa és Zalaegerszeg között elsősorban munkába járásra használt 8 vasúti járatpárból 7-et megszüntettek. Kérdi, akkor most hogyan értelmezze a munkába járók feltételeinek javítását szolgáló akárhányszázmillió vagy milliárdos fejlesztést. Az autóbuszjáratok ritkulnak, minden települési önkormányzatnak egyre jobban a zsebébe kell nyúlni, hogy a meglévő járatszámokat egyáltalán tartani tudja a Zala Volán. Nincs szó közbiztonságról, miközben a vidék megtartó erejének egyik alappillérenek kell lenni, hogy a vidéken élő ember biztonságban érzi magát. Ez szerinte nem így van, mert aki elhagyja az otthonát egy fél napra, annak leszüretelik a termését vagy kiürítik a tyúkját. A gasztroturizmus fejlesztése kapcsán az jut eszébe, hogy éppen most módosítják a pálinkafőzés időlegesen enyhített szabályait. A mellékelt térképen, ahol a forrás allokációt kis kördiagrammal mutatják, épp az aprófalvak fehérednek ki, aminek az érdekében a szöveges rész szól. A mechatronikai klaszter kapcsán, ami most egy bővülés volt a közelmúltban, szembe megy azzal a gondolattal, hogy nem is várható munkahely növekedés ezen a fronton. A CO<sub>2</sub>, vagyis a széndioxid kibocsátás pedig a legdurvább tévedés szerinte, mert konkrétan Keszthelyen és Nagykanizsán az a Szálka Miklós tervezte a belvárosi rekonstrukciót – amúgy Brüsszelben ezért kitüntetését kapott – amelynek eredményeképpen 50 méter egyirányú utca miatt fél városokat kell megkerülni, ez Keszthelyen a Szalasztó utcában, Nagykanizsán az Erzsébet téren van így. Éves szinten 100-1000 tonnákban mérhető az a CO<sub>2</sub> kibocsátás, ami csupán egy ilyen koncepció miatt bekövetkezik. A tervek mindegyike mellett vagy az van, hogy projektötlet szinten van, vagy az, hogy előzetes megvalósíthatósági tanulmányi szinten van, közben a mellérendelt forrás olyan kis összegű, hogy el tudja képzelni, hogy mire ezt megvalósítják annak a tervezési

költsége után mennyi marad a projektekre. A kerékpárút fejlesztések kapcsán is lát egy anomáliát. Van munkába járás – vagy nem is tudja, milyen szövegezéssel – céljából kerékpárút építése és van turizmusfejlesztésre. A keretösszegek nem tudja, mennyire járhatók át, de a vicc az, hogy egy kerékpárút egyik méterét turizmusfejlesztés céljából fogják odaépíteni, a másik sávját pedig munkába járásra. Ez véleménye szerint átgondolatlanságot tükröz. Vannak benne jó gondolatok, hogy valós teljesítmény lehet egyedül az életben az előremenetelnek a lehetséges útja. A televízióban látható közszolgálati videón ezek a példák nem ezt mutatják. Befejezésül azt mondja, a Parlamentben éppen most tárgyalt adótörvények módosítása pedig szöges ellentétben áll a leírtakkal, vagyis települési adót vethetnek mostantól ki, ha ezt a jogszabályt elfogadják, amely nem szab felső határt egy adott településen jónak látott adó mértékét illetően, és teljesen kenterbe vágja ezeket az elképzeléseket. Úgy gondolja, nem tudják megtenni, és nem is tennék meg jó szívvvel, hogy nemet fognak erre az előterjesztésre szavazni, meg fogják szavazni, de az utókor számára persze csak az rögzül, hogy egyhangúlag úgy döntött a testület, hogy támogatja, de szíve szerint mellétenné ezeket a gondolatokat, mert nem szeretnének úgy beíródni az archívumokba, hogy a JOBBIK nem támogatta ezt a megye fejlesztését szolgáló előterjesztést. Támogatják, bár hemzseg a hibáktól, az ellentmondásoktól, a koncepciótlanságtól.

**Dr. Pál Attila** megadja a szót Fodor Márknak, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetőjének.

**Fodor Márk:** 2012-től kezdődött el ez a tervezési folyamat, melyben Zala megye első volt. 2012-től számítva több körben lett egyeztetve ez a területfejlesztési koncepció, kihelyezett helyszíneken, nemcsak Zalaegerszegen, hanem Keszthelyen, Nagykanizsán, Lentiben is volt ezzel kapcsolatban a Széchenyi Programirodával egy közös roadshow. Megküldték minden önkormányzatnak, minden önkormányzati képviselő is javaslatot fogalmazhatott volna meg, illetőleg a megyei közgyűlésben is az Önök képviselői, külső bizottsági tagjai is fogalmazhattak meg az anyaggal kapcsolatosan módosító indítványt. Bármilyen módosító javaslat, ami a Térségfejlesztési Bizottsági ülésen felvetődött, megszavaztatták, illetve befogadásra került, de nem érkezett Önök részéről ezzel az anyaggal kapcsolatosan semmilyen észrevétel, és a ciklus utolsó közgyűlésén pedig egyhangú szavazattal elfogadták. A rendelkezésre álló költségvetési összeggel kapcsolatosan megjegyzi, ma nemcsak egy forrásból lehet térséget és gazdaságot fejleszteni, hanem a megyék kaptak egy lehetőséget arra, hogy egy olyan keretösszeget kapjanak, hogy ők helyben próbálják meghatározni azokat a kitorési pontokat, amelyeket fentről Budapestről előzetesen nem lehet látni. A mi esetünkben még árnyaltabb a helyzet, hiszen van egy Balaton OP is, ami tervezést és pénzügyi segítséget tud nyújtani. Abban is ugyanilyen prioritások alapján vannak megfogalmazva a fejlesztési elképzelések. Lesznek országos pénzügyi források, lesznek a megyei jogú városoknak pénzügyi forrásai, lesz a megyei OP-ban is külön forrás, és lesz még részlegesen érintve a Balatoni OP-ban is pénzügyi forrás. Véleménye szerint ez a kormányzati elképzeléseknek pontosan megfelelt, és azokat az Önök által is szem előtt tartott prioritásokat vették alapul, hogy Zala élhető Zala megye legyen, hogy próbálja megtartani az itt élőket és munkahelyeket tudjon teremteni. Egyetlenegy javaslatot nem fogalmazott meg Zakó képviselő úr ebben a hosszú felszólalásban, amivel azt mondta volna, hogy egy másik úton kellene járniuk ebben az ügyben, így azt gondolja, hogy tartalmában mégis el tudja fogadni képviselő úr az anyagot. Külön köszöni a szakértőknek, hogy jelen vannak. Ha van konkrét kérdés, akkor a szakértők tudnak rá válaszolni.

**Dr. Pál Attila** megadja a szót Góra Baláznak az MSZP képviselőjének.

**Góra Balázs:** Kérdése van az anyaggal kapcsolatban. Az egyik, hogy mennyire „kőbe vésett”. Ebben a 6 évben ettől egy jöttányi semerre? Tudnak-e ebből valamilyen irányba elmozdulni majd alkalomadtán, mert úgy véli, az ilyen programok akkor működnek jól, ha az élet, amit hoz, ezeket lehet utána alakítani. A másik, hogy ahogy Fodor Márk képviselőtársa elmondta, valóban igaz, hogy az elmúlt 2 évben, amikor ennek a kimunkálása volt, és ők is részt vettek benne, mint közgyűlés, ők is részt vettek azokon a tájékoztató fórumokon, amiket a hivatal szervezett ennek a megismerésére, és a műhelymunkára. Ha valaki akart volna, valóban tájékozódhatott volna, de mivel valóban ez egy 63 oldalas anyag, és viszonylag rövid idő alatt kapták meg, azt is szeretné kérdezni, hogy ezt az anyagot kell-e nekik megismertetni a megye lakosságával, közvéleményével, vagy ez itt a közgyűlés megszült produktuma, és ezt jól eltesszük, és néha belenézegetnek. Lehet azonnali kérdés-válasz, vagy Elnök úr összegyűjti?

**dr. Pál Attila:** Jelezte, hogy összegyűjti a kérdéseket és egyben válaszol, valamint megadja a szót Selmeczy Zsuzsanna JOBBIK-os képviselő hölgynek.

**Selmeczy Zsuzsanna:** Először is elnézést kér, hogy a korábbi hozzászóláskor nem állt fel, náluk nem ez volt a szokás Keszthelyen. Önkormányzati képviselőként nem találkozott ezzel az anyaggal, ezért Zakó László frakcióvezető úr után ő is szeretne néhány fontos gondolatot megfogalmazni. Azt gondolja, inkább a hangsúlyokat helyeznék máshová, ha tehetnék. Itt például a stratégiai céloknál főbb prioritásként a turizmus van megjelölve és a mezőgazdasággal nagyon kevés helyen találkoznak. A JOBBIK-nak mindig is az volt az álláspontja, hogy Zala megye tekintetében is az elsődleges kitörési pont a mezőgazdaság, és az anyagban is szerepel az őstermelők bevonása akár a közétkeztetésbe, ő 4 éven keresztül ezért küzdött a keszthelyi önkormányzatban, melynek akár Fodor Márk képviselőtársa is tanúja lehetett volna, mivel tagja volt ennek a bizottságnak, mely ezzel foglalkozott, sajnos nem jelent meg egy alkalommal sem. Azt gondolja, ez valóban cél, csak nagyon kis arányban találja meg ebben az anyagban ennek a fontos területnek a kihangsúlyozását. A stratégiai célok között elsőként a koncepciót idézi ez az anyag, ezzel kapcsolatban úgy véli, kiüti egymást a kis- és középvállalkozások és a nemzetközi nagyvállalatok aktivitásának élénkítése, azaz, hogy egy ponton belül szerepeljenek. Megnézhetik azokat a kis- és középvállalkozókat, akik az elmúlt évtizedben tönkrementek, azért mert multinacionális áruházláncok telepedtek le a környékünkön. Keszthely erre nagyon jó példa, azt gondolja, ezt a kettőt együtt nem lehet kezelni, és a kettő kioltja egymást. Nagyon kevés helyen találkozott egészségügyi szociális alapellátás fejlesztéssel, és nagyon kis összegeket talált mellette. Nyilván, mivel állami fenntartásba kerültek a kórházak, ez valószínű, hogy ennek az oka lenne. De itt szeretne feltenni egy kérdést: az anyag elején található, hogy Zala megye célkitűzése 400,7 milliárd forint fejlesztési támogatást és visszatérítendő forrást, és további 80 milliárd forint vissza nem térítendő támogatást hívjon le. Az a kérdés, hogy ez mikor fog eldőlni? Azért is kérdezi, mert közben itt az olvasható a tervezés jelen fázisában ez még nem releváns. Felhívja a figyelmet, hogy van két olyan mondat az anyagban, ami 5, ill. 6 alkalommal ismétlődik meg, ezért is mondhatta Zakó képviselőtársa, hogy ez az anyag nagyon szép mondatokat tartalmaz. De még a projektek tervezési időszakában is azt találjuk, hogy „az előkészítő munka megkezdésére még más TOP és GINOP elfogadása és a két OP közötti lehatárolások után kerülhet sor, – ez ami 5-ször ismétlődik, a másik pedig, hogy „az egyes operatív programok közti lehatárolások jelenlegi tisztázatlansága továbbá a megyei tervezési források szűkössége ugyanakkor nem tették lehetővé a projektek részletes kidolgozását”. Véleménye szerint ez nyilván arra utal, hogy ez még tervezési fázisban van, találkozunk is projektszintű, illetve tervezési szintű mondatokkal a táblázatokon belül. A másik nagyon fontos, amit szeretne kiemelni, hogy közvetlen célcsoportokat emleget a gyermekek és a fiatalok tekintetében több ponton is. A falusi életmóddal, a kulturális örökségbe való bekapcsolódással, amit ő is fontosnak tart, csak

mikor azt látjuk, hogy a bölcsőde- és óvodafejlesztéseknél minimális források, és szintén csak tervezési szinten szerepelnek az anyagban, akkor azt mondja ismét, hogy a gyakorlat nincs igazán összhangban ezzel a tervezéssel. A fecskéház programot nagyon fontosnak tartja, és jóval erőteljesebb megjelenítést tartana fontosnak, hiszen az anyagban is szerepel a kivándorlás kérdése. Tudjuk, hogy Zala megye kifejezetten sújtott a kivándorlásban, az anyag Hál' Istennek ezt konkrétan megállapítja, más helyeken inkább homokba dugják a fejüket, hogy ezt elismerjék. Nyilván ennek a megállításában lennének érdekeltek, és ehhez a fecskéház program, mint lakhatási körülmények megteremtése nagyon fontos, mint a munkahelyteremtés is, de szintén nagyon kis összeggel szerepel. Azt gondolja, jóval nagyobb hangsúlyt kellett volna fektetni erre az anyagban.

**Dr. Pál Attila** megadja a szót Völgyi Zoltánnak JOBBIK képviselőnek.

**Völgyi Zoltán:** Véleménye szerint is fontos cél a mezőgazdaság fejlesztése. 2010 óta a kormány döntése által jövedéki adómentes lett a pálinkafűzés, ezáltal az országban közel 400 pálinkafőzde nyitott. A jelenlegi szabályozás viszont jövedéki adó kötelessé teszi ezt a szolgáltatást. Gyakorlatilag most duplájára fog emelkedni. Fontos a kis- és középvállalkozások támogatása, ezen belül, aki pályázott, az gyakorlatilag aláírta több ember foglalkoztatását, attól függően, mekkora főzdet épített. Illetve ezt az üzemet nyereségesen kell működtetni több évig. Ha közben hoznak egy ilyen szabályozást, akkor ez nem tervezhető, illetve ezek a kisvállalkozások komoly anyagi nehézséget fognak elszenvedni, illetve vállalkozásuk működhet, csak nyereséget nem termel. Kérdezi, lesz-e arra lehetőség ebben a koncepcióban, ha időközben változik egy kormányzati intézkedés, akkor ezeket a pályázatokat valamilyen módon vis majorban részesítve, csökkenthetők-e a kiadások, így valami kedvezményt biztosítva ezeknek a vállalkozásoknak.

**Dr. Pál Attila** megadja a szót Dr. Fekete Zoltánnak, a FIDESZ-KDNP frakcióvezető helyettesének.

**Dr. Fekete Zoltán:** Alapvetően nem kívánt hozzászólni a napirendi ponthoz, de véleménye szerint valóban érdemes jobban átolvasni ezt az anyagot. Hiszen olyan tárgyi tévedések hangzottak el, ami a program alaposabb átnézésekor valószínűleg nem fogalmazódhattak volna meg. Problémaként Zakó képviselő úr említette, hogy abszolút nem egyezik a kormány programjával. Véleménye szerint tökéletesen egyezik a kormány programjával, hiszen ez a programcsomag a gazdaságfejlesztésről és a munkahelyteremtésről szól, valamennyi eleme szinte ugyanezeket a célokat fogalmazza meg. Ha a részletekbe is belemegyünk, érdemes alaposabban is átnézni. Reagálva arra, hogy a program nem kezeli a vasúti járatok megszüntetésének problémáját elmondja, hogy ez tételesen nem így van, hiszen a zalai integrált fejlesztési programcsomag egyik legfőbb eleme a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés, ami közel 4-5 milliárd forintos programcsomagot jelent, és ez csak egyik eleme, hiszen ezek a projektelemelek összekapcsolódnak, vagyis a területi gazdaságfejlesztési programcsomag és a településfejlesztési programcsomag. A közbiztonsági programcsomagot hiányolták. Valóban ilyen néven nem szerepel, de ugyanakkor azt tudni kell, hogy a településfejlesztési programcsomagon belül a szociális város rehabilitáció több programelemében rendelkezik ugyanezen problémáknak a megoldásáról. Tehát nem ilyen néven, de más néven foglalkozik a program vele. Selmeczy képviselőtársa azt kérdezte, hogy az őstermelők bevonását hogyan próbálja a projekt megoldani. Valóban nem őstermelőként nevezi ez a programcsomag ezt az elnevezést, hanem a zalai alternatív gazdaságfejlesztési programcsomag keretén belül foglalkozik ezekkel a problémákkal, hiszen a program nagyon komoly forrásokat biztosít a helyi élelmiszeripari termékek, kézműves termékek fejlesztésére, és erre nagyon komoly összegeket fordít a program. Az egészségügyi fejlesztéseket hiányolta.

Tételesen ezek az egészségügyi fejlesztések a településfejlesztési programcsomagban vannak benn. Tételesen az alapellátás fejlesztését, szociális alapellátás fejlesztését és az akadálymentesítést célzó programok, ezek szintén milliárdos nagyságrendű programok. Úgy gondolja, ha tételesen átnézik ezeket a programokat, akkor a képviselők kérdéseire, vagy hiányérzeteikre ez a program válaszol, noha nem pont ugyanazzal a megfogalmazással, más néven, de benne foglaltatik.

**Dr. Pál Attila:** Aki a témában már első körben jelentkezett, mindenki felszólalt. Mielőtt a második kört megnyitná, felkéri Dr. Csité Andrást, fáradjon a mikrofonhoz, és szerinte nagyon sok olyan kérdésre fog tudni válaszolni, ami lehet, hogy újabb kérdéssorozatot nem nyit meg. Természetesen, ha ezután is maradnak még kérdések, rendelkezésre áll.

**Csité András:** Bemutatójában elmondja, hogy a HÉTFA Kutatóintézet igazgatója, és bár jelenleg Gyenesdiáson lakik, de keszthelyi származású. Az anyagot Kovács Károllyal, a „Cseszt Regélő” Kft. munkatársával készítették, melybe megpróbálták beépíteni a zalai elképzeléseket az Európai Unió és a tervezési folyamat meghatározásában. Véleménye szerint a nyelvezet okozhat nehézséget a képviselőknek, de ahhoz, hogy az Unió másik 27 tagországával kommunikálni tudjunk, ahhoz ez szükséges. Ez olykor idegen a mi nyelvhasználatunknak, de szerinte meghonosodik. Megemlíti a klímaváltozást, ami szerinte Magyarországon még új gondolat, de hatalmas lehetőségek rejlenek benne. Sorba veszi a kérdéseket. A 27 milliárd, illetve a két megyei jogú városnak allokált 18 milliárd forint elegendő-e a megyei célok megvalósításához? A válasz, hogy nem elég. De ezek a források azok, melyeket megyei, illetve megyei jogú városi hatáskörben eldönthetnek, ehhez társulnak még azok a források, melyről Fodor Márk képviselő úr is említést tett, GINOP-os, tehát nemzeti hatáskörben eldöntésre kerülő gazdaságfejlesztési források. És amiről még nem esett szó, a vidékfejlesztési programnak a forrásai, melyek szintén több ezermilliárd forint összegben kerülnek majd szétosztásra. A vidékfejlesztési program azért fontos, mert ennek a területfejlesztési operatív programnak a fókuszja igazából a magyar kisvárosoknak a hálózata. A magyar falvak gazdaságfejlesztése, infrastruktúrafejlesztése a vidékfejlesztési programból kerül majd finanszírozásra, ahogy a korábbi időszakban is történt, például a LEADER forrásokba a 3., 4. tengelyes források – talán emlékeznek a képviselők. Ez a szisztéma továbbra is megmarad, hozzáteszi, ezeknek a tervezésére viszont nem megyei hatáskörben kerül sor, hanem országos hatáskörben. A megye meg fogja ismerni és beleszólása lesz a folyamatokba abban a pillanatban, mikor a tervezés egy olyan szakaszba jut. Az operatív programoknak az elfogadása még nem történt meg. Az Európai Unióval folynak a tárgyalások mind a 28 tagországban, de még senki nem zárta le. Véleménye szerint idén november, december körül várható a tárgyalások lezárása. Utána tudják meg azt a keretrendszert, azt a mozgásteret, amiben dolgozni, gondolkodni és fejleszteni tudnak. A megyei TOP és a hozzá kapcsolódó ITP valóban jelen állapotában egy köztes dokumentum. Amíg nem dől el nemzeti szinten, hogy milyen konkrét célokra és eszközökre mekkora források lesznek, addig ez egy időközi tervezési anyagnak kell tekinteni. Véleménye szerint az egyeztetésektől függően kb. jövő márciusra várható a véglegesítése. Szerinte a megyei önkormányzatnak a tél folyamán át kell dolgoznia, frissítenie kell ezt az anyagot. Úgy gondolja, hogy a közgyűlésnek el kellene fogadnia ezt az anyagot, azért, hogy a megye jelezze az Európai Unió és a Nemzetgazdasági Minisztérium felé, hogy képesek vagyunk arra, hogy a saját céljainkat, saját fejlesztési prioritásainkat megfogalmazzuk. Ha úgy tetszik, azért, hogy továbbra is ott legyünk a tárgyalóasztalnál. Ha ott vagyunk, akkor lehetőségünk lesz talán még ennél is jobb feltételeket kialakítani magunknak. Azt gondolja, a megyének, a megye vezetésének ezért kell dolgozni, hogy jó feltételeket tudjunk kialakítani.

**Dr. Pál Attila** megadja a szót Zakó Lászlónak, a JOBBIK frakcióvezetőjének.

**Zakó László:** Az anyagot nemhogy felületesen elolvasták, bele mentek az anyagba, és ezek után állapították meg, amiket elmondtak. Fodor képviselő úr említette, hogy nem tett javaslatokat. Úgy véli, a kritikái inverze lett volna a javaslata, de akkor megismétli, mindenki képzelje bele magát egy zalai aprófalú kis zsákutcájának családi ház tulajdonosának bőrébe, mit szeretne az az ember a családjával ott. Szeretne a földjéből megélni, szeretné, ha a gyerekeit nem reggel hatkor kellene iskolába autóval bevinni a 20 km-re levő iskolába, legrosszabb esetben felrakná a kis piroska szerelvényre, ami most még lehet, hogy 1 fővel közlekedik oda-vissza, mert elszoktatták az embereket a vasúttól, de be lehetne ezt a vonatot népesíteni. Lehet, hogy sűrűbb buszjáratot szeretne. Nem olyan utat szeretne, mint ami Nova és Szilvagy között van, hogy utána lengéscsillapítóra költse a családi megtakarítást. Szeretné a vagyont biztonságban tudni, szeretne tájékozódni a világ dolgairól interneten keresztül. Nem akar napi aktualitással pózolni, de elképesztőnek tartja, hogy vállalkozásokat is belekergetnek plusz költségekbe; vállalkozásokat, amik csak a vendégeket szeretnék regisztrálni, vagy az alkalmi munkavállalókat szeretnék interneten bejelenteni a hatósághoz aznapra, napijeggyel – ilyenekre nem gondolnak a törvényelőkészítők. Alapvetően ez az ember szeretné, ha emiatt, vagy ezek hiánya miatt nem kellene beköltözni a városba, hogy utána ő falusi emberként a Tesco-ban vegye a tojást. Ilyen egyszerű – szeretnének boldogulni az aprófalvas településen, amiből Zala megyében elég sok van – ez az elvárásuk az anyaggal kapcsolatban, hogy feleljen meg az igényeknek. És az uniós támogatásokat ne térköben, meg szegélyköben, meg városi fő térnek a murvaágyában kapjuk meg, hanem munkahelyteremtésben. És ha egy Hankook Gumigyár most már másodjára tud 10 milliárdos állami támogatást kapni, ami az első ütemben fejenként 10 millió, most már 20 millió forintot jelent, akkor ezzel összemérhető mértékű támogatást adjanak minden kisvállalkozónak, aki itt szeretne a vidéki Zala megyében boldogulni.

**Dr. Pál Attila:** Felhívja a képviselőtársak figyelmét, hogy a hang, ami a felszólalás közben jelez, egy időintervallumot mutat, kéri, vegyék figyelembe, mert a hozzászólásnak az időtartama rendkívül fontos és mások is szeretnének hozzászólni. Bízunk benne, hogy meg tudja mindenki jegyezni ezt. Megadja a szót Góra Balázs MSZP-s képviselőnek.

**Góra Balázs:** Nagyon örül, hogy ennél a napirendi pontnál ilyen vita alakult ki, mert úgy gondolja, mindenki érte és nem ellene vitatkozik. Ha klasszikus példát hozna: '56-ban mikor jött az autó, mondta, nem ellened jöttünk Elvtárs, hanem érted. Ott tartanak, hogy alakulnak a vélemények, meg van az anyag, ő is úgy gondolja, hogy ezt ma meg kell szavazniuk, mert ez valamiféle kifejező mutató kép. De nem tudja, mennyire eretnek a gondolat, hogy esetleg nem szervezhetnének-e egy nyílt vitanapot, mert ő Zakó képviselő úr plasztikus példákkal alátámasztott felvetéseit szívesen meghallgatná bővebben is az anyaggal kapcsolatban, és ugyanakkor Fekete képviselő úr is nagyon jól látja, sőt az anyag készítője is elmondhatná véleményét. Egy olyan napot tartani, amikor ezzel a témával kapcsolatban, aki erre el akar jönni, nyíltan el lehet jönni, el lehet mondani, hogy esetleg ezen mit kellene változtatni, vagy mit kellene másképpen. A testületben is új tagok ülnek, akik vagy nem tudták elmondani, vagy máshogyan mondták el véleményüket. Úgy gondolja, hogy ezt mindenki előbbre akarja vinni, ezért ennyit megérdemelne. Ezért is érdeklődött, hogy javítható-e az anyag, viszont akkor hasznos lenne, ha ezek a felvetések akkor már meglennének.

**Dr. Pál Attila:** Még egyszer elmondta, hogy Zala Megyei Területfejlesztési Program címen, amit elfogadott az előző megyei közgyűlés, olvasható a honlapon nagyon régóta, ennek egy összefüggő, tömör változata ez az ITP, ahogy korábban is hangsúlyozta ez keretbe foglalja. Ettől független ezt nevezhetjük 1.0 változatnak, úgy gondolja, lesz majd 2.0 változat. Nem zárkózik el és talán senki más sem attól, hogy a következő időszakban szabadon

beszélgessenek ezekről a témákról. Itt van mindkét szakértő, meg fogja ezeket a fórumokat szervezni, újabb észrevételeket, javaslatokat várnak, és amennyiben a nyitott rendszer megengedi, hogy ezek a javaslatok bekerüljenek ebbe a nyelvezetbe, ebbe a TOP keretbe – mert azt ne felejtse el senki, hogy ma integrált területi programról beszélnek, nem vidékfejlesztési programról, nem IKOP-ról, tehát vasútról szó sincs, azok nagy ágazati operatív programokban vannak. Itt most kifejezett területi operatív programról van szó. A további felszólalóknak is jelzi ezt, természetesen megadja a szót, de ezen a kereten belül mozogjanak, mert azt sem szabad elfelejteni, hogy amikor Selmeczy képviselő hölgy bölcsődékről, óvodákról beszél, teljesen igaza van, csak ebben a programban azért nem szerepel, mert a megyei jogú városoknak a saját tervezési milliárdjai között viszont ott van. Meg kell nézni Zala megyében, hogy melyek azok az életképes települések, akik egyébként majd később működtetni is tudnak óvodát, vagy melyek azok a települések, vagy bölcsődék, ahol majd utánpótlás is meglesz, ahhoz, hogy ezek meglegyenek. Szerinte az a szám, vagy elképzelés, vagy az az igény ebben a koncepcióban szerepel - alapos, hiszen az összes települést megkérdezték, az összes település polgármestere, az összes település civil szervezete, mindenki hozzászólhatott, de természetesen teljesen nyitottak, hogy újból átbeszélik, újból megvitassák, és az unióval folytatott tárgyalások során még változhat az unió hozzáállása is. Megadja a szót Selmeczy Zsuzsannának.

**Selmeczy Zsuzsanna:** Dr. Fekete Zoltán képviselő úr válaszára reagálva, elmondja, ő is megtalálta az egészségügyi és szociális fejlesztéseket, csak azt jegyezte meg, hogy az nagyon kevés összeg az egészhez képest. Ő 230 millió forintot talált, lehet, hogy még máshol is lehetett volna találni. Az őstermelőkkel kapcsolatban szintén megtalálta az említett alternatív fejezetet, csak azt jelezte, hogy a gyakorlat ezzel nem egyezik jelen pillanatban, de reméli, hogy meg fog változni, és ami a programban van, az meg is fog valósulni.

**Dr. Pál Attila** megadja a szót Pácsonyi Imre alelnök úrnak.

**Pácsonyi Imre:** Bár Elnök úr az imént nagyon pragmatikusan megtette, de hadd foglalja össze, hogy elég messze kerültek az előterjesztés valódi szándékától, hiszen egy formális adminisztratív döntést kell hozniuk, ami meggyorsítja a fejlesztési folyamat továbbhaladását. Természetesen respektálja és maximálisan támogatja azokat az értékeket, amelyeket a JOBBIK frakció tagjai megfogalmaztak. Úgy gondolja, ezzel valamennyien így vannak, kezdve akár a vidék népesség megtartó erejének kérdésétől, egészen a közlekedési anomáliáig, de azért a szakértő véleményét megfontolva gondoljuk át még egyszer ezt a kérdést, hiszen a műfaja ennek a dokumentumnak nem az, ami egy konkrét projekt megvalósítási tanulmány. Nem arról van szó, hogy most ha elfogadjuk ezt a programot, illetve ennek a módosítását, akkor már konkrét lépések, és forintra, fillérre lebontott beruházásokról beszélnek, hanem ahogy a szakértő is fogalmazott, főleg irányokra és a későbbi fejlesztések prioritásaira vonatkozik ez a dokumentum. Nem javasolja, hogy újabb egyeztetési, akár a nyilvánosság szélesebb bevonásával történő fórunsorozat induljon, hiszen erre megvolt a lehetőség. Ha a környezet változik, akkor valóban hozzá kell nyúlni ehhez a tervhez, de ennek úgy gondolja, hogy az érdekegyeztetési mechanizmusban meglesznek a lehetőségei. Azt javasolja, hogy élve a jogukkal, illetve azzal a kötelezettséggel, amit az előterjesztés tartalmaz, fogadják el az előterjesztést, illetve a határozati javaslatot, és a későbbiekben meglesz a lehetősége annak, hogy ezeknek a prioritásoknak teret adva a konkrétumok, ha van a konkrét projekteken olyan döntéseket hozzanak, amelyek azon értékek mentén fogalmazódnak meg, amelyet a felszólalók szóba hoztak. Kétségtelen, hogy hasznos terepe ez a dokumentum, illetve a vele való diskurzus egy-egy politikai közösségnek a véleménynyilvánításra, hiszen mi lenne fontosabb más, mint az, hogy megfogalmazzuk az

elkövetkezendő fejlesztési ciklus fő irányait. De kérné, javasolná, tanúsítsanak önmérsékletet, hiszen most nem erről szól a döntéshozatali kötelezettségük.

**Dr. Pál Attila** megadja a szót Bene Csaba alelnök úrnak.

**Bene Csaba:** Amit szeretett volna mondani, azt Pácsonyi Imre alelnök úr már elmondta, csupán erősíteni szeretné az ő véleményét abban, hogy jó szívvvel ajánlja a közgyűlésnek ennek a dokumentumnak az elfogadását. Azért is, mert, ahogy az elhangzott egy hosszú előkészítő munka előzte meg ennek az összeállítását. Konkrét javaslatok a JOBBIK frakciócsoport részéről nem is hangzottak el, természetesen nem is lehet, mert egy ilyen anyagnál nem lehet most belenyúlni, és konkrét módosító javaslatokat tenni, talán később arra is sor kerülhet. Úgy gondolja, azzal együtt, amit ez az anyag tartalmaz, hogy Zala megyére durván 27 milliárd forint a megyei fejlesztési keret, plusz a megyei jogú városok kerete, és az az összeg, amit látnak itt 480 milliárd forintban megjelölve az anyagban, ami egyéb forrás bevonásokat jelenthet, az nagyon nagy lehetőséget teremt ebben a ciklusban a megyére. Természetesen olyan összeget senki sem tud mondani ebben a pillanatban, amire bárki azt mondhatná, hogy elég. Egy kicsit szerencsétlen az, hogy most az első ülések egyikén kell elfogadniuk ezt az anyagot, de bízik abban, hogy akik képviselők voltak az előző ciklusban itt a megyében, azok jó munkát végeztek, és ennek alapján került összeállításra ez az anyag.

**Dr. Pál Attila:** Mivel további hozzászólót nem lát, így a vitát lezárja, megköszöni mindenkinek a hozzászólását. Hangsúlyozza még egyszer, hogy a Zala megyei Területfejlesztési Program régóta látható a honlapon, régen elkészült, ez nem más, mint annak az összefoglalt 70 oldalas változata.

**Kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.**

***Megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:***

#### **51/2014. (X.30.) KH**

A Zala Megyei Közgyűlés az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja Zala Megye Integrált Területi Programját és Fejlesztési Tervét (2014-2020).

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Pál Attila, a közgyűlés elnöke

#### **4. KÉPVISELŐ DELEGÁLÁSA AZ M9 TÉRSÉGI FEJLESZTÉSI TANÁCSBA**

**Dr. Pál Attila:** Az előterjesztést az alakuló ülést követően valamennyien kézhez kapták. Az M9 Térségi Fejlesztési Tanácsba Nagy Kálmán képviselő urat javasolom delegálni, aki hozzájárult a személyét érintő előterjesztés nyilvános ülésen történő megtárgyalásához. Kérdezi a képviselőcsoportok vezetőit, kívánnak-e hozzászólni?

Amennyiben a napirendi ponthoz hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megkéri Nagy Kálmán képviselő urat, szavazógépét szíveskedjen kikapcsolni.

**Kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.**



***Megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta, és a következő határozatot hozta:***

**52/2014. (X.30.) KH**

A Zala Megyei Közgyűlés

1. az „M9” Térségi Fejlesztési Tanácsba a Zala Megyei Közgyűlést képviselő tagnak Nagy Kálmán közgyűlési képviselőt delegálja,
2. felkéri elnökét az elfogadott határozat M9 Térségi Fejlesztési Tanács tagjaival való közlésére.

Határidő: 1. pont: azonnal  
2. pont: 2014. november 5.

Felelős: Dr. Pál Attila, a közgyűlés elnöke

**5. A ZALA MEGYEI TERÜLETFEJLESZTÉSI KONZULTÁCIÓS FÓRUMBA TÖRTÉNT DELEGÁLÁS MÓDOSÍTÁSA**

**Dr. Pál Attila:** Az előterjesztés a tegnapi napon elektronikus úton megküldésre, valamint a testületi ülést megelőzően kiosztásra került. A Zala Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórumba Nagy Kálmán képviselő úr helyett Fodor Márkot javaslom delegálni, aki hozzájárult a személyét érintő előterjesztés nyilvános ülésen történő megtárgyalásához. Kérdezi a képviselőcsoportok vezetőit, kívánnak-e hozzászólni?  
Megadja a szót Zakó Lászlónak, a JOBBIK frakcióvezetőjének.

**Zakó László:** Megemlíti, hogy az alakuló ülés után Elnök úrral beszéltek néhány szót ebben az ügyben, akkor támogatták is Nagy Kálmán személyét. Amit mondani kíván, nem Fodor képviselő úr ellen, inkább ebbe a grémiumba való delegálás koncepcióját érinti, hozzáteszi, jelöléssel sem kíván élni más személyt illetően. Az ellenzéki szerepkör kidomborítása érdekében javasolja Elnök úrnak, gondolkodjon el azon, hogy ebbe a néhány tagú testületbe, melyben amúgy mindannyian kormánypárti képviselők vannak, nem lenne-e helye egy ellenzéki képviselőnek. Felvetését csupán a politikai orientáció enyhítése érdekében teszi.

**Dr. Pál Attila:** Biztosítja frakcióvezető urat, elgondolkodik a felvetésen. Megkéri Fodor Márk képviselő urat, szavazógépét szíveskedjen kikapcsolni.

**Kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.**

***Megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:***

**53/2014. (X.30.) KH**

A Zala Megyei Közgyűlés 48/2014. (X.27.) KH számú határozatát módosítja és a Zala Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum tagjának Nagy Kálmán képviselő helyett Fodor Márk képviselőt delegálja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Pál Attila, a közgyűlés elnöke

## 6. INTERPELLÁCIÓK, KÉRDÉSEK

**Dr. Pál Attila:** Kérdezi, van-e írásban benyújtandó interpelláció, kérdés?

Megadja a szót Selmeczy Zsuzsannának, a JOBBIK képviselőjének.

**Selmeczy Zsuzsanna:** Az orvosi ügyeletről és a mentők helyzetéről szeretne kérdezni. Az orvosi ügyelettel kapcsolatban az a furcsa helyzet alakult ki, hogy Zalaegerszeg központtal működik az orvosi ügyelet. Az utóbbi időben sokszor tapasztalták, hogy elérhetetlen ez a központi szám, és ha fel is veszi valaki ezt az ügyeleti számot, fogalma sincs, hogy Keszthelyen mit és hogyan szeretnének. Nyilván nemcsak Keszthelyen probléma ez, hanem a kisebb falvakban szintén. Illetve a mentők helyzetével kapcsolatban, ami szombathelyi központtal működik kapta azt az információt, hogy sajnos az éjszakai ügyeletben a mentőkön nincsenek mentőtisztek, és várhatóan a nappali ellátás kapcsán is egy hónapban tíz alkalommal nappal sem lesznek mentőtisztek. Szeretné kérdezni Elnök urat, hogy ők, mint megyei közgyűlés mit tudnak tenni ezen helyzet javítása érdekében?

**Dr. Pál Attila:** Kéri, hogy képviselő hölgy fogalmazza meg írásban ezt a problémát, és a hivatal továbbítja a megfelelő szervhez, és annak válaszát természetesen ismerteti. Kérdezi, van-e más kérdés?

*Nem volt.*

## 7. KÖZÉRDEKŰ KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

**Dr. Pál Attila:** Kéri, hogy akinek közérdekű kérdése, bejelentése, javaslata van, azt szíveskedjen megtenni.

*Nem volt ilyen.*

\*

**Dr. Pál Attila:** Amennyiben egyéb észrevétel, hozzászólás nincs, megköszöni részvételüket, az ülést bezárja. A testület soron következő ülésének időpontjáról valamennyi képviselőt határidőben tájékoztatnak. Felhívja a képviselők figyelmét, hogy a vagyonyilatkozat tételi kötelezettség teljesítésének határideje 2014. november 11-e. Ugyanezen időpontig, 2014. november 11-éig köteles valamennyi képviselő arra, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 38. § (4) bekezdése értelmében kezdeményezze felvételét a NAV köztartozásmentes adózói adatbázisába. Az erre vonatkozó tájékoztató az alakuló ülésen került kiosztásra.

kmf.

**dr. Mester László**  
megyei főjegyző

**Dr. Pál Attila**  
megyei közgyűlés elnöke