



ZALA MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ és TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM

TÁRSADALMASÍTÁS ÉS PARTNERSÉGI FOLYAMAT
EREDMÉNYEINEK BEMUTATÁSA

2020. DECEMBER 17.

Készítette a HÉTFA Elemző Központ - Város- és Területfejlesztési Iroda

Tartalom

Társadalmasítás	3
Helyzelelemzés.....	4
Javaslattevő fázis	21
Koncepció Hatásvizsgálat	28
Területfejlesztési Program – Stratégiai Program	29
Területfejlesztési Program – Operatív Program.....	35
Program Hatásvizsgálat	42
Partnerség	43
1. Alapadatok.....	43
1.1. A kérdőívet kitöltő szervezetek	43
1.2. A kérdőívet kitöltő szervezetek mérete	43
1.3. Járás	44
1.4. Települési jogállás.....	45
1.5. Ágazat	46
2. Működési környezet	47
2.1. Környezet.....	47
2.2. A legfontosabb fejlesztések az utóbbi 5 év során Zala megyében	50
2.3. Pályázatok 2014-2020	51
2.4. Nagyfoglalkoztatók fejlesztései 2014-2020.....	52
3. 2021-2027.....	52
3.1. Jövőbeli fejlesztési tervek.....	52
3.2. Nagyfoglalkoztatók fejlesztési tervei.....	52
3.3. Pályázati tervek	53
4. COVID-19 Hatásai	54
4.1. Negatív hatások	54
4.2. Pozitív hatások.....	54
Alternatív munkavégzési módszerek a járvány következtében	55
Kérdőív.....	56

Társadalmasítás

Zala Megye Területfejlesztési Konceptiójának és Területfejlesztési Programjának társadalmasítása 2020. október 30 és november 14. között zajlott. A társadalmasítás során a következő szervezetektől érkezett visszajelzés:

- Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság
- ZALAI SPA Zrt.
- Nemzeti Művelődési Intézet Zala Megyei Igazgatóság
- Pacsa Város Önkormányzata
- Balaton Fejlesztési Tanács
- Zala Megyei Kormányhivatal
- Balaton-felvidéki Nemzeti Park
- Őrségi Nemzeti Park
- Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
- Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.
- Miniszterelnökség
- Pénzügyminisztérium
- Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal
- Zalakaros Város Polgármestere
- Lenti Város Polgármestere
- Veszprém Megyei Önkormányzat
- Nagykanizsa Város Önkormányzata
- Nagykanizsai Szakképzési Centrum
- Hévíz város főépítésze

Az alábbi táblázatok részletesen bemutatják Zala megye társadalmasításra bocsátott területfejlesztési dokumentumaira érkezett visszajelzéseket és az azok kezelési módját.

Helyzetelemzés

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	A koncepcióterv helyzetelemzésével alapvetően egyetértünk, de a 2.4. pont helyzetértékelésében negatív tényezőként nem csak az árvízvédelmet említénénk meg, hanem a csapadékvíz-elvezetés, - gazdálkodás hiányát is. Ezt a 83. oldalon a fejlesztési irányokban is fel kellene tüntetni. A fejlesztési program már tartalmazza az ágazati operatív támogatásoknál tervezett programok között a KEHOP - Zalai integrált környezeti csomagban a Zalai klímavédelmet, mely részletezésében a csapadékvíz-gazdálkodással is foglalkozik.	Bekerült a helyzetértékelésbe, továbbá a fejlesztési irányokhoz.
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	6. old. A Marcal és a Zala a felszíni vizek kategorizálása alapján nem folyó. Továbbá a Gyöngyös vízfolyás hivatalos neve Gyöngyösfolyás.	Gyöngyös-patak Gyöngyösfolyásra lett javítva.
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	10. old. Mura vízgyűjtő elírásra került („Murr”). Nyilvántartásunk szerint a Zala 108,950 km hosszú és a Hidvégi és a Fenéki tavakon keresztül a Balatonba torkollik.	Javítva
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	23.old. Páholi helyett Páhoki-övcatorna a helyes. Szőcei patak egybe van írva. „A klímaváltozással várható hatására...” helytelen ragozás.	Javítva
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	24. oldal Árvízvédelem című rész 3. bekezdés: "A Mura magyarországi 48,88 fkm szakaszán a bal parton 26,62 fkm földgát jelenti az elsőrendű védvonalat" - helyett: 43,94 km védmű	Javítva
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	„Az árvízvédelem a határfolyón a vízügyi igazgatóság felügyeletében van, a védekezést a katasztrófavédelem irányítja.” – helyett: A Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (NYUDUVIZIG) – mint a Mura folyó és a 06.04. számú Murai árvízvédelmi szakasz I. rendű árvízvédelmi töltésének kezelője – az 1995. évi LVII. vízgazdálkodási törvény 16 §. (3) bekezdésében előírt állami védvonalon történő árvízvédekezésre kötelezett szerv irányítja és végzi az állami védvonalon az árvízvédekezést.	Javítva
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	„Az I. rendű árvízvédelmi töltés hossza 26,62 fkm, a megfelelő magassági és keresztmetszeti méretekkel kiépített fővédvonal...” – helyett: hossza 43,94 töltés km, mely NEM megfelelő magassági és keresztmetszeti kiépítettségű. Kivéve a Murakeresztúri öblözet nagyobb része, valamint a Letenyei öblözetben a Murarátkát védő töltésszakasz, melyek fejlesztése az elmúlt években valósulhatott meg (magasítás, vízzáróság biztosítása, töltéskorona szélesítése és az érintett műtárgyak átépítése). Ebből következően szükséges a Murai árvízvédelmi szakasz fejlesztésének folytatása a II. ütemmel: Letenyei-öblözet, (kivéve Murarátkai töltésszakasz), Birkítói-öblözet; Tótszerdahelyi-öblözet; Molnári-öblözet.	Javítva
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	„A Vízügyi Igazgatóság kezelésében levő Mura folyón kívül a vízfolyások, a felszíni víztestek mederben tartását az önkormányzatok biztosítják a helyi katasztrófa védelem segítségével.” A mondat szakmaiatlan és pontatlan kifejezéseket tartalmaz. Kérjük javítani a következőre: A Vízügyi Igazgatóság a kezelésében lévő kisvízfolyásokon levonuló árhullámoknál helyi vízkárkészültség keretében védekezik	Javítva
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	„Néhány éve a vízügyi igazgatóság készítettett a jelentősebb vízfolyásokra völgyzáró gát telepítési tanulmányokat, de ezeknek csak töredéke került megvalósításra.” A mondat szakmaiatlan és pontatlan kifejezéseket tartalmaz. A Vízügyi Igazgatóság a Záportározási lehetőségekre készített tanulmányt.	Javítva
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Mederben tartási feladat kifejezés nem helyes. Védekezési feladat van, mely nem csak az Önkormányzatokra ró feladatot, ha nem a vízfolyás mindenkori kezelője is.	Javítva
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Heves záporoknál néhány óra alatt már 50 mm lehullott csapadék is vízkárokat okozhat (nem csak a 80-120 mm).	Javítva
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	25. old. A második bekezdést kérjük javítani: A 2014 előtti években a Vízügyi Igazgatóság és Társulat kezelésében lévő befogadók jelentős része... (a folytatás jó). Felhívjuk a figyelmet arra, hogy 2014-től Zala megyében nincs társulati kezelésű vízfolyás.	Javítva

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	A folyók, vízfolyások parti sávjára és a nagyvízi medrének használatára vonatkozó rendelkezéseket a 83/2014 (III.14.) Korm. rendelet tartalmazza.	
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	„Belvízvédelem: A vízügyi igazgatóság adatszolgáltatásában a belvíz öblözeteket adja meg. Zala megyében a vízügyi igazgatóság adatszolgáltatása szerint két helyen van nagyobb kiterjedésű belvízi öblözet.” Kérjük javítani: az árvíz- és a belvízvédekezésről szóló 10/1997. (VII. 17.) KHVM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza a kijelölt belvízrendszereket és belvízvédelmi szakaszokat. Zala megyében 3 belvízvédelmi szakasz van, melyen belül 6 öblözet található: 06. számú Kis-Balaton Belvízvédelmi Rendszer, o 06.01. Zala jobbparti védelmi szakasz (öblözetei: 06.01.01. Zalapáti-Búberki belvízöblözet; 06.01.02. Bárándi belvízöblözet) o 06.02. Zala balparti védelmi szakasz (öblözetei: 06.02.03. Kis-Zala belvízöblözet; 06.02.04. Ingói belvízöblözet) o 06.03. Keszthely-Hévízi védelmi szakasz (öblözetei: 06.03.05. Északi belvízöblözet; 06.03.06. Középső belvízöblözet; 06.03.07. Déli belvízöblözet)	Javítva
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	„Helyivízkarrendezés” helyett helyi vízkárelhárítás kifejezés a szakmailag elfogadható. Kérjük javítani.	Javítva
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	34. old. Vízenergia. A víztömeg helyett vízhozam szót javasoljuk használni.	Javítva
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	48. old. A harmadik bekezdésben említett lokális veszélyforrásokhoz megjegyezzük, hogy Zala megyében nincs társulati kezelésű vízfolyás.	
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	53. old. "SzentgotthárdSzombathely" hiányzik a kötőjel, "ZalaegerszegNagykanizsa" szintén	Javítva
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	90. old táblázat: „Mura folyó árvízvédelmi fejlesztése megvalósult” – helyett: Mura folyó árvízvédelmi fejlesztése kis részben megvalósult, ezért a fejlesztés folytatása elengedhetetlen a térség árvízi biztonsága szempontjából	Javítva

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
ZALAISPA Zrt.	A Zala Megyei Területfejlesztési koncepció Helyzetfelmérés dokumentum 36. oldalán szereplő hulladékgazdálkodási rész negyedik bekezdés a rekultivált területek kapcsán az alábbi kiegészítést tennék (a 2013. évi előző helyzetfelméréshez igazodva): A környezetvédelmi törvény megjelenését megelőző időszakban létrejött, műszaki védelem nélküli lerakó telepek közül jelentős mennyiségű lezárása és rekultivációja megtörtént, túlnyomórészt a Nyugat-balatoni és Zala-völgye Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer kialakítására jóváhagyott ISPA projekt keretén belül. A ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás 2006. évi óta működik társulási formában 281 település hozta létre annak érdekében, hogy a 95 %-os támogatású ISPA projekt keretében a tréségben élő 352.817 lakos részére a szilárd hulladék korszerű kezelését biztosítsa. A ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás keretében több ütemben kerültek Zala megyei területek rekultiválásra. • 2009 évben a 2002/HU/16/P/PE/016 számú 95 %-os támogatású projekt keretében 115 terület került rekultiválásra 2.003.343.793 Ft összköltséggel. • 2012. évben Egervár, Padár és Pusztamagyaród településen valósulhatott meg rekultivációja a NYDOP-4.1.1. C-11-2011 projekt keretében 72.883.200 Ft összköltséggel. • 2015. évben pedig Esztergályhorváti Lakhegy, Lenti, Letenye, Lickóvadamos Nagykanizsa Vonyarcvashegy Zalaapáti és Zalaszentmihály településeken valósult meg az úgynevezett második ütemű rekultiváció a KEOP-1.1.1./C/13-2013-0017 számú projekt keretében 1.458.305.160 Ft összköltséggel. Ezen részen estelegesen a zöld hulladék kezelésére is ki lehetne térni, tekintettel a 2021. évtől várható jogszabályi változások okán. Így az alábbi részt javasoljuk esetlegesen beilleszteni: A megyében szeletíven gyűjtött zöld települési szilárd hulladékokat 11 db hulladékudvar fogadja be, az alábbi településeken: Zalaegerszeg (2 db), Lenti (2 db), Nagykanizsa (2 db), Letenye, Zalamerenye, Zalalövő, Zalaszentgrót, Keszthely.	Javítva
Nemzeti Művelődési Intézet Zala Megyei Igazgatóság	eb) Társadalmi környezet Kulturális adottságok, értékek Zala megyében a KSH adatai szerint 2018-ban 11 Muzeális intézmény volt található. Az elmúlt években, ezek száma ingadozó volt. A megye jelentősebb múzeumai az alábbiak: • Zalaegerszeg: Göcseji Múzeum, Göcseji Skanzen és Finnugor Néprajzi Park, Magyar Olajipari Múzeum, • Nagykanizsa: Thury György Közérdekű Muzeális Intézmény, Keszthely: Balatoni Múzeum, Georgikon Majormúzeum, Helikon Kastélymúzeum és Vadászati Múzeum, Cadillac Múzeum • Zalalövő: Zalalövői Romkert és Salla Kiállítóhely (római kori emlék) A megyében kiemelkedő Göcsej és Hetés, ahol a megye néprajzi, és építészeti örökségei is megtalálhatók. A megyében jelen vannak a hagyományos kézműves mesterségek, melyek közül a fazekas tevékenység a leghíresebb, azt művelik a legtöbben.	Javítva

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Nemzeti Művelődési Intézet Zala Megyei Igazgatóság	A megyében Zalaegerszegen állandó színtársulat működik (Hevesi Sándor Színház), továbbá befogadóként Keszthelyen (Balaton Színház) és Nagykanizsán (Hevesi Sándor Művelődési Központ) vannak rendszeres előadások. Rendezvényhelyszínként és kulturális színtérként fontos szerepet tölt be a zalaegerszegi Városi Hangverseny- és Kiállítóterem (egykori Zsinagóga) és nagykanizsai Hevesi Sándor Művelődési Központ. A megyében 2018-ban 9483 kulturális rendezvényen több egy millió résztvevő volt jel Mutatók Időszak Kulturális rendezvények száma (db) Kulturális rendezvényeken részt vevők száma (fő) Ismeretterjesztő rendezvények száma (db) Ismeretterjesztő rendezvényeken résztvevők száma (fő) 2018. év 9483 1172448 1378 47834 Az OSAP 1438 – Közművelődési statisztikai adatok a következő események számadatait tartalmazzák: Kulturális rendezvények – kiállítás, művészeti események, szórakoztató rendezvény, közösségi rendezvények, falunap, fesztivál. Látható, hogy az általam jelzett Közművelődési intézmények és közösségi színterek nevesítésének, feltüntetésének létjogosultsága van. A területfejlesztési koncepció készítője az elkészített anyagban egy szót sem ejt a területről, azonban úgy vélem, hogy közművelődési statisztikai adatokat használ. Az ismeretterjesztő rendezvények tanácskozást, konferenciát, előadást tartalmaznak. A táblázat nem hivatkozza meg, hogy a 2018. évi adatok milyen forrásból származnak!	A jelzett részek felülvizsgálatra kerültek.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Nemzeti Művelődési Intézet Zala Megyei Igazgatóság	Javaslom átgondolni a Közművelődési Intézmények és a közösségi szinterek beemelését, a Mutatók számadatai a nevesített intézményekben folyó munkát is tartalmazzák. Zala megyében 16 alapító okirattal rendelkező Intézmény van. Agora nincs, egy kulturális központ, öt művelődési központ, hét művelődési ház, melyből egyet a VOKE és egyet a Horvát nemzetiség tart fenn, működik. Továbbá három településen van ÁMK. • Kanizsai Kulturális Központ Nagykanizsa • Goldmark Károly Művelődési Központ Keszthely • Gróf. I. Festetics György Művelődési Központ Városi Könyvtár és Muzeális Gyűjtemény Hévíz • Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ Zalaegerszeg • Lenti Város Művelődési Központ Lenti • Városi Könyvtár és Művelődési - Felnőttképzési Központ Zalaszántó • Bertha Bulcsú Művelődési Ház és Könyvtár Balatongyörök • Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár Letenye • József Attila Klub Könyvtár és Művelődési Ház Gyenesdiás • "SALLA" Művelődési Ház és Könyvtár Zalalövő • Zalakomári Művelődési Ház Zalakomár • VOKE Kodály Zoltán Művelődési Ház Nagykanizsa • "Stipan Blazetin" Horvát Művelődési Intézet Tótszerdahely • Királyi Pál Óvoda és Általános Művelődési Központ Szeptetnek • Zöld Gólya Óvoda és Bölcsőde Általános Művelődési Központ Sármellék • Göcsej Kapuja Bak Általános Művelődési Központ Bak	Javítva
Nemzeti Művelődési Intézet Zala Megyei Igazgatóság	Területi identitás, civil aktivitás Zala megyében hagyományosan aktívak a civil szervezetek. A megyében több ernyőjellegű szerveződés is működik, pl. Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület, amely, egyedülként a megyében Civil Információs Centrumot is működtet. A Zala megyei civil szervezetek nem csak általános tematikájú társadalmi, vagy környezeti ügyekben aktívak, hanem a foglalkoztatás-gazdaság területén is (pl. foglalkoztatási tanácsadás). TÁBLÁZAT Az ezer lakosra jutó civil szervezetek számát tekintve a megye országosan az 3. helyen áll, 6,7 szervezet/1000 lakos adattal. A szervezetek jelentős része a megyei jogú városokban működnek. Sok szervezet tevékenysége csak egy településre koncentrálódik, kevés a térségi, megyei vagy akár regionális, országos hatókörű szervezet. A kistéleplési szervezetek elsősorban a település gyakran egyetlen közösségét jelentik, Ezzel a megállapítással nem tudok egyetérteni! Igaz, hogy a megye településszerkezetéből az következik, hogy vannak kevés/ kicsi népességgel bíró aprófalvak. Ez azonban nem indokolja, hogy „elsősorban” „gyakran egyetlen” közösségét jelentené az adott településnek a civil szervezet.	Kistéleplésekre vonatkozó megállapítás felülvizsgálva.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Nemzeti Művelődési Intézet Zala Megyei Igazgatóság	1997. évi CXL. tv. (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat kötelező feladata a helyi közművelődési tevékenység támogatása. (2) * A települési önkormányzat az (1) bekezdésben meghatározott feladatát a (3) bekezdés szerinti közművelődési alapszolgáltatások - a települési önkormányzat eltérő adottságaira figyelemmel történő - megszervezése, a 80. §-ban meghatározott pénzügyi támogatás biztosítása, valamint a közművelődés 82-83. §-ban szabályozott helyi lakossági képviselőinek biztosítása révén (a továbbiakban együtt: közművelődési feladatok) látja el. Továbbá a 78/H. § (3) bekezdésének értelmében a közösségi szintér működtetése, továbbá a helyi közösségi művelődés szervezése és a közművelődési alapszolgáltatások hozzáférhetőségének biztosítása érdekében a közösségi szintér fenntartója, működtetője szakirányú középfokú végzettséggel rendelkező személyt foglalkoztat. A fent említett tv-ben foglalt feladatot az Önkormányzatok ellátják, illetve a személy foglalkoztatása 2021.01.01-től lép életbe. s a település fennmaradásáért, fejlesztésért fejtik ki tevékenységüket. A városi, nagyvárosi szervezetek jellemzően szakmai tevékenységet folytatnak. A kistérségben működő számos kis szervezetre jellemzően kevés forrással gazdálkodik. A KSH adatai szerint a települési könyvtárak száma a megyében 2009 óta folyamatosan növekedett, és 2018-ban már 271 települési könyvtár működött Zala megyében. A 379/2017. (XII.11.) kormányrendelet szabályozta a nyilvános könyvtárak jegyzékének tartalmát. A jegyzék tartalmazza a könyvtár nevét, címét, honlapjának címét, és a fenntartójának, illetve működtetőjének megnevezését. A Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer működéséről szóló 39/2013. (V. 31.) EMMI rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében a Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer a megyei hatókörű városi könyvtár és az illetékességi területén lévő, 5000 főnél kisebb lakosságszámú település önkormányzata között kötött megállapodás alapján - a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 64. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak megvalósítása érdekében - működő szolgáltatói rendszer a nyilvános könyvtári ellátás kötelező települési önkormányzati feladatának biztosításához. Azok az Önkormányzatok, akik éltek a KSZR rendszer lehetőségével a nyilvános könyvtárak jegyzékéből törlésre kerültek. Zala megye tekintetében a következő 13 nyilvános könyvtár van: Községben három településen van könyvtár ebből kettő településen önálló létesítményként működik. Gelse Község Önkormányzata, Gelsei Petőfi Sándor Emlékkönyvtár, 4 óra/hét nyitva tartással, Gyenesdiás Nagyközség Önkormányzata, József Attila Klubkönyvtár 24 óra/hét nyitva tartással, Vonyarcvashegy Nagyközség Önkormányzata, Művelődési Ház és Könyvtár Vonyarcvashegy, 36 óra/hét nyitva tartással. Városban négy helyen (Keszthely, Lenti, Nagykanizsa, Zalaegerszeg) önállóan működik a könyvtár és van egy szakkönyvtár is. Hévíz Város Önkormányzata, Gróf I. Festetics György Művelődési Központ, Városi Könyvtár és Muzeális Gyűjtemény, 40 óra/hét nyitva tartással, Letenye Város Önkormányzata, Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár, 39 óra/hét nyitva tartással. Zalakaros Város Önkormányzata, Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár, 27 óra/hét nyitva tartással. Zalalövő Város Önkormányzata, "Salla" Művelődési Központ és Könyvtár, 32,5 óra/hét nyitva tartással és a Zalaszentgrót Város Önkormányzata, Városi Könyvtár és Művelődési-Felnőttképzési Központ, 37 óra/hét nyitva tartással. Keszthely Város Önkormányzata, Fejér György Városi Könyvtár, 37 óra/hét nyitva tartással Lenti Város Önkormányzata, Városi Könyvtár Lenti, 44,5 óra/hét nyitva tartással, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, Halis István Városi Könyvtár, 37 óra/hét nyitva tartással, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtár, 47 óra/hét nyitva tartással. Zala Megyei Kórház, Zala Megyei Kórház Egészségügyi Szakkönyvtár, 40 óra/hét nyitva tartással. A további települések esetében KSZR rendszerben működik a szolgáltatás. A mozi termek száma azonban 10 és 14 db között ingadozott az elmúlt 10 évben, 2018-ban 13 db mozi terem volt. (58. oldal)	A jelzett részek felülvizsgálatra kerültek.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Pacsa Város Önkormányzata	A helyzetelemzés helyesen állapítja meg, hogy a megye középső részén, kelet–nyugat irányú sávban – Pacsa kivételével – nem található város. Azzal is egyetértek, hogy Pacsa kiemelkedik a környezetéből a városban fellelhető bővebb szolgáltatási kör révén. Megállapítható azonban, hogy Zala megyének a középső része méltánytalanul háttérben marad a megye többi részéhez képest. Javaslom Pacsa és hozzá kötődő települések számára egy Közép-Zala térséget megállapítani, melyre önálló fejlesztési célkitűzéseket lehet megfogalmazni. A stratégiai területi célokra vonatkozó javaslataink az Operatív program fejezetnél (8. pont) találhatók.	A megjegyzés az operatív ill. stratégiai részekben kerül kezelésre.
Balaton Fejlesztési Tanács	1) A helyzetelemzésben nem kerül megemlítésre a Balaton vízminőségével kapcsolatban a tavaly 2019. augusztus – szeptember időszakban tapasztalt rendkívüli mértékű algásodás, algavirágzás. A 2019-es év augusztusában a korábbi években soha nem tapasztalt vízvirágzás jelentkezett a Keszthelyi- és a Szigligeti-medencékben, ami a korábbi legmagasabb klorofill-a értékeket is magasan túlszárnyalta. Így tehát nem oldódtak meg a tóval kapcsolatos vízügyi problémák, az utóbbi húsz évben a romló vízmérleg és a növekvő hőmérséklet szintén kedvezőtlenül hat a tó vízminőségére, mindezek alapján a víz foszforterhelésének további csökkentése indokolt. „A Balaton vízminőségét alapvetően meghatározó lebegő mikroszkópikus algák (fitoplankton) mennyiségére és összetételére vonatkozó adatsorok több mint fél évszázadra nyúlnak vissza és bemutatják a tó korábbi erőteljes vízminőség romlását és azt a sikertörténetet, hogy a tó legalgásabb területén a Keszthelyi-medencében is jelentősen csökkent a fitoplankton tömege a vízminőségvédelmi nagyberuházások (foszforterhelés csökkentése) eredményeként. Az elmúlt évtizedben az algák mennyiségét jellemző a-klorofill koncentráció maximuma a tó nyíltvízi területein sehol sem haladta meg a 40 mikrogrammot literenként. Az Ökológiai Kutatóközpont Balatoni Limnológiai Intézet 2019 augusztus 26-i mérési eredményei váratlan és rendkívüli helyzet kialakulását jelezték, ekkor a Keszthelyi-medencében az a-klorofill koncentráció meghaladta a 100 mikrogrammot (106 µg/l) literenként, a szomszédos Szigligeti-medencében pedig értéke 66 µg/l volt, ami azt jelenti, hogy az algainvázio áttért erre a medencére is, a tó középső területein pedig késleltetve és mérsékelten jelentkezett az algásodás.” https://bli.ecolres.hu/renderkivui_balatoni_vizviragzas 2) Balaton új szabályozási vízszintje említésre sem kerül az anyagban 2018. szeptemberben megkapta a hatósági engedélyt a Balaton nyári szabályozási vízszint-maximumának 110 centiméterről 120 centiméterre emelése. A 10 centiméteres vízszintemelés eredményeként a tóban lévő víz mennyisége körülbelül 60 millió köbméterrel nő, ami az eddigieknél tágabb lehetőséget jelent a vízkészlet-gazdálkodásban. A megnövekedett vízszinthez kapcsolódó infrastrukturális beruházások nem előzték meg a szabályozási szint megemelését, ezért jelentős károkat okoz és az erős északkeleti szél hatására a tó hosszirányú kilendüléséhez is hozzájárul (Keszthely és Balatonfűzfő vonalában).	A balatoni algavirágzásra beérkezett vélemény beemelésre került. A balatoni vízszint kapcsán tett megjegyzés beemelésre került.
Zala Megyei Kormányhivatal	1. A 14. oldalon az af) alfejezetében, illetve a dokumentum több részében is a 2010-ben készült megyetervre hivatkoznak, amely már nem hatályos. Kérjük, hogy a 8/2019. (IX.27) rendelettel elfogadott új Zala megyei területrendezési tervre (továbbiakban: Zmtrt.) szíveskedjenek hivatkozni. Kérem, a hatályos terv alapján a dokumentumot felülvizsgálni szíveskedjenek, különös tekintettel a térségi területfelhasználási egységek és övezetek megnevezésére (vegyes területfelhasználású térség, erdőtelepítésre elsődlegesen alkalmas terület övezete, vegyes területfelhasználású térség).	A Honvédelem fejezet átdolgozásra került.
Zala Megyei Kormányhivatal	2. Kérem, hogy a 74. oldalon található e) a területrendezési tervek térséget érintő vonatkozásai című részt szintén felülvizsgálni és átdolgozni szíveskedjenek, tekintettel arra, hogy a Zala Megye Közgyűlésének 22/2010. (XI.25.) számú rendelete már nem hatályos.	
Zala Megyei Kormányhivatal	3. A 75. oldalon a 128/2010. (XI.24.) KH számú határozat szerinti kiegészítő övezeteket javasolom mellőzni, mivel a hivatkozott határozat már nem hatályos. Helyette javasolom a Zmtrt. szerinti egyedileg meghatározott megyei övezeteket megemlíteni (kiemelt turisztikai övezet, gazdaságfejlesztési és innovációs övezet).	
Zala Megyei Kormányhivatal	4. Kérem, hogy az af) jelű rész második bekezdését szíveskedjenek felülvizsgálni a következők alapján. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban Matr.) 3/4. melléklete alapján a világörökségi várományos települések közé Zalalövő, Kávás, Zalaegerszeg, Keszthely és Hévíz tartoznak, amelyek közül az utóbbi kettő található a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területén. Tájékoztatom, hogy a Matr. 31. § (1) alapján a világörökségi és világörökségi várományos területek övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni, azonban a dokumentációban javasolom megnevezni azon konkrét helyszíneket, amelyek az érintett településeken a 27/2015. (VI. 2.) MvM rendelet kijelöl.	A Világörökségi és világörökségi várományos értékek fejezet átdolgozásra került.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Zala Megyei Kormányhivatal	5. A 14. oldal af) részében „Az alábbi övezeti lapon lehatárolt települési kör” szövegrészt követően az említett övezeti lapot nem tüntették fel.	A Honvédelem fejezet átdolgozásra került.
Zala Megyei Kormányhivatal	6. A 14. oldalon a „MaTrT világörökség várományosi javaslatával átfedésben (1): Hévíz (a BKÜK területén)” szövegrészt kérjük pontosítani, mivel a régi megyeterv szerinti történeti települési terület övezete Zalaegerszeg, valamint Keszthely tekintetében is átfedésben van a Matr. világörökség várományosi településeivel.	A Világörökségi és világörökségi várományos értékek fejezet átdolgozásra került.
Zala Megyei Kormányhivatal	7. A 14. oldal af) részének hetedik bekezdését („A „történeti települések” közé bekerült BKÜK-n kívüli megyei települések..”) az előzőek alapján szintén felülvizsgálni és pontosítani lenne szükséges.	A Világörökségi és világörökségi várományos értékek fejezet átdolgozásra került.
Zala Megyei Kormányhivatal	8. Kérem felülvizsgálni a 15. oldal bc) részének harmadik bekezdésében a „Zala megye erdőterülete az elmúlt 2-3 stabilizálódott ezen a viszonylag magas, tájrendezési szempontból is közel optimális szinten, a hatályos terv készítése óta, az elmúlt évtizedben már csak elenyésző mértékben, mintegy 300 ha-ral nőtt.” szövegrészt. A „2-3” helyett feltehetőleg a 2-3 évtized a megfelelő. A „hatályos terv készítése óta” megfogalmazás nem helytálló, mivel a hatályos tervet 2019-ben fogadták el.	Az idézett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.
Zala Megyei Kormányhivatal	9. A 24. oldalon a „Megújuló energiahordozók hasznosítása” részhez kapcsolódóan javaslom, hogy utaljanak a többi, méretüket tekintve kisebb naperőművekre is, hiszen szerepük folyamatosan növekszik. Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruhásként megvalósult Hévízen, Zalaapátiban és Zalaegerszegen is 500 KW-os kiserőmű.	Az idézett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében, és bekerült a kiserőművek említése.
Zala Megyei Kormányhivatal	10. A Konceptió 41. oldalának második bekezdésében – amennyiben rendelkezésre áll – javaslom a 2016-2020. közötti időszakra vonatkozó adatok rögzítését is, az eredmény pontosításának érdekében.	Az említett bekezdés átdolgozásra került.
Zala Megyei Kormányhivatal	11. A 46. oldal első bekezdésében a „2010-es években ez csak évben” szövegrész helyett a „2010-es években ez csak 2 évben”, a második bekezdésben az „Ahogy a diagramon is kirajzolódik 2010 mind az országos...” helyett a „Ahogy a diagramon is kirajzolódik, 2010-ig mind az országos...” megfogalmazást javasoljuk.	Az említett bekezdésekben a javításokat megtettük.
Zala Megyei Kormányhivatal	12. A 47. oldalon a „magyar vendégeknél sokkal többet küldő” helyett feltehetőleg a „magyar vendégeknél sokkal többet költő” megfogalmazás a helytálló. A Zalakaros turisztikai népszerűségére vonatkozó megállapításoknál a többes szám első személy helyett javaslom egyes szám harmadik személy alkalmazását, mivel az egész megye szemszögéből vizsgáljuk Zalakaros jelentőségét más, szintén zalai településsel összehasonlításban.	Az említett bekezdésekben a javításokat megtettük.
Zala Megyei Kormányhivatal	13. Az 51. oldal első bekezdését javasoljuk korrigálni tekintettel arra, hogy az M70 gyorsforgalmi út, Letenye és Tornyiszentmiklós, országhatár közötti szakasz fejlesztése megnevezésű beruházás 2020. október 26-án a végleges forgalomba helyezési engedély kiadásával lezárult, az útszakasz elkészült.	Az említett bekezdésekben a javításokat megtettük.
Zala Megyei Kormányhivatal	14. Az 51. oldalon javaslom megemlíteni a Zalaegerszeg-Zalaszentivánon létesítendő Intermodális Konténerterminál kialakítását célzó folyamatban lévő beruházást.	Az említett bekezdésekben a javaslatokat beemeltük.
Zala Megyei Kormányhivatal	15. A Hévíz-Balaton Airport nemzetközi repülőtér üzemeltetésére vonatkozó információk már nem aktuálisak, javaslom azokat korrigálni, vagy törölni.	Az említett bekezdésekben a javításokat megtettük.
Zala Megyei Kormányhivatal	16. Az 53. oldal első bekezdésben szereplő „Keszthely-Hévízi járás” megnevezés nem helytálló, kérem azt Keszthelyi járásra vagy Keszthely-Hévíz térségre módosítani szíveskedjenek.	Az említett bekezdésekben a javításokat megtettük.
Zala Megyei Kormányhivatal	17. Az 59. oldalon említett Cadillac Múzeum közszolgáltatásiasságát tekintve elmarad a felsorolt múzeumok mögött, ezért javaslom a feltüntetetésének az elhagyását.	Az említett bekezdésekben a javításokat megtettük.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Zala Megyei Kormányhivatal	18. A 61. oldalon szereplő g) rész második bekezdésében javasolom a hírközlési hálózat kiépítettségére vonatkozó statisztikai adatok feltüntetését is, amennyiben azok rendelkezésre állnak.	Bekerült a KSH-tól elérhető legfrissebb, a megjegyzéshez illeszkedő statisztika.
Zala Megyei Kormányhivatal	19. A 67. oldalon szereplő Zala megye területét érintő országos jelentőségű fejlesztési célok, feladatok Zalaegerszegrre vonatkozó felsorolását javasolom a járműgyártó és alkatrész előállító üzemekkel, valamint az egyetemi kutatóközpont építésével kiegészíteni.	Az említett bekezdésekben a javaslatokat beemeltük.
Zala Megyei Kormányhivatal	20. A 70. oldal második bekezdésében szereplő szövegrész megismétlődik, kérem a tartalmi ismétlést mellőzni szíveskedjenek.	Az említett bekezdésekben a javításokat megtettük.
Zala Megyei Kormányhivatal	21. A 78. oldalon a Matrt. országos ökológiai hálózat övezeti tervlapjának megyei kivágatát nem mutatják be javasolom azt pótolni.	Az említett fejezetrész átdolgozásra került.
Zala Megyei Kormányhivatal	22. A 80. oldal Virágzó kulturális központ, befogadó társadalom című részében a szóismétlést javítani szíveskedjenek.	Az említett bekezdésben a javításokat megtettük.
Zala Megyei Kormányhivatal	23. A 86. oldalon a felsorolásban a „Kormányhivatal és szakigazgatási szervei” nem megfelelő, mert 2015. év óta nincsenek szakigazgatási szervek. Javasolom a Zala Megyei Kormányhivatal megnevezés használatát.	Az említett részben a javításokat megtettük.
Zala Megyei Kormányhivatal	24. Javasolom, hogy 94. oldalon a „K+F+I kapacitás fejlesztése” résznél szíveskedjenek feltüntetni az egyetemi kutatóközpont kialakítását is a járműipari tesztpályához kapcsolódóan.	Az említett részben a javaslatot beemeltük.
Balaton-felvidéki Nemzeti Park	Egy általános, valamennyi munkaanyagra vonatkozó észrevételként felhívánk szíves figyelmüket arra a tényre, hogy a Mura-Dráva-Duna Bioszféra-rezervátum sajnálatos módon említésre sem kerül a dokumentumokban, pedig kiemelt fontosságú, az UNESCO MAB programjának keretében létrejött, funkcionális természet- és tájmegőrzési rendeltetésű terület, mely egyben komoly vidékfejlesztési lehetőségeket rejt magában. A 2012-ben létrejött, Zala megye területén a Mura-menti Tájvédelmi Körzete magába foglaló, határon átnyúló bioszféra-rezervátum hosszadalmas előkészítést után várhatóan 2021-ben bővül egyrészt öttoldalúvá, másrészt 2021-ben a bioszféra-rezervátum Zala megyei területe rendkívül nagy arányú bővítéssel közel 95.000 hektárra nő. Ennek döntő része az úgynevezett átmeneti zónába fog esni, ahol a fejlesztési lehetőségek fennmaradnak, azonban a bioszféra-rezervátum státusz stratégiai előnyt is jelenthet. A résztvevő öt ország szakminisztériumi szintjein zajló nomináció előkészítése során valamennyi, a bővítéssel érintett település polgármestere és a Zala Megyei Közgyűlés is támogató nyilatkozatot adott ki a bővítés felterjesztését illetően. A 2021-2027 ciklusban - és azt követően - az UNESCO MAB Mura-Dráva-Duna Bioszféra-rezervátum várhatóan fontos szerepet fog betölteni Zala megye életében a vidékfejlesztés és a helyi környezetpolitika terén is. Tisztelettel kérjük megfontolni szerepeltetését a dokumentumokban.	Javaslattevő résznél a Mura területi célnál kiemelésre került a bioszféra rezervátum. A természeti értékekhez kapcsolódó résznél erősségként említjük meg a rezervátumban való részvételét Zala megyének.
Balaton-felvidéki Nemzeti Park	Igazgatóságunk, mint a természetvédelmi kezelő a stratégiai program, a partnerségi terv, a területi hatásvizsgálat és a javaslatlitételek munkaváltozásában az egyéb, a természeti és táji értékek megőrzését érintő megállapításaival, értékelésével, célkitűzéseivel és fejlesztési elképzeléseivel kapcsolatban egyetértőleg és támogatólag nyilatkozik.	Nincs teendő
Őrségi Nemzeti Park	A rét-legelő gazdálkodás, hús-marha tenyésztés ösztönzésénél javasoljuk kitérni a háztáji tejtermelés ösztönzésére, újraélesztésére, feltételeinek megteremtésére. A húsfeldolgozó-ipar, tejipar prosperáló működéséhez szükséges feltételek megteremtése, ill. javítása esetén fontos volna a vágóhidak, tejfeldolgozó kisüzemek fejlesztése, támogatása.	Az említett részben a javaslatot beemeltük.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Őrségi Nemzeti Park	A Zala megyében található természetvédelmi oltalom alatt álló területek felsorolásánál kimaradt az Őrségi Nemzeti Park (bár korábban, a 62. oldalon utal az érintettségére). A 2.6.1.2.6. Táj-és természetvédelem fejezetből hiányoljuk a valós helyzetértékelést, amit pedig a Natura 2000 fenntartási tervek alapján meg lehetne tenni. Le kellene írni az azokban részletesen taglalt helyzetet, a természeti értékek megőrzöttségének csökkenését, állapotuk leromlását. 6.2 A TERVMÓDOSÍTÁS CÉLRENDSZERÉNEK ÖSSZEVETÉSE A KÖZÖSSÉGI, AZ ORSZÁGOS ILLETVE MEGYEI SZINTEN KITŰZÖTT KÖRNYEZET- ÉS TERMÉSZETVÉDELMI, VALAMINT VÍZGAZDÁLKODÁSI CÉLOKKAL fejezetben a IV. Nemzeti Környezetvédelmi Program 2015-20204 végrehajtásának a Helyi védett területek kijelölése alkalmas eszköze lehetne, ezt követően pedig pályázat a településeknek ezek fenntartására helyreállítására.	Az említett fejezetrész átdolgozásra került.
NIF Zrt.	NIF Zrt. javaslatai, észrevételei: A tervezetben, főként a Területfejlesztési Konceptióban (operatív) több projektünk nevesítve van, illetve van, ami nincs, pl. az előkészítés alatt álló vasúti és kerékpáros projektek. Egyes projektek, mint pl. az M76 gyorsforgalmi úti fejlesztés kapcsán, több esetben idejétmúlt leírások kerültek rögzítésre. A NIF keretein belül futó előkészítési és kivitelezési projektek kapcsán a következőket jelezzük: 1. M9 gyorsforgalmi út Vasvár és Zalaegerszeg közötti szakaszának előkészítése A projekt célja – a települések elkerülése mellett – a térségi elérhetőség javítása. A megyei jogú városok elérhetőségének javítása program keretében Zalaegerszeg megközelítésének fejlesztését célozza az új nyomvonalon tervezett autópáttal. A tervek, az új nyomvonalon megvalósítandó 2x2 sávós autópáttal előkészítési feladatait tartalmazzák üzemi-leállósáv nélkül, 20 m koronaszélességgel. A fenti projekt két tervezési szakaszból áll: –M9 gyorsforgalmi út Vasvár – Mifefa közötti szakaszának az előkészítése (engedélyezési terv szinten) ~ 38,8 km hosszban. –M9 gyorsforgalmi út Mifefa – Zalaegerszeg közötti szakaszának az előkészítése (kiviteli terv szinten) ~ 15,4 km hosszban. Az M9 gyorsforgalmi út Vasvár – Mifefa közötti szakasz, BP/0801/00613-43/2019. és annak módosítása BP/0801/00603-26/2020. iktatószámokon, 2019. augusztus 08-i, valamint 2020. szeptember 03-i keltezéssel kiadott végleges építési és eltérési engedéllyel rendelkezik. Jelenleg a kiviteli tervek készítése van folyamatban. Jelezzük, hogy a fenti útfejlesztés megvalósítására elrendeléssel nem rendelkezünk Vasvár – Zalaegerszeg, 74 sz. főút északi csomópont közötti szakaszon, továbbá elrendeléssel rendelkezünk Zalaegerszeg, 74 sz. főút északi csomópont – Mifefa közötti szakaszon.	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
NIF Zrt.	2. M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Kőrmend közötti szakasz előkészítése A projekt tervezett nyomvonal változatai, a masterplan tanulmányban foglaltakat feldolgozva, az M9 autópáttal Zalaegerszeg északi (74 sz. főút csomópontjával határolt) csomópontjából indul, többször érintve Zala és Vas megye határát. Ezt követően Ozmánbük és Sárkímdzó között, Vas megye határát átlépve keresztezi a Csörnőc-Herpenyő-patak, valamint a Rába-folyó völgyét, a lehető legkisebb mértékben érintve a Natura2000 védettségű területeket és csatlakozik a tervezett M80-M86 autópáttal, valamint a 8 sz. és 86 sz. főútak alkotta csomóponthoz. A tervezendő gyorsforgalmi útszakasz hossza ~ 28-32 km nyomvonalváltozattól függően. A projekt kapcsán Döntéslőkészítő Tanulmány, Tanulmányterv, Környezeti Hatásvizsgálati Tanulmány készül. Jelenleg a Döntéslőkészítő Tanulmányban meghatározott nyomvonalak Megrendelői vizsgálata van folyamatban. Megjegyezzük, hogy a fenti projekt nyomvonalának kijelölése, csak a környezetvédelmi engedély birtokában történhet.	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
NIF Zrt.	3. M76 gyorsforgalmi út Misefa (Zalaegerszeg) – Fenékpuszt (Keszthely) közötti szakaszának előkészítése A projekt célja Zalaegerszeg város és Fenékpuszt között új nyomvonalon létesítendő, 2x2 sávú autópályát megvalósítása (20 m koronaszélességgel). A tervezett M76 gyorsforgalmi út fejlesztésének keretében valósul meg a sármelléki repülőtér bekötése, valamint a Nemesrádó térségében tervezett, a gyorsforgalmi út üzemeltetési feladatait ellátó mérnökségi telep. Az M76 gyorsforgalmi út Misefa – Fenékpuszt közötti szakasz hossza ~28,5 km. A fent megnevezett szakasz, BP/0801/00636-37/2020. iktatószám, 2020. október 08-i keltezéssel kiadott végleges építési engedéllyel rendelkezik. Jelenleg a kiviteli tervek készítése van folyamatban. Jelezzük, hogy a fenti útfejlesztés megvalósítására elrendeléssel rendelkezünk.	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
NIF Zrt.	4. M76 autópályát Fenékpusztai csomópont terveinek átdolgozása, Keszthely 2x2 sávú főúti bekötésének előkészítése A projekt célja Keszthely 2x2 sávú főúti bekötése ~2,5 km hosszban, amely az M76 autópályát keszthelyi csomópontjából indul és a 71-75. sz. főutak körforgalmi csomópontjait tart. A szakaszon átépítésre kerül a 71-75. sz. főutak körforgalmi csomópontja. Az előkészítés során engedélyezési- és kiviteli terv készül. Jelezzük, hogy a fenti projekt, Keszthely város területére eső Balatoni Bringakör szakasz fejlesztésének tervezését is magában foglalja. Jelenleg az építési engedélyezési eljárás van folyamatban. Jelezzük továbbá, hogy a fenti útfejlesztés megvalósítására elrendeléssel rendelkezünk.	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
NIF Zrt.	5. M76 autópályát I. ütemének megépítése az M7 autópályát Holládi csomópont és Balatonszentgyörgy szakaszon a 0+000-5+560 km sz. között és kiegészítő szakaszain A 2x2 sávú, 4 km hosszú autópályát fejlesztés, 2020. október 22-én átadásra került. Jelezzük, hogy az útfejlesztés utolsó 1,5 km hosszú szakasza, az M76 autópályát II. ütemének elkészülte után adható át a forgalomnak.	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
NIF Zrt.	6. M76 autópályát II. ütemének megépítése a Balatonszentgyörgy és Fenékpuszt szakaszon az 5+560 - 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76. sz. főútra Jelenleg a 2x2 sávú, 2,95 km hosszú autópályát fejlesztés kivitelezése van folyamatban, melynek várható átadása: 2022. I. negyedév.	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
NIF Zrt.	7. Keszthely, 71. sz. főút -73162. j. út Rezi úti csomópont körforgalmú csomóponttá történő átépítése A projekt célja a 71 sz. főút 104+779 km szelvényében meglévő járműosztályozás kialakítású csomópont egysávú körforgalmú csomóponttá való átépítése a szükséges helyszínrajzi ívkorrekciókkal. Települések közötti jelentős kerékpáros forgalom lebonyolítására az engedélyező Hatóság, valamint az Üzemeltetők (Magyar Közút N.Zrt., Keszthely Város Önkormányzata) kérésére a műszaki tartalom kiegészült fizikailag elválasztott, mindösszesen 181 m hosszúságú kerékpárúttal, amely a 73162. j. úttal párhuzamosan, észak-déli irányban haladva biztosítja a tervezett csomópontban a kerékpárosok biztonságos átvételét. A projekt, ZA-05/ÚO/00132-19/2020. iktatószám, 2020. március 24-i keltezéssel kiadott végleges építési engedéllyel és kiviteli tervekkel rendelkezik. Jelenleg a kivitelezési munkákra vonatkozó közbeszerzési eljárás előkészítése zajlik.	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
NIF Zrt.	8. Murakeresztúr (H) – Kotoriba (Kotor) (HR) határmenti infrastruktúrafejlesztés előkészítése A tárgyi projekt a két település között (Murakeresztúr, Kotor/Kotoriba), határon átnyúló közúti és kerékpáros közlekedési kapcsolatot teremtené meg. A magyar oldalon 1595 m 2x1 sávós, míg a horvát oldalon – változattól függően – mintegy 800-1200 m ugyancsak 2x1 sávós új út létesülne 7,50 méteres burkolatszélességgel és 11,0 méteres koronaszélességgel. Az összekötő úttal párhuzamosan 2 m burkolatszélességű kerékpárút kerülne megtervezésre, amely a vasútvonalat szintben keresztezve bekötésre kerülne Murakeresztúr belterületére is. A tervezett út magyar oldalon külterületi országos mellékút, amely a 6835 j. összekötő úthoz csatlakozik. A nyomvonal Murakeresztúr és Molnári település közigazgatási területén keresztül áthaladva a Gyurgyánci-patak felett tervezett hídon át közelíti meg a meglévő vasúti pálya nyomvonalát, majd azzal párhuzamosan haladva a Mura folyón tervezett hídon keresztül átlépve a magyar-horvát határt folytatódik a horvátországi szakaszon. A projekt kapcsán, a magyar fél részéről a 2015. évben elkészült Megvalósíthatósági Tanulmány felülvizsgálata, Tanulmányterv, valamint a környezetvédelmi engedélyezési dokumentáció készítése a feladat. Jelenleg a fent felsorolt munkarészek elkészítésére kiírt közbeszerzési eljárás van folyamatban.	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
NIF Zrt.	9. Zalaegerszeg – Rédics – Lendva - Beltinci vasútvonal felújításának előkészítése A projekt első ütemének a részeként, a Zalaegerszeg – Rédics vasútvonal felújítására vonatkozó engedélyezési és kivitelezésre alkalmas tenderterv, illetve a korábban elkészült Megvalósíthatósági Tanulmány szükség szerinti felülvizsgálata, a végleges pénzügyi és közgazdasági elemzés dokumentum fog készülni. Tervezési sebesség: ~ 100 km/h, tengelyterhelés: 225 KN Jelezzük, hogy a fenti feladatok elvégzésére kiírt nyílt közbeszerzési eljárás lezárult, a Tervezési Szerződés 2020. június 30-án aláírásra került. Amennyiben a hatálybalépéshez szükséges forrás biztosítása legkésőbb 2021. június 30-ig nem történik meg, a Tervezési Szerződés automatikusan megszűnik.	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
NIF Zrt.	10. Eurovelo 14 kerékpárút Zalaszentiván – Kehidakustány közötti előkészítés A fejlesztés Zalaszentiván, Kemendollár határáról indulva Kehidakustány Hunyadi János utca – Büki út csomópontjáig tart két különálló nyomvonalon, melyből a közös szakasz 8,5 km, az 1. alternatív útvonal 29 km hosszú, a 2. alternatív nyomvonal 20,5 km hosszú kerékpárút szakaszt érint, jellemzően építést, forgalomtechnikai beavatkozást és részben felújítást jelent. A nyomvonal kisajátítással érintett. Az alternatív nyomvonalak közül a megvalósítandó, a tervezés lezárultát követő döntés eredménye. A projekt engedélyezési-, és kiviteli terveinek készítése folyamatban van. Jelezzük, hogy a fenti útfejlesztés megvalósítására elrendeléssel jelenleg nem rendelkezünk.	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
NIF Zrt.	11. Balatoni Bringakör Keszthely – Tihany közötti szakaszának előkészítés A fent megnevezett projekt három részzszakaszból áll, melynek első szakasza esik Zala megyére: I. Gyenesdiás Keszthely felőli határáról Balatonyörök, Balatonederics határáig tartó mintegy 9,18 km hosszú kerékpárút szakasz A szakasz esetében, a beavatkozás jellemzően felújítást, forgalomtechnikai beavatkozást és részben építést, szélesítést jelent. A nyomvonal kisajátítással érintett. Jelezzük, hogy a fenti kerékpárút-fejlesztés megvalósítására elrendeléssel jelenleg nem rendelkezünk.	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Miniszterelnökség	Az anyag először a 8. oldalon, majd ezt követően több alkalommal is használja az "MaTrT" rövidítést, annak jelentésének korábban történő megadása nélkül. A szövegkörnyezetből arra lehetne következtetni, hogy valószínűleg a Trtv.-re gondolhat, de a forrásanyaggal összevetve kiderül, hogy az OTrT-re, annak is a korábbi, már nem hatályos állapotásra, mivel ez a betűszó csak átírássá került. Ez azt jelenti, hogy egy másik tervről és egy másik törvényről szól az elemzés. Kérjük, az ilyen rövidítések előtt a jogszabály címének és számának pontos kiírását. Tekintettel arra, hogy a helyzetfeltáró rész visszatekint, múltbéli dolgozat elemzés, kerüljön egyértelmű megjelölésre, mely időszak tervéről van szó. Kérjük legyen egyértelműen beazonosítható, hogy mikor esik szó a tervről, és mikor a szabályozást tartalmazó jogszabályokról. A "MaTrT" rövidítés helyett kérjük a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019 (VI. 14.) MvM rendelet (MvM rendelet) által is már használt Trtv. rövidítés ahasználatát amennyiben a jogszabályról esik szó, míg a három, a Magyar Országgyűlés által elfogadott terv esetében a Trtv.-ben alkalmazott egyértelmű rövidítések, azaz az OTrT és a BKÜTrT rövidítés használatát. A múltira visszanevelő elemzéseknek tartalmazniuk kell a hatályukat veszített és hatályos anyagokat is, de azokat egyértelműen meg kell tudni különböztetni.	Az említett javításokat, észrevételeket eszközöltük az anyagban.
Miniszterelnökség	1.2. A 12. oldalon az af) Világörökségi és világörökségi várományos értékek alpontja szerint „[...] világörökségi és világörökségi várományos területek közé az MaTrT lehatárolás a megye táji természeti- művi- és kulturális értékekben gazdag 4 települését sorolta, várományos területként - amelyek: Zalalövő, Kávás, Csesztreg, valamint Hévíz, a BKÜK területén”. Felhívjuk a figyelmet, hogy ez a felsorolás a már hatályát veszített OTrT tv., valamint a szintén hatályát veszített Balaton-törvény esetében helyes lehet, azonban a Trtv. például Csesztreg települést már nem, ugyanakkor Zalaegerszeg és Keszthely településeket viszont lehatárolta az övezet részeként. Hasonlóképpen jelezzük, hogy „történeti települési terület övezete” 2015. február 15. óta nem hatályos övezet.	A fejezetrész átdolgozásra került az említett megjegyzések és javítási kérések mentén.
Miniszterelnökség	1.3. A 13. oldal af) Honvédelem alpont alatt említett „kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezete” már nem létezik, illet a hatályos Trtv. nem határol le, ezt az övezet csak a már hatályát veszített OTrT tv. alkalmazta.	A fejezetrész átdolgozásra került az említett megjegyzések és javítási kérések mentén.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Miniszterelnökség	1.4. Szintén a 13. oldalon af) Honvédelem alpontja által említett „MaTrt 12. §-a (2)” törvény bekezdésnek egyetlen alpontja sincs, így h) alpontja sem lehet. Továbbá a szakasz tartalma is eltérő, mert míg az OTv tv. 12. §-a az országos térségi övezeteket listázza, addig a Trtv. 12. §-a az új beépítésre szánt területek kijelölésének alapvető szabályaival foglalkozik. Összevetve a Zala megye területrendezési terve felülvizsgálata során szakmai véleményezésre érkezett forrásanyagként használt dokumentummal ugyanakkor felismerhető, hogy a „Helyzetelemzés” munkarészben a szöveggörnyezet vizsgálata nélkül csak egy mechanikus szócserre történt, a tartalmi és jogi eltérések kiigazítása nélkül. Felhívjuk emellett arra is a figyelmet, hogy Zala megye hatályos, 2019. évben elfogadott megyei tervének 3.12. melléklete sem tartalmaz már „kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetét” sem Zalaszentiván, sem más település tekintetében, mivel az ilyen megnevezésű övezet sem létezik már. Jelezzük, hogy a megyei rendelet 3.12. melléklete mellett az 1/a. függelékben nem egy, hanem öt települést listáz az övezettel érintetten. Kérjük, hogy a Koncepció kerüljön összhangba a hatályos, új megyei tervben levő övezetekkel.	A fejezet rész átdolgozásra került az említett megjegyzések és javítási kérések mentén.
Miniszterelnökség	1.5. A szintén e helyen említett „Zala Megyei TrT” rövidítés sem került előzetesen megadásra, ellenben nyilvánvaló, hogy a 2019-es forrásanyagban az még Zala megye 2010. évi, azóta hatályát veszett területrendezési tervére utalt. A megyei közgyűlés időközben elfogadta az új megyei tervet, miáltal viszont az af) alpont második bekezdésében foglaltak is tévesek, hiszen azok nem a hatályos, hanem még a hatályát veszített tervről szólnak, noha látszólag a hatályosra vonatkoznak. Elmarad ugyanakkor a hatályos tervvel kapcsolatos észrevételek megtétele.	A fejezet rész átdolgozásra került az említett megjegyzések és javítási kérések mentén.
Miniszterelnökség	1.6. Az ag) alpont tekintetében jelezzük, hogy „földtani veszélyforrások övezete” néven nem történik lehatárolás sem a Trtv., sem pedig az MvM rendelet által. Az övezet megnevezése helyesen földtani veszélyforrás terület övezete. Felhívjuk a figyelmet, hogy a 14. oldalon listázott 22 település helyet a hatályos megyei terv 1/a. függeléké száznál is többet jelöl meg.	A fejezet rész átdolgozásra került az említett megjegyzések és javítási kérések mentén.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Miniszterelnökség	1.7. Az „erózióveszélyes területek övezete” nem létező szabályozási lehatárolás. Szintén már nem létezik a „vegyes területfelhasználási térség” valamint az „erdőteleptésre elsődlegesen alkalmas övezet” sem. Így sem a Trtv., sem a megyei terv nem tartalmazhat ilyet. Ez utóbbi okból kérem felülvizsgálni a 19. oldal erdőgazdálkodási pont első bekezdését is.	A fejezetrészek átdolgozásra kerültek az említett megjegyzések és javítási kérések mentén.
Miniszterelnökség	1.8. A 25. oldalon a Főutak pont alatt nem értelmezhető az „OTrT” szerinti listázott főutak jegyzéke, mivel a 760. sz. főutat elsőként csak a Trtv. tartalmazza.	Az említett bejegyzés felülvizsgálatra került.
Miniszterelnökség	1.9. A 26. oldalon említett „R76.” kifejezést a Trtv. nem alkalmazza.	Az említés felülvizsgálatra került.
Miniszterelnökség	1.10. A „MaTrT”-re hivatkozó cb) Vasúti közlekedés fejezet által említett „Boba - Zalaegerszeg - Zalaölvő - Bajánsenye” vonalat sem a Trtv., sem a hatályát veszített OTrT tv. nem jelzi országos törzshálózati elemként. Az említett „Zalaszentivánnál 2 deltavágány”-t a Trtv. mint a tervezett országos vasúti törzshálózati pálya része említi.	Az említett bejegyzések felülvizsgálatra kerültek.
Miniszterelnökség	1.11. Tekintettel arra, hogy a 28. oldal cb) pontjában az anyag a Trtv. osztályozása szerint kívánja tárgyalni a vasúti közlekedést, kérjük e szándék esetén ténylegesen is annak használatát, illetve ez esetben az összhangra törekvést a Trtv. ide vonatkozó szöveges mellékleteivel is.	A fejezet rész átdolgozásra került az említett megjegyzések és javítási kérések mentén.
Miniszterelnökség	1.12. Ugyanezen alpont első bekezdésében nem az „OTrT”, hanem vélhetően a Trtv. a helyes rövidítés.	Az említés felülvizsgálatra került.
Miniszterelnökség	1.13. A 31. oldalon a „Devecser- Jánosháza- Dabronc- Pókaszeptek- Zalaegerszeg és Nagylengyel” nyomvonal megnevezése helyesen Devecser-Jánosháza-Dabronc-Pókaszeptek-Zalaegerszeg-Nagylengyel.	A javítás megtörtént.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Miniszterelnökség	1.14. A 34. oldalon korrigálandó a „[...] a továbbiakban nincs területrendezési vonzata”, hiszen a Konceptió „Helyzetértékelés” munkarésze nem a területrendezési tervhez kapcsolódik.	A javítás megtörtént.
Miniszterelnökség	1.15. Ugyanezen oldalon korrigálásra javasolt a „Önálló övezetként nem jelennek meg a hulladékgazdálkodás területei. [...]” bekezdés is, hiszen a Konceptió és a Területfejlesztési Program (Program) nem határol le övezeteket.	A javítás megtörtént.
Miniszterelnökség	1.16. Területrendezési oldalról nézve érthetetlen, hogy a 35. oldalon induló gazdasági feltáró fejezet nem csak nem foglalkozik és nem is vizsgálja, de még említést sem tesz a megyei rendelet által lehatárolt és szabályozott „Gazdaságfejlesztési és innovációs”, valamint a „Kiemelt turisztikai” egyedileg meghatározott megyei övezetekről, miáltal az ebből adódó területfejlesztési lehetőségeket sem tárja fel.	A fejezetrész átdolgozásra került az említett megjegyzések és javítási kérések mentén.
Miniszterelnökség	1.17. Az 53. oldal utolsó bekezdése területrendezési követelményeket fogalmaz meg, mely tekintettel arra, hogy ezen anyag területfejlesztési koncepció és program, e helyen és módon értelmezhetetlen.	Az említés felülvizsgálatra került.
Miniszterelnökség	1.18. A 67. oldalon a tájterhelhetőség tartalmi-módszertani tévedést tartalmaz. A „(A Balaton-felvidéki Nemzeti Parkhoz tartozó védett tájegységekről itt nem szólunk, mivel a BKÜK területén helyezkednek el.)” kitétel alapján nem került korrigálásra az átemelt szöveg és így vélhetően a területi lehatárolás sem. A megyei területfejlesztési anyagnak foglalkoznia kellene a BKÜK térségének településeivel is, noha a megye területrendezési terve természetesen nem foglalkozik.	A fejezetrész átdolgozásra került az említett megjegyzések és javítási kérések mentén.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Miniszterelnökség	1.19.A 76. oldalon az „e) a területrendezési tervek térséget érintő vonatkozásai” pont kapcsán jelezzük, hogy ismételten úgy tűnik, elmaradt az aktualizálás. Ezen fejezetet összevetve a forrásdokumentummal, közel szó szerinti szövegazonosság ismerhető fel, érdemi tartalmi változtatás nélkül történt az átvétel, csak a megyei rendelet száma került aktualizálásra. Ezért a tartalom téves és/vagy elavult, hiszen az nem a hatályos megyei rendeletre, hanem a már hatályát veszített korábbira vonatkozik. Kérjük ezért az e) fejezet felülvizsgálatát és aktualizálását.	A fejezet rész átdolgozásra került az említett megjegyzések és javítási kérések mentén.
Miniszterelnökség	1.20.A Konceptió „Helyzetelemzés” munkarésze nem vesz tudomást az elmúlt években megtörtént nagyarányú, az egész ország és a Zala megye területét érintő területrendezési tervezésről. Az azokban született eredményeket, új lehatárolásokat, fogalmakat, szabályozásokat stb. láthatóan egyáltalán nem veszi figyelembe és nem építi be a Konceptióba.	Az említett javítási kérésre igyekeztünk érvényesíteni a dokumentum egészén.
Honvédelmi Minisztérium	Zala Megye közigazgatási területén - Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban TrTv.) 19.§ (1) bekezdés 13. pont alapján - az országos térségi övezetbe sorolt honvédelmi és katonai célú terület övezettel érintett települések a következők: Hévíz, Nagykanizsa, Nagyrécsa, Sormás, Vállus, Zalaegerszeg és Zalaszentiván.	Szövegezés pontosításra került.
Honvédelmi Minisztérium	A TrTv I. rész 4.§ 17. pont szerint a honvédelmi és katonai célú terület övezete az OTvT-ben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelyben a Magyarország védelmi képességeit alapvetően meghatározó vagy a NATO-tagságból eredő, valamint a nemzetközi szerződésekben vállalt köteleességek teljesítéséhez és a Magyar Honvédség alapfeladatainak rendeltetésszerű, szakszerű és jogszerű ellátásához szükséges építmények elhelyezésére vagy katonai tevékenységek végzésére szolgáló területek található. Tájékoztatom, hogy a fent nevesített településeken a honvédelmi rendeltetésű ingatlanok hosszú távú, korlátozásmentes, honvédelmi célú használatára – a Magyar Honvédség alapfeladatai rendeltetésszerű, szakszerű és jogszerű ellátása, Magyarország védelmi képességeit alapvetően meghatározó vagy a NATO-tagságból eredő, valamint a nemzetközi szerződésekben vállalt köteleességeinek teljesítése érdekében – továbbra is igényt tart.	A megjelölt települések esetében a dokumentumban meghatározásra került, hogy ezeken olyan katonai célterületek vannak, amelyek védelemmel bírnak.
Honvédelmi Minisztérium	Fentiekre figyelemmel a Megye Településfejlesztési Konceptiójának készítésekor kérem figyelembe venni, hogy az érintett településeken a honvédelmi területeket vagy azok védőterületeit a honvédelmi funkcióval (és korlátozásokkal) össze nem egyeztethető fejlesztési projektek ne érintsék. Tájékoztatom, hogy csak olyan területfejlesztési koncepciót áll módomban támogatni, amely a fentiekben jelzett, a Magyar Honvédség alaprendeltetéséből adódó feladatai végrehajtása szempontjából fontos objektumok (és azok védőterületei) működőképességének folyamatos, korlátozásmentes fenntartásának és fejlesztésének lehetőségét – az objektumok funkciójának megfelelően – hosszútávon biztosítják.	Szövegezésbe beemelésre került.
Honvédelmi Minisztérium	Nyilatkozom, hogy a további véleményezési eljárásban részt kívánok venni, és kérem, hogy a véleményezési dokumentációt elektronikus úton részemre megküldeni szíveskedjenek. Nyilatkozom, hogy a további véleményezési eljárásban részt kívánok venni, a véleményezési dokumentációra elektronikus formában tartok igényt. Jelen állásfoglalást, mint a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 14. sz. mellékletének 14. pontjában és a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.	Nincs módosítási feladat.

Javaslattevő fázis

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Pacsa Város Önkormányzata	A helyzetelemzés során megállapítható, hogy Zala megyének a középső része méltánytalanul háttérben marad a megye többi részéhez képest. Javaslom a Pacsa - Bak - Csesztreg térségében lévő, ezen településekhez kötődő települések számára egy Közép-Zala gazdaságfejlesztési és iparfejlesztési térséget megállapítani.	A középső zalai térség számára nyújtott kiemelt fejlesztési térséget a "Zala megye belső periferiáinak fejlesztése" című területi cél. Az iparfejlesztési tevékenységek a II. Versenyképesebbé váló gazdasági szerkezet megteremtése c. prioritás keretéből az egész megye számára elérhetők.
Pacsa Város Önkormányzata	Alapvetően egyetértek a fő fejlesztési alapelvekkel, azonban javaslom kiegészíteni a Közép-Zala térséggel. „Központi települések” fejlesztése éppúgy elengedhetetlen, mint a nagyobb városoké. A gyorsforgalmi úthálózat fejlődésével nagyobb szerepet kap Pacsa, tőke- és befektetés vonzó képessége növekszik, ezért a környező települések számára még inkább munkahely teremtmő és egyéb központi szerepet kell, hogy betöltsön. A stratégiai, területi célok között kérem külön kezelni a Közép-Zala térségét (felzárkóztatás, foglalkoztatás, munkahelyteremtés, életkörülmények javítása, közszolgáltatások fejlesztése, stb. érdekében).	A középső zalai térség számára nyújtott kiemelt fejlesztési térséget a "Zala megye belső periferiáinak fejlesztése" című területi cél. Az iparfejlesztési tevékenységek a II. Versenyképesebbé váló gazdasági szerkezet megteremtése c. prioritás keretéből az egész megye számára elérhetők.
Veszprém Megyei Önkormányzat	Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése meghozta 74/2020. (X.22.) MÖK határozata megfontolásra ajánlja, hogy a továbbtervezés során az EKF 2023 lehetőségében rejlő fejlesztési potenciál vizsgálatára is sor kerüljön, mivel az Európai Kulturális Fővárosa 2023 címet Veszprém városa a Balaton térségével együtt nyerte el.	A Zala balatoni térsége (Keszthely és Hévíz térsége) kreatív tudásra és természeti értékekre épülő fejlesztése stratégiai célhoz kapcsolódóan említésre kerül az veszprémi EKF nyújtotta fejlődési és együttműködési lehetőség.
Nemzeti Művelődési Intézet Zala Megyei Igazgatóság	III. Élhető Zala megye Helyzetértékelés alapján azonosított fontosabb kihívások: • Funkcióhiányos kistépülési körzetek – aprófalvas településszerkezet • Közúti közlekedési nehézségek • Felszíni és felszín alatti vizeket érintő degradációs folyamatok • Szennyvíz, csatornarendszer, hulladékkezelés kihívásai • Erősen csökkenő népesség megyeszerte – de különösen a kistépüléseken. Fiatalok elvándorlása Helyzetértékelés alapján azonosított fontosabb helyi erősségek: • Természeti kincsekben gazdag térség • Bakancsos turizmus felfutása • Helyi termelői piacok hálózatosodása megkezdődött	A közművelődési intézményekre vonatkozó megjegyzést átvettük, de a népfőiskolák kialakítására vonatkozó visszajelzést egyelőre nem valósult meg Zala megyében, így azt nem tekinthetjük még erősségnek, csak lehetőségnek.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
	Negyedik pontként javasolom beemelni a közművelődési intézmény és a közösségi szintér értékalapú közösségépítő munkáját Ötödik pontként a legalább járási szinten létrehozandó Népfőiskolák kialakítását	
Nemzeti Művelődési Intézet Zala Megyei Igazgatóság	A fentiek alapján a releváns kijelölt ágazati célok a következők: 5) Települések élhetőségnek javítása: munkalehetőségek, közlekedés, szolgáltatások, épített környezet fejlesztése A közművelődési intézmény és a közösségi szintér a) segíti a közösségi tevékenységeket, a művelődő közösségek működését, ösztönzi a társadalmi összetartozást és a közösségek kulturális értékteremtésben való aktív részvételét, b) működése a közösségek öntevékenységén alapul, és azt ösztönzi, tevékenységét a közösségek érdeklődése, igényei és szükségletei alapján végzi, tevékenységének tervezésébe, értékelésébe a közösségeket bevonja, c) mindenki számára nyitott, mindenki számára hozzáférhető, d) együttműködik a civil, gazdasági és egyéb szervezetekkel, kulturális intézményekkel, más szakterületekhez tartozó intézményekkel, e) alaptevékenysége körében nem gazdasági haszonszerzés céljából jön létre, f) részt vesz a kulturális alapellátás kiterjesztésében. Az 1997. évi CXL. tv-re való hivatkozással támasztom alá, hogy a fenti felsorolásból „fontosabb helyi erősségek” hiányzik a közművelődési intézmény és a közösségi szintér valamint a Népfőiskolai mozgalom. Munkalehetőség tekintetében (A közösségi szintér működtetése, továbbá a helyi közösségi művelődés szervezése és a közművelődési alapszolgáltatások hozzáférhetőségének biztosítása érdekében a közösségi szintér fenntartója, működtetője szakirányú középfokú végzettséggel rendelkező személyt foglalkoztat). A Nemzeti Művelődési Intézet Zala megyében 2020.őszén mintegy 150 főt fog 1 évig foglalkoztatni, Önkormányzati továbbfoglalkoztatással, és ugyanekkor OKJ-s képzésben részesíti. 6) Természeti környezet védelme Az egészséges, vonzó, emberközpontú épített- és természeti környezet, valamint a korszerű, elérhető intézményi struktúra és szolgáltatás-rendszer – a megfelelő	A célkitűzések alátámasztásához beillesztésre került a következő mondat: <i>"A települések lakosai számára a közösségi tevékenységek és programok révén erősödik a társadalmi összetartozás, a helyi kötődés, amely komoly megtartó erővel bír."</i>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
	munkalehetőségek mellett – a megye népességmegtartó erejének fontos indikátora. Zala megye élhetőségének javításához egyszerre van szükség a települések megközelíthetőségének, humán-közforgalmi szolgáltatásainak fejlesztésére, a környezetvédelem és a természeti kincsek megőrzése szempontjai, valamint a kedvező táji adottságok jó kihasználása mellett, a táj szerkezetének megváltoztatása nélkül. (11. oldal)	
Lenti Város Polgármestere	Zala Megyei Területfejlesztési Konceptió és Zala Megyei Területfejlesztési Program felülvizsgálatának tervezetét áttekintettem, a dokumentumokban foglaltakkal egyetérték.	Nincs feladat
Zalakaros Város Polgármestere	Zala Megyei Területfejlesztési Konceptió és Zala Megyei Területfejlesztési Program felülvizsgálatának tervezetét átnéztük, a dokumentumokban foglaltakkal egyetértünk, észrevételt nem teszünk.	Nincs feladat
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal	Jogszabályoknak megfelelő tematika, megfelelő részletezettséggel, alaposan kidolgozott	Nincs feladat
Zala Megyei Kormányhivatal	1. Kérem, hogy a dokumentumot az esetleges elírások javítása céljából felülvizsgálni szíveskedjenek. (Pl.: 4. oldal „Zaalegerszegen” helyett Zalaegerszeg, 9. oldal „Kehida” helyett Kehidakustány, 10. oldal „teljesítménynek” helyett teljesítményének, 19. oldal „övek” helyett övezetek).	Javítva
Zala Megyei Kormányhivatal	2. A dokumentum 6. oldalán a célrendszerben a „Természeti környezet védelme” pontot javasolom kiegészíteni az épített örökség védelmével is, tekintettel arra, hogy az „Élhető Zala megye” című átfogó cél részeként nevesítették az épített örökségi értékek megóvását is.	Mivel az 5) célban szerepel az épített környezet fejlesztése ("5) Települések élhetőségnek javítása: munkalehetőségek, közlekedés, szolgáltatások, épített környezet fejlesztése"), ezért itt már nem jelenik meg újra a célrendszerben az épített környezet védelme.
Zala Megyei Kormányhivatal	3. A 8. oldalon szereplő ábra 6) pontjánál, valamint a 11. oldal 6) pontjánál szintén javasolom az épített örökség megjelenítését.	Mivel az 5) célban szerepel az épített környezet fejlesztése ("5) Települések élhetőségnek javítása: munkalehetőségek, közlekedés, szolgáltatások, épített környezet fejlesztése"), ezért itt már nem jelenik meg újra a célrendszerben az épített környezet védelme.
Zala Megyei Kormányhivatal	4. Kérem, hogy a 23. oldalon található felsorolást szíveskedjenek kiegészíteni a Balatoni Szövetséggel.	A Balatoni Szövetség nem került bevonásra a partnerség folyamatába.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Zala Megyei Kormányhivatal	5. A 24. oldalon a „Kormányhivatal és szakigazgatási szervei” pontot szíveskedjenek Zala Megyei Kormányhivatal megnevezésre módosítani.	Javítva
Zala Megyei Kormányhivatal	6. Az elmúlt évek során Zala megye erdősültsége stabilizálódott. A klímaváltozás hatásainak mérséklésére az Agrárminisztérium több olyan pályázati lehetőséget hirdetett, amellyel a következő években ezeket a számokat pozitív irányba lehet elmozdítani. Ilyen pl: 6.1. Az Országfásítási Program keretében a vidéki önkormányzatok, egyesületek is igényelhetnek vissza nem térítendő támogatást települési és intézményi szintű faültetésekhez, valamint utca- és közpark-fásításokhoz is. A program keretében az országban 86 településen ültetnek új erdőket. Ebből Zala megyében 19 település nyújtott be sikeres pályázatot. 6.2. Az állami erdőgazdaságok is csatlakoztak az országfásításhoz. Az erdőtelepítési programnak az erdőterület növelése mellett célja a társadalom figyelemfelkeltése és a szemléletformálás is. 6.3. A Vidékfejlesztési Program keretében magán- és önkormányzati földhasználók pályázhatnak mezőgazdasági és nem mezőgazdasági területeken erdő, illetve ipari célú fás szárú ültetvények telepítése céljából. A pályázat elbírálásának szempontjai közül előnyt jelentő körülmények között szerepel pl.: a védelmi, közjóléti rendeltetésű erdők telepítése, természetismereti erdők létrehozása, ritka elegyfajok ültetése, és az erdőgazdálkodási térség, terület-felhasználási övezetbe sorolt területeken megvalósult erdőtelepítés. 6.4. Az elkövetkező évek feladatai közé tartozik a közösség jelentőségű élőhelyek vagy fajok megőrzése érdekében az erdőterület erre alkalmas erdőrészeiben a folyamatos erdőborítást biztosító átmeneti, örökzöld vagy faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódra való áttérés. Az erdőnevelések tervezése során, az idegenhonos – különösen az intenzíven terjedő fajok –, valamint az erdőszeti tájidegen fajok visszaszorítása mellett, a termőhelynek megfelelő és az erdőszeti tájban őshonos vagy értékes elegyfajok megőrzése. A hosszú távú célok között a folyamatos erdőborítás fenntartása a fő szempont.	Javaslattevő részben nincs feladat. Az operatív részben említésre kerülnek az Agrárminisztérium erdőszítési törekvései.
Zala Megyei Kormányhivatal	7. A dokumentációban rögzített célokkal környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból egyetértek. Környezetvédelmi szempontból új területhasználatok, létesítmények kialakításánál a meglévő és új technológiák üzemeltetésénél teljesíteni kell a levegőtisztaság-védelmi, zaj-és rezgésvédelmi, hulladékgazdálkodási követelményeket, előírásokat, határértékeket.	Beépítve
Zala Megyei Kormányhivatal	8. Táj-és természetvédelmi szempontból az új területhasználatok, létesítmények kialakításánál a tájképvédelmi és természetvédelmi szempontokat, előírásokat be	Beépítve

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
	kell tartani, különös tekintettel a napelemparkok céljára hasznosítandó területekre. Ilyen létesítmények kialakítása természetvédelmi oltalom alatt álló ingatlanokon természetvédelmi, tájképvédelmi övezetben, természetközeli állapotú, külterületi domboldalokon, lejtős térszíneken pedig tájvédelmi szempontból kerülendő.	
Innovációs és Technológiai Minisztérium	A jövőképként megfogalmazott "Gazdag és harmonikusan fejlődő zöld Zala" stratégiai célrendszere, és az egyes prioritások alatt szereplő intézkedések megfelelnek a 2021-2027 közti időszak tervezett uniós és nemzeti célkitűzéseinek, azok összhangban állnak a Kormány által megfogalmazott fejlesztési irányokkal és prioritásokkal. Tekintettel azonban arra, hogy a 2021-2027 közti időszak fejlesztéspolitikáját meghatározó uniós rendeletek elfogadása csak a közeljövőben várható, valamint, hogy a megye területén megvalósuló ágazati fejlesztések meghatározásához szükséges szakpolitikai stratégiák csak részben állnak rendelkezésre, a tervek felülvizsgálatának időzítése korainak tűnik. Felhívom a figyelmét továbbá arra, hogy a projektek között feltüntetésre kerültek a kohéziós politika által általánosságban nem támogatható tevékenységek is (pl. repülőtér fejlesztése, hadiipar). Ezen projektek esetében a források kevésbé tervezhetőek, így megjelenítésüket csak jól megalapozott források rendelkezésre állása esetén javaslom. A dokumentumból jól kiolvasható a projektek integrálására irányuló szándék, amit mind a helyzetelemzés konklúziói, mind a kihívások komplexitása indokol és a fejlesztéspolitikai szándékok is támogatnak. A tervek megvalósításához sok sikert kívánok.	A területfejlesztési program nemcsak a kohéziós politika forrásaira épít, hanem a hazai és saját források felhasználási irányát is tartalmazza.
Pénzügyminisztérium	A kiemelt térséggel érintett megyék esetében a kiemelt térség területét érintő fejlesztéseket külön fejezetben kell rögzíteni a területfejlesztési koncepcióban és programban-, ami megteremti a kapcsolatot a kiemelt térségi koncepcióval és programmal. Javasoljuk a Balaton térségre a területfejlesztési tervekben külön fejezeteket is létrehozni.	Külön fejezetbe került a BKÜ térséget érintő fejlesztési cél kifejtése
Pénzügyminisztérium	A komplex programmal fejlesztendő járások körébe nem, de a kedvezményezett járások közé tartozó járások esetében a külön fejezet kialakítása nem elvárás, de ajánlott a területfejlesztési tervekben.	Külön fejezetbe került.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Pénzügyminisztérium	A városfejlesztésre kiemelt figyelmet kell fektetni a területfejlesztési tervekben, összhangban a 2021-2027 programozás fenntartható városfejlesztési céljával. Mindez magában foglalhatja a nagyvárosok, közép- és kisvárosok, határvárosok fejlesztését. Megfelelő együttműködés szükséges a megyei jogú városokkal is, melyre a megyei területfejlesztési konzultációs fórum biztosít lehetőséget.	A megyei jogú városokkal és más városokkal az együttműködés megvalósul.
Pénzügyminisztérium	A felülvizsgálat és módosítás térjén ki a koronavírus-járvány várható hatásaira, lehetséges következményeire, a megfelelő tartalmi elemek jelenjenek meg a területfejlesztési tervekben. (Koronavírus hatásai csak érintőlegesen jelennek meg és egyedül a turizmus vonatkozásában. Pl. helyzetelemző részben csak a helyzetértékelő (SWOT) táblázatban.)	Operatív program foglalkozik a vállalkozások koronavírus okozta helyzetének értékelésével. Területfejlesztési koncepció megállapítja, hogy a megye gazdaságilag sérülékeny, amit a COVID-19 válságban való érintettség is mutat.
Miniszterelnökség	A 22. oldal "NTS" sorában célszerű lett volna megemlíteni, milyen tájvédelmi szempontokat tartalmaz a megyei területrendezési terv.	A "Térhasználati és területfejlesztési elvek" alfejezet tartalmazza ezeket a szempontokat.
Miniszterelnökség	A 24. oldalon egy mondatban tér ki a két egyedileg meghatározott fejlesztési célú övezetre, az azok által biztosított lehetőség feltárása, jelzése nélkül.	A BKÜ területére vonatkozó térhasználati fejlesztési elvek beemelésre kerültek az anyagba.
Miniszterelnökség	A Koncepció a 24. oldalon azt írja, hogy "A területrendezés és a területfejlesztés két erősen összefüggő szakterület, az egyik tervezés során figyelembe kell venni a másik szempontjait is.", de ez a véleményezésre megküldött anyagban nem tükröződik vissza. A két megyei egyedileg meghatározott fejlesztési célú területrendezési övezet ezen az egy oldalon, egyetlen mondatban, csak felsorolásszerűen említi meg, de összefüggésbe nem helyezi a Koncepcióval és céljaival, nem vizsgálja, hogy ezek milyen fejlesztési lehetőséget biztosítanak, hol és mely települések lehetnek hangsúlyosabbak stb.	A BKÜ területére vonatkozó térhasználati fejlesztési elvek beemelésre kerültek az anyagba.
Miniszterelnökség	A véleményezéssel kapcsolatosan általános bizonytalanságot kelt, hogy a Koncepció 31. oldalán jelzett ütemezés értékében ugyan az 2020.09.30-11.14 között zajlik, és elvileg minden, a társadalmasítás során érkezett visszajelzés kezelésre kerül az anyagban, ugyanakkor az is kiderült, hogy már a véleményezés lezárulása előtt 2020. november 5-én a Közgyűlés elfogadja az első átdolgozott Koncepciót, mely így nyilvánvalóan nem tartalmazhatja az ezt követően beérkező észrevételeket. Ezt megerősíti, hogy a november 14-n, a véleményezés utolsó napján a Koncepciót már megküldik a Pénzügyminisztérium részére.	A döntés (amely a veszélyhelyzet következtében elnöki döntés volt) a 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet 12. § (4)-(5) szakaszain alapult, amelynek keretében arról kellett állást foglalni, hogy az előkészítő fázis elkészült munkarészei megfelelnek-e a további tervezés alapjául. A határozat értelmében az egyeztetési változat továbbtervezésre alkalmas, továbbá rögzítésre került az is, hogy a végleges dokumentumok az államigazgatási és társadalmi egyeztetés lefolytatását, valamint a miniszteri állásfoglalás beérkezését követően ismételt előterjesztésre kerülnek.

Koncepció Hatásvizsgálat

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Pacsa Város Önkormányzata	A stratégiai, területi célok között ebben a dokumentumban is kérem külön kezelni a Közép-Zala térséget.	A középső zalai térség számára nyújt kiemelt fejlesztési térséget a "Zala megye belső periferiáinak fejlesztése" című területi cél. Az iparfejlesztési tevékenységek a II. Versenyképesebbé váló gazdasági szerkezet megteremtése c. prioritás keretéből az egész megye számára elérhetők.
Pacsa Város Önkormányzata	Javaslom kiegészíteni a 8.3. fejezetet azzal, hogy a megyei fejlesztési koncepció a települések településfejlesztési és -rendezési döntéseit és terveit is befolyásolja.	Szerepel a dokumentumban
Balaton Fejlesztési Tanács	A letölthető felülvizsgálati anyagok között nem található környezeti vizsgálati dokumentáció (Stratégiai környezeti Vizsgálat), csak társadalmi és gazdasági hatásvizsgálati elemzés.	Javítva
Pénzügyminisztérium	A társadalmi és gazdasági hatások elemzését tartalmazza a dokumentum. Az 1.1 pontban szerepel, hogy „a hatástanulmány dokumentálásakor, szerkesztésekor teljes körűen figyelembe vehető a környezeti értékelés. (A környezeti értékelés általános tartalmi követelményeit a 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 4. sz. melléklete tartalmazza.)" A hivatkozott szöveg ellenére nem világos, hogy a nevezett jogszabály által előírt környezeti értékelés elkészült-e / készül-e. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy ezt a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően el kell készíteni/készíttetni és a jogszabályi előírásoknak megfelelően 30 napos társadalmi egyeztetésre kell bocsátani. Az elfogadott környezeti értékelés tekinthető a területi hatásvizsgálat részének.	A hatásvizsgálat elkészült és a dokumentum részét képezi.

Területfejlesztési Program – Stratégiai Program

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Veszprém Megyei Önkormányzat	Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése meghozta 74/2020. (X.22.) MÖK határozata megfontolásra ajánlja, hogy a továbbtervezés során az EKF 2023 lehetőségében rejlő fejlesztési potenciál vizsgálatára is sor kerüljön, mivel az Európai Kulturális Fővárosa 2023 címet Veszprém városa a Balaton térségével együtt nyerte el.	A Veszprém EKF 2023-ban rejlő, megyeileg releváns fejlesztési potenciálok bekerültek a területfejlesztési tervekbe.
Nemzeti Művelődési Intézet Zala Megyei Igazgatóság	A fenti két dokumentumhoz fogalmaztunk meg véleményt, abból a megfontolásból, hogy ezek alapján a további dokumentumokba is be kell emelni a javaslatokat, azok elfogadása esetén. Például a ZALA MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM STRATÉGIAI PROGRAM 18. oldal III. Élhető Zala megye második bekezdés negyedik pontjaként javasoljuk beemelni a közművelődési intézmény és a közösségi szintér értékalapú közösségépítő munkáját. Ötödik pontjaként a legalább járási szinten létrehozandó Népfőiskolák kialakítását. Az 5) pontnál a mondat folytatása:épített környezet, a közművelődési Intézmények és a közösségi szinterek fejlesztése. stb.	Beemelve a Területfejlesztési Program Stratégiai részébe.
Nagykanizsa Város Önkormányzata	ZALA MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM stratégiai PROGRAM célrendszerében szerepeljen a Zala megye fejlesztési elvei. A térség közötti elérhetőségének javítása pontban: • M9 gyorsforgalmi út név szerint kerüljön megemlítésre (Szombathely-Zalaegerszeg-Nagykanizsa-Kaposvár felé) • Vasúti fejlesztések kerüljenek a programba: a Budapest-Nagykanizsa vonal korszerűsítése a teljes vonalon (hiányzó szakasz), észak-déli vasúti összeköttetés teljes rekonstrukció	A Pénzügyminisztériumi Útmutató alapján a célrendszer teljes kifejtése a Településfejlesztési Konceptió Javaslattevő Fázisában kerül sor, a Stratégiai programban csak rövidített változat található meg. A Településfejlesztési Konceptió Javaslattevő Fázisában beemelésre került a javaslat.
Pacsa Város Önkormányzata	A stratégiai, területi célok között ebben a dokumentumban is kérem külön kezelni a Közép-Zala térséget. A prioritások azonosítása fejezetben az egyes prioritások keretében tervezett beavatkozások, intézkedések körét a következő pontokkal kérem kiegészíteni: I. Innovatív húzóágazatok fejlődési lehetőségeinek elősegítése a. ZalaZONE tesztpályához bázisállomás létrehozása M76 leosztóra alapozva Pacsán b. Elektromos autó töltőállomás létesítése Pacsán c. Pacsai Ipari Park fejlesztése II. Versenyképesebbé váló gazdasági szerkezet megteremtése a. Pacsai Ipari Park fejlesztése, infrastruktúra kiépítése	A projektötletek beépítésre kerültek a Területfejlesztési Program Operatív Program részébe, a Stratégiai rész pedig a javaslatok összefoglalását tartalmazza.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
	b. Konferencia és rendezvényközpont kialakítása szállásfunkcióval c. Térségi turisztikai attrakció fejlesztés Pacsán (kilátás, Balaton látványa) d. Kerékpáros turizmus infrastruktúrájának kiépítése, sátorozási lehetőség biztosítása e. Sport- és szabadidő központ infrastrukturális fejlesztése, tó parti tanösvény, túraútvonal létesítése f. Vállalkozásfejlesztés és befektetésösztönzés, bérelhető ipari csarnokok létesítése, inkubátor ház építése g. M76 csomópont miatt befektetés-ösztönzés, tőke vonzó képesség növelése h. Bér lakás, és „fecskeház” program i. Csapadékvíz hasznosítása ipari vízként III. Oktatási, képzési és közszolgáltatási fejlesztések a társadalmi kohézió és a gazdaság erősítése érdekében a. Tanuszoda létesítése Pacsán b. Tanösvény kialakítása a pacsai tó és hegy környezetében c. Intelligens Köszolgáltatás mintaprojekt megvalósítása Pacsán d. Okmányiroda Kormányablakká fejlesztése Pacsán IV. Integrált programok a térség munkaerő-megtartó erejének növelésére a. Szőlőhegy bevonása a turizmusba, új termelési módok, új növényfajok megtelepítése b. Bér lakás, munkásszállás program c. Nem zavaró hatású gazdasági-, ipari és szolgáltató tevékenységek ösztönzése, termékfeldolgozás, újrahasznosítás, alapanyag előállítás, hulladékudvar működtetése d. Betanított munkás „képzés”, felnőttképzés e. Egészségjárat a kistelepülésekre (szűrőbusz program) f. WorkExpo (szakmabemutató), Munkáltató – Munkavállaló „találkozó” V. Integrált környezetvédelmi programok megvalósítása a. Klímaváltozás feladatainak leküzdése, energiahatékonyság növelése, agrárágazat fejlesztése, új termelési módok bevezetése b. Energetikai innovatív megoldások alkalmazása, megújuló energiák hasznosítása: nap-szél- és vízenergia hasznosítása, biomassza előállítása . Pl. napenergiával működő kandeláberek közterületek, parkok, utak, járdák megvilágítására c. Környezeti nevelés, energiatudatosság, szemléletváltás, ökológiai lábnyom csökkentése d. Közutak felújítása e. Kerékpárút fejlesztés (Zalaszentmárton – Felsőrajk: „Kerékpárral a romantikus Zalában” kerékpárút II. ütem) f. Zalai-Balaton Natúrpark fejlesztése, bővítése, attrakciókkal megtöltése	

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
	VI. Összehangolt települési és településközi infrastruktúra fejlesztések a területi kohézió érdekében a. Meglévő közlekedési infrastruktúra felújítása, mezőgazdasági utak burkolaterősítése, fejlesztése (pl.: utak, járdák, parkolók) b. Kerékpárút kiépítése forgalmas utak mentén c. Turisztikai célú kerékpárút kiépítése d. Kerékpáros szolgáltatások fejlesztése e. Elöregedett közművezetékek cseréje f. Intelligens közvilágítás fejlesztés g. Falusi turizmus, helyi termék feldolgozás kialakítása, szálláshely fejlesztés h. Sport- és szabadidőközpont kiépítése, fejlesztése i. M76 befektetés-ösztönző folyosó, tőkevonzás, ipari park fejlesztés j. Tanuszoda létesítése Pácán k. Okos Város, Intelligens Közszolgáltatás mintaprojekt megvalósítása Közép-Zala egyetlen városában, Pácán l. Egészségügyi szolgáltatás fejlesztése (pl.: helikopter leszálló) m. Tömegközlekedés fejlesztés, autóbusz-állomás fejlesztése Pácán	
Balaton Fejlesztési Tanács	1) Üdvözljük, hogy a fejlesztési dokumentumokban területi fókuszok is megjelennek Zala megye eltérő adottságú térségeihez kapcsolódóan. Tekintettel arra, hogy Hévíz-Keszthely által fémjelzett területek fejlesztési szükségletei és beavatkozási logikája nyilvánvalóan eltérő kell hogy legyen például a hetési területtől. Ugyanakkor felhívjuk a figyelmet arra, hogy a fejlettebb gazdaságú övezetekben (úgy, mint a Hévíz-Keszthely mikrotérség, vagy Zalaegerszeg és vonzáskörzete) törekedni kell a területi különbségek csökkentésére, ugyanis tapasztalatok szerint a fejlődő városokkal nem feltétlenül mozog azonos ívű pályán városkörnyékük, ami viszont a gazdasági központok fenntartható versenyképességét veszélyezteti. A fentiek miatt értékeljük, hogy külön célként, népességmegtartó-képesség fókusszal jelenik meg a belső perifériák fejlesztésének ügye, azonban fontos, hogy a belső perifériákat jellemző társadalmi-gazdasági struktúrák nem csupán az 500 fő alatti aprófalvakat érinthetik (pl. Zalakomár).	Módosításra került a területi lehatárolás a koncepcióban. Így már nemcsak az 500 fő alatti, hanem a 290/2014. (XI. 26.) és a 105/2015. (IV. 23.) kormányrendeletek alapján hátrányos helyzetű településekre fókuszál a prioritás. (Bekerült az említett Zalakomár is)
Balaton Fejlesztési Tanács	2) Kiemelten fontosnak és szakmailag indokoltnak tartjuk, hogy a megyei dokumentumban megjelenik a Kis-Balaton Nagy-Berek Térségfejlesztési Partnerségi Megállapodás ügye, annak ellenére hogy a partnerség túlnyomó részben somogyi településekből áll. Ezúton is szeretnénk kifejezni köszönetünket, hogy a Zala Megyei Közgyűlés támogatja, segíti a kezdeményezést. Fontosnak tartjuk, hogy a két érintett	Nincs teendő

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
	megyei önkormányzat vállaljon szerepet az együttműködés előmozdításában a harmonikus fejlesztés érdekében.	
Balaton Fejlesztési Tanács	3) A 19. oldalon a „Térhasználati fejlesztési elvek” között megfontolandó, hogy az OFTK-ban a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet kapcsán rögzített területhasználati elvek megjelenítésre kerüljenek a dokumentumok összhangjának biztosítása érdekében.	A Pénzügyminisztériumi Útmutató alapján a célrendszer teljes kifejtése a Településfejlesztési Konceptió Javaslattevő Fázisában kerül sor, a Stratégiai programban csak rövidített változat található meg. A Településfejlesztési Konceptió Javaslattevő Fázisában beemelésre került a javaslat.
Balaton Fejlesztési Tanács	4) Az „Összhang a szomszédos megyék fejlesztési dokumentumaival” c. fejezet táblázatában javasoljuk frissíteni a Balatonra vonatkozó célokat a 2020. tavaszán elfogadott módosított kiemelt térségi koncepcióban rögzített célokra.	Frissítve a Balatonra vonatkozó, 2020. tavaszán elfogadott, módosított kiemelt térségi koncepcióban rögzített célokra.
Balaton Fejlesztési Tanács	5) A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Zala megyei területén Keszthely és Hévíz központtal azonosítható egy olyan mikrotérség, ahol a környezeti adottságoknak, helyben meglévő szolgáltatásoknak, valamint a migrációs folyamatoknak is köszönhetően az időskorú népesség bizonyos mértékű területi koncentrációja figyelhető meg. Az alkonygazdasághoz (silver economy) kapcsolódó szolgáltatás és infrastruktúra-fejlesztés igénye ugyanakkor nem, vagy csak érintőlegesen jelenik meg a megyei programdokumentumokban. Azzal egyetértünk, hogy alapvetően a produktív, aktív korú népesség megtartását szükséges preferálni a beavatkozások tervezése során, azonban az időskorú népesség koncentrált jelenléte (és növekvő arányszáma) szükségessé teszi, hogy az alkonygazdasággal kapcsolatos intézkedések, projektek is integrálódjanak a fejlesztési dokumentumokba. Az alkonygazdaság projektjei egyfelől gazdaságfejlesztő hatással, másfelől életminőség-javító, helyi társadalmi kohéziót erősítő hatással bírhatnak.	A javaslat beépítésre került a VI. prioritás Települési humánszolgáltatások fejlesztése intézkedésbe.
Balaton Fejlesztési Tanács	6) Különösen a megye Balaton Kiemelt Üdülőkörzetre eső területén javasoljuk a kreatív ipari alágazatok, tevékenységek letelepítésének elősegítését, támogatását. A nagykanizsai és zalaegerszegi fejlődő, modern ipari központok mellett a kreatív ipar jó alternatívát kínálhat a megye alapvetően turisztikai gazdasági dominanciával jellemezhető területein a gazdaság diverzifikálása érdekében.	A javaslat beépítésre került a II. prioritás Befektetésösztönzés prioritásába.
Balaton Fejlesztési Tanács	7) A program-monitoringra vonatkozó fejezetbe javasoljuk beemelni a 37/2010. (II.26.) területei monitoring rendszerről szóló Kormányrendelet vonatkozó tartalmi elemeit is, erősítve a program szakmai és jogszabályi megalapozottságát.	A javaslat beépítésre került a Területfejlesztési Program Stratégiai részébe, a Monitoring és értékelési terv fejezetbe.
Pénzügyminisztérium	• A tervezési folyamat eljárásainak, a tervezés tárgykörének és körülményeinek leírása nem megfelelő részletességű az alábbiak tekintetében:	Részletes kifejtésre került a "A tervezési folyamat eljárásainak, a tervezés

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
	– a tervezési előzmények bemutatása (eddig elvégzett feladatok felsorolása, elkészült dokumentumok rövid felsorolása és bemutatása, a felülvizsgálati folyamat eredményeinek bemutatása) – a tervezésbe, felülvizsgálatba, módosításba bevont szakmai szereplők rövid bemutatása, ezek felelősségi körének felvázolása – a területfejlesztési program felülvizsgálata, módosítása, elkészítése során figyelembe vett mérföldkövek, határidők és döntési pontok rögzítése. • A partnerségi tervben felsorolt, bevonandó célcsoport megszólítása csak az online kérdőívvel, a társadalmi egyeztetés keretében történik? Milyen egyéb módon valósul meg a partnerségi tervezés pl.: megyei területfejlesztési konzultációs fórum, videokonferencia, stb.?	tárgykörének és körülményeinek leírása" rész azemlített kifogások tekintetében.
NFP Nkft.	1. A Zala Megyei Területfejlesztési Program Stratégiai Programja a szennyvíz-elvezetés és kezelés egész megyére kiterjedően való megvalósítását célozza meg. Zala megye az ország területének több mint 4%-a, lakossága csupán 2,9%-a a teljes népességnek, ugyanakkor a megyében van Magyarország összes településének 9,2%-a. 258 településéből 40 lélekszáma nem éri el a 100 főt. Ezen településszerkezeti adottságokra figyelemmel a Programban megfogalmazott, teljes megyére kiterjedő, minden települést lefedő szennyvízkezelési célkitűzése a Magyarország települési szennyvíz-elvezetési és -tisztítási helyzetét nyilvántartó Településsoros Jegyzékről és Tájékoztató Jegyzékről, valamint a szennyvíz-elvezetési agglomerációk lehatárolásáról szóló 379/2015. (XII. 8.) Korm. rendelet által előírt műszaki, gazdasági szempontoknak és követelményeknek nem feleltethető meg maradéktalanul. Mindezek alapján javasoljuk a felszíni és felszín alatti vizek védelme, az egészségesebb települési környezet megteremtése célok teljesítése érdekében rugalmasabban kezelni a kitűzött célokat, illetve azok lehetséges módozatait is. A valamennyi települést lefedő szennyvízkezelés keretében a meglévő, 2000 LE feletti szennyvízelvezetési agglomerációk szennyvíztisztító telepeihez történő csatlakozás mellett, amennyiben ez műszakilag nem megoldható, javasolt a 2000 LE terhelést el nem érő települések esetében a településenkénti szennyvíztisztító telepek létesítése, vagy a környezetvédelmi, gazdaságossági és műszaki szempontokat fokozattan figyelembe vevő, egyedi szennyvíztisztító létesítmények megvalósításainak támogatását is célul kitűzni. Megjegyezzük, hogy a rendelkezésünkre álló információk szerint a Körforgásos gazdálkodás komponens esetében a „Szennyvízkezelés 2000 LE alatt” elemre összesen 520	Nem tűzi ki a program a teljes szennyvízelvezetés megvalósítását, csupán a fejlesztését.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
	Mrd Ft (ITM tárca) kerülhet biztosításra az RRF forrásból, a Kormány vonatkozó döntésének meghozatala után.	
NFP Nkft.	2. Fontosnak tartjuk a felülvizsgálat során megjegyezni, hogy a magyarországi, így a Zala megyei víziközmű hálózatok rekonstrukciója is az egyik legaktuálisabb kérdés, azonban sem az ivóvíz elosztó hálózatok veszteségeit csökkentő, sem a szennyvízelvezető rendszerek infiltrációját, esetleges exfiltrációját célzó fejlesztések nem kaptak hangsúlyt a Területfejlesztési Programban. Célszerűnek látjuk a dokumentációban a hatékonyabb, gazdaságosabb működést, víz- és energiatakarékosságot eredményező, emellett a környezeti terhelés csökkentéséhez hozzájáruló rekonstrukciós beruházások nevesítését, kapcsolódó célok megfogalmazását is.	A víziközmű szervezetek fejlesztési igényeit támogatja a program.
NFP Nkft.	3. Megfontolásra javasoljuk a Zalaegerszegen hiányzó távhőhálózat kiépítésének megjelenítését is, központi városi fűtőerőmű létrehozásával. Ugyanis a település hiányzó fűtőerőművének és primer távhővezetési hálózatának – jelentős beruházási költségigényű – megépítése nagymértékben hozzájárulhat az energetikai és a környezeti célok teljesítéséhez.	Készült terv egy biogázzal üzemeltethető távhő rendszerről. Az operatív programban az V. prioritás Energetikai fejlesztések intézkedése alatt szerepel az energetikai pilot projektek megvalósítása. Ennek keretében lehet majd lehetőség a zalaegerszegi távhű rendszer kiépítésére is.
NFP Nkft.	4. Amennyiben a fejlesztési programcsomag – akár fenti észrevételeink beépítésével is – elfogadásra kerül, akkor ezek KEHOP-ban, RRF-ben, illetve a 2021-2027-es programozási időszakban történő megvalósításában az NFP Nonprofit Kft., mint a projektek Konzorciumvezetője részt tud venni, azokat az elmúlt évek szakmai tapasztalatai alapján jelentősen segíteni tudja.	Nincs teendő
NFP Nkft.	5. A Zala Megyei Területfejlesztési Konceptióban és Programban megfogalmazott átfogó hulladékgazdálkodási célokkal egyetértünk, azonban továbbra is hiányoljuk a következő programozási időszakra vonatkozó intézkedések keretét biztosító hulladékgazdálkodási stratégiát, illetve az arra való hivatkozást, valamint a rendszer további működését megalapozó Korm. rendelet szintű végrehajtási jogszabályokat. Ezekkel együtt lehetne ugyanis csak érdemben vizsgálni a tárgyi koncepciót, illetve programot, annak rendszer szintű működési és fejlesztési kereteit.	Nem releváns a program kapcsán.

Területfejlesztési Program – Operatív Program

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Árvízvédelmi szempontból a következő projektek megvalósítását javasoljuk Zala megyében: - Murai árvízvédelmi szakasz fejlesztése II. ütem (Letenyei-öblözet Murarátka kivételével, Birkitői-öblözet, Tótszerdahelyi-öblözet, Molnári-öblözet). - Zalai árvízvédelmi művek rekonstrukciója - Mura folyó komplex hullámtér gazdálkodási tervének elkészítése. (Ez utóbbi az érintett területek tulajdonosaival, használóival közösen kerülne kidolgozásra a Nagyvízi Mederkezelési Tervet figyelembe véve.)	Beépítve
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	245. oldal: „Vízenergia hasznosítása a Murán, a folyómederbe telepített 100-500 kWe teljesítményű áramlásos és úsztatott turbinák létesítésével – Tótszerdahelyen mintaprojekt keretében már megvalósult.” – észrevételünk: a mintaprojekt megvalósult ugyan, de a Mura folyó kétszer tönkretette a szerkezetet, ezért kiemelték a folyóból, már egy ideje nem üzemel.	Kikerült a projektötlet
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Zalaegerszeg Északi Ipari Park fejlesztéséhez kapcsolódóan javasoljuk a következő projektek megvalósítását: - Villámárvíz kockázat csökkentését célzó vízrendezési beruházás megvalósítása az Ipari Park fejlesztésekhez kapcsolódóan a Nagypáli patak 0+000-4+700 km szakaszán valamint a Ságodi patakon	Beépítve
ZALAI SPA Zrt.	A Zala Megyei Területfejlesztési Program operatív program rész 83-84 oldalán jelenik meg a Társulás által lebonyolításra kerülő KEHOP projekt. Itt jelezni szeretnénk, hogy ennek nem része a zalai szennyezett területek kármentesítése. a projekt 2023-ban fog záródni.	Kikerült a projektötlet
Nagykanizsai Szakképzési Centrum / Bene Csaba	III. Oktatási, képzési és közszolgáltatási fejlesztések a társadalmi kohézió és a gazdaság erősítése érdekében Prioritás keretében elérendő célok: Szakképzés és felsőoktatás teljesítményének növelése. A helyi felsőoktatási és szakképzési bázisok jelenleg viszonylag jól követik a munkaerőpiaci igényeket. Ezek továbbfejlesztése, Ágazati Képző Központok, Vizsgaközpontok létrehozása a Zalaegerszegi és a Nagykanizsai Szakképzési Centrumok együttműködésével,	Szövegezési javaslat beépítésre került.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
	különösen pedig a kutatási kapacitások bővítése hozzájárul a megye innovációs teljesítményének fokozódásához.	
Nagykanizsai Szakképzési Centrum / Bene Csaba	Szakképzés fejlesztése: Ágazati Képző Központok, Vizsgaközpontok kialakítása a Zalaegerszegi és a Nagykanizsai Szakképzési Centrumok keretében a Szakképzési Centrumok iskoláinak felújítása A tervezett összeg: 16 milliárd Ft	Projektjavaslat és kapcsolódó forrásigény beépítésre került a táblázatba.
Hévíz város főépítésze	2021-ben készül Hévíz város új autóbusz pályaudvara, mely kiszolgálja a helyi és távolsági járatok indításának és fogadásának korszerű, utasbarát igényeit. Mivel a város nem centrális elhelyezkedésű, szükséges a városi közlekedés betervezése korszerű elektromos kis autóbuszok beállításával. Ennek egyik előfeltétele a belső úthálózat felújítása mely csak az alatta lévő nagyon régi közmű hálózat cseréjével lehetséges.	Közműhálózat felújítása szerepel a projektötletek között.
Hévíz város főépítésze	Hévíz idegenforgalma a Gyógytató és a Kórház szolgáltatásait igénybe vevő, nagyrészt idős korú emberek gyógyítását, kezelését szolgálja. Ezért a gyermekes családok kénytelenek más fürdővárosok felé menni. Ezen probléma megoldásának érdekében a város vezetése élmény fürdő és strand kiépítése érdekében a Heyli Építési Szabályzatban és a Szabályozási Tervben kijelölte a megvalósítás részére a területet.	A terv szerepel az operatív programban.
Hévíz város főépítésze	A sármelléki repülőtér jövőjét illetően a nyugat-dunántúli turizmus kiszolgálása érdekében történő fejlesztésen kívül ugyanilyen jelentősen fejleszteni szükséges a teherforgalom kiépítését is a nyugat-dunántúli ipari és mezőgazdasági exportáló üzemek részére is. Jelenleg kamionok sora szállítja nyugati repterek felé az árukat és termékeket.	A terv szerepel az operatív programban.
Hévíz város főépítésze	Nagyon fontos Hévíz és Keszthely új rácsatlakozásának kiépítése a 76-os elkészülő hálózatára. A 76-os út készül, csak figyelem felhívásként jegyzem meg, nehogy esetleges anyagi megfontolásból a meglévő rácsatlakozás maradjon meg.	A terv szerepel az operatív programban.
Nagykanizsa Város Önkormányzata	ZALA MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM OPERATÍV PROGRAM - Prioritások részletes tartalmának bemutatása fejezetben feltétlenül szerepeljenek az alábbi pontok: I. priorítás Innovatív húzóágazatok fejlődési lehetőségeinek elősegítése • Nagykanizsai Tudományos és Innovációs Park - körkörös gazdaság: célja, hogy a Kompetenciaközpont alapjain, a Pannon Egyetem tudásbázisán, a MOL szakmai képességeire, menedzsmenttudására, nemzetközi kapcsolatrendszerére építve egy	A projektötletek beépítésre kerültek az operatív programba.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
	körkörös gazdaság tematikájú tudományos és innovációs parkot hozzon létre Nagykanizsán. • Biomassza felhasználás kutatási program – Nagykanizsa II. prioritás Versenyképesebbé váló gazdasági szerkezet megteremtése • M7-M9 befektetés-ösztönzési csomópont (a befektetésösztönzési tevékenységek megvalósítása (térsg külföldi működő tőke bevonzó képességének növelése, hazai és nemzetközi képviselet, szakértői csapat fenntartása). • Intermodális logisztikai központ • Csónakázó-tó turisztikai központ fejlesztése • Nagykanizsa és vonzáskörzetének innovatív iparfejlesztése, Modern Városok Program keretében a NIPÜF beruházásban, továbbá TOP fejlesztés keretében az önkormányzat beruházásában • „Murafölde” gazdasági és turisztikai fejlesztési térség fejlesztése • Nagykanizsai Tudományos és Innovációs Park létrehozása, K+F inkubációs szolgáltatások nyújtása külső vállalati kapcsolatépítés mellett • Logisztikai fejlesztések infrastrukturális és szolgáltatási feltételeinek javítása Nagykanizsa térségében, intermodális logisztikai központ létrehozása Nagykanizsán • Modern városok Program keretében Konferencia- és rendezvényközpont • Modern városok Program keretében „Kanizsa kulturális, turisztikai és gasztronómiai látogatóközpont kialakítása az egykori ferences rendházban” • a város területén található volt honvédségi területek lőszementesítése, barnamezős területek kialakítása III. prioritás Oktatási, képzési és közszolgáltatási fejlesztések a társadalmi kohézió és a gazdaság erősítése érdekében • a Köznevelésnél Iskolák felújítása a Nagykanizsai Tankerületi Központ és a Nagykanizsai Szakképzési Centrum beruházásában IV.prioritás Integrált programok a térség munkaerő-megtartó erejének növelésére • Bérletépítés Nagykanizsán • Volt József főherceg laktanya épületének, területének rehabilitációja	

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
	• Széchenyi tér rekonstrukciója • Hevesi u.- Rózsa u. csomópontban körforgalom építése • Nagykanizsa belső út- és járda hálózatának felújítása • Kalmár utca meghosszabbítása a 7-es elkerülőig, csatlakoztatása a Dózsa Gy. utcáig • Alsó -Szabadhegyi út megépítése • Gyalogátkelőhelyek korszerűsítése • Parkolóhelyek építése a keleti városrészben • Battyhány u. gyalogos híd megépítése • Miklósfa-Bagola közötti út aszfaltburkolattal történő átépítése • Zártkerti utak felújítása • Új ITS elkészítése • Temetőben közvilágítási hálózatok kiépítése • Autóbusszal végzett helyi közösségi közlekedés átszervezése • Térfigyelő kamerahálózat további fejlesztése (Teleki u. - keleti városrész) • 2019-1.3.1-KK-2019-00015 „Körforgásos gazdasági alapokon nyugvó fenntarthatósági kompetencia központ létrehozása a Pannon Egyetemen” című pályázati projekt, városi applikáció fejlesztése és bevezetése • Helyi termelői piac létrehozása • Vásárcsarnok kihasználtságának bővítése • Óvodák és bölcsődék felújítása • Kanizsai Dorottya Kórház további fejlesztése • Orvosi rendelők felújítása • Egyesített Szociális Intézmény bővítése • Családok Átmeneti Otthonának teljes rekonstrukciója • Polgármesteri Hivatal fejlesztése, akadálymentesítés • Modern városok Program keretében Nagykanizsai 50 méteres versenymedencét magában foglaló uszodafejlesztés megvalósítása • Velodrom megépítése • Mindenki Sportpályája felújítása, fejlesztése • UFC csarnok felújítása • Műfüves pályák felújítása V.prioritás Integrált környezetvédelmi programok megvalósítása • Illegális hulladéklerakók felszámolása	

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
	• Hulladékátrakó állomás építése • Új hulladékgyűjtő autók és seprőgépek beszerzése • Önkormányzati intézmények energetikai felújítása, napelemes rendszerek kiépítése • Hulladéklerakó bővítése, optikai hulladékválogató építése • Nagykanizsa-Inkey-kápolna felújítása • Zsinagóga és tömbjének rekonstrukciója, tömbrehabilitáció • Sétakert rekonstrukciója VI. prioritás Összehangolt települési és településközi infrastrukturális fejlesztések a területi kohézió érdekében • Nagykanizsa déli elkerülő (Kiskanizsa-Csengery út- 61-es út) • Nagykanizsa városon belüli hiányzó útkapcsolatok kiépítése (belső tehermentesítő útszakaszok), belterületi utak, járdák felújítása, gyalogátkelőhelyek létesítése • Nagykanizsát Murakeresztúrral összekötő út fejlesztése • Az M7 autópálya zajvédőfalak kiépítése mind az északi, mind a déli oldalon • Zalaszentiván-Nagykanizsa vasútvonal villamosítása • Közvilágítás-korszerűsítés • Nagykanizsa parkoló létesítési program • Belvárosi rehabilitációs program • Nagykanizsa zöldterület fejlesztési program (pl. sétakert, Péterfai-árok mellett) • Bér lakás építési program, lakótelek-kialakítása, munkásszálló-fejlesztés • Principális-csatorna vízrendezése, árvízvédelmi rendszer kiépítése • M9 gyorsforgalmi út megépítése (Szombathely-Zalaegerszeg-Nagykanizsa-Kaposvár felé) • A megyeszékhely gyorsforgalmi 2x2 sávú úttal történő összekötése Nagykanizsával a 74-es út fejlesztésével • Közös fejlesztési lehetőségek felkutatása Kapronca, Csáktornya és Lendva városokkal • 7-es főút – Petőfi u. csomópontban körforgalom építése a Magyar Közút Zrt beruházásában • Kerékpárút hálózat fejlesztése, kerékpárút építése a Buda Ernő utcától Nagyrécse irányában a közigazgatási határig • Nagykanizsai autóbusz pályaudvar teljes rekonstrukciója • Vasútállomás felújítása • Nagykanizsa – Balatonszentgyörgy vasútvonal felújítása	

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
	• Települési Vízkárelhárítási Terv elkészítése • Átfogó, településrészekre kiterjedő csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos vizsgálati dokumentációk elkészítése • Lokális csapadékvízlevezető rendszerek megtervezése és kivitelezése • Belső út-, járda-, kerékpárúthálózat felújítása	
Pacsa Város Önkormányzata	Az egyes projektsomagok leginkább Megyei Jogú Város-orientáltak. A megye kisebb városainak gazdasági fejlesztése, munkahelyteremtő és -megőrző képessége, egészségügyi, szociális, oktatási ellátási-szolgáltatási színvonala, turisztikai, környezetvédelmi fejlesztése a vonzáskörzetükben élők számára nagyon fontos. Kérem Pacsa városát és a Közép-Zala térségét is e tekintetben a stratégiai programban felsoroltak alapján az egyes projektsomagokban szerepeltetni.	A IV. prioritás éppen a kisebb, illetve hátrányos helyzetű települések fejlesztését szolgálja.
Zala Megyei Kormányhivatal	1. A 17. oldalon, a „2021-2027-es fejlesztési célok” részben javaslom egységesen járműipari fejlesztés, illetve járműgyártás, -kutatás és -fejlesztés megfogalmazás alkalmazását.	Járműipari fejlesztés fogalmát használjuk.
Zala Megyei Kormányhivatal	2. A 161. oldalon a „Kapcsolódás a Területfejlesztési Koncepció stratégiai célkitűzéseivel” című részben a Természeti környezet védelme pontot javaslom kiegészíteni az épített örökség védelmére vonatkozóan, összhangban jelen vélemény 26. pontjával.	Mivel az 5) célban szerepel az épített környezet fejlesztése (<i>"5) Települések élhetőségnek javítása: munkalehetőségek, közlekedés, szolgáltatások, épített környezet fejlesztése"</i>), ezért itt már nem jelenik meg újra a célrendszerben az épített környezet védelme.
Zala Megyei Kormányhivatal	3. A 161. oldalon „Prioritás keretében elérendő célok” között javaslom megemlíteni az épített örökség védelmét és ezzel kapcsolatosan a történeti belvárosok megőrzését, revitalizálását a védett helyi és műemléki értékek fenntartását.	Az épített örökség védelmének célja megjelenik a VI. prioritásban (a <i>"települési infrastruktúra fejlesztése"</i> intézkedés keretén belül, illetve a célok között kiemelve a következő: <i>"A prioritás célja továbbá a turisztikai fejlesztésekkel összhangban a történeti belvárosok megőrzése, revitalizálása és a védett helyi és műemléki értékek fenntartása."</i>), továbbá az V. prioritás kiegészítésre került a következőkkel: a <i>"Természeti kincsek turisztikai hasznosítása"</i> címszó alatt a <i>"Zalai települések jellegzetes környezeti és tájképi elemeinek, népi építészeti elemeinek (pl. fa-harangtoronyok) megőrzése és turisztikai célú hasznosítása"</i> .

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Őrségi Nemzeti Park	A természetvédelmi fejlesztések esetében több konkrét elképzelést vártunk volna. Ehhez a jövőben javasoljuk a nemzeti park igazgatóságok szorosabb bevonását a terv készítésébe.	Nem kezelhető a dokumentumban
Pénzügyminisztérium	A „Prioritás részletes tartalmának bemutatása” című, több oldalas táblázatok fejlécét a jobb áttekinthetőség érdekében javasoljuk rögzíteni.	Javítva
Miniszterelnökség	A 21. oldalon felülvizsgálandó a világörökségi és világörökségi várományos területek kapcsán feltüntetett településlista.	Javítva
NIF Zrt.	Megjegyezzük, hogy a Területfejlesztési Program (operatív rész) 118. oldalán felsorolt két fejlesztést kiváltja az M76 gyorsforgalmi útfejlesztés: –76. sz. főút (Balatonszentgyörgy) – Fenékpusztai elkerülő 2*1 sáv –M75 Pacsa-Fenékpusztai, 2*2 sáv	Javítva

Program Hatásvizsgálat

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Balaton Fejlesztési Tanács	A letölthető felülvizsgálati anyagok között nem található környezeti vizsgálati dokumentáció (Stratégiai környezeti Vizsgálat), csak társadalmi és gazdasági hatásvizsgálati elemzés.	Javítva
Pénzügyminisztérium	A 6 fejezet szerint a környezeti hatásvizsgálat „a Zala Megye Területrendezési Terv Módosítás Környezeti Értékelés Egyeztetési dokumentáció 3. fejezete alapján” készült. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a területfejlesztési programra (és a területfejlesztési koncepcióra) a környezeti hatásvizsgálatot a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően (az előírt végzettséggel rendelkező szakember, tematika egyeztetése stb.) el kell készíteni/készíttetni és a jogszabályi előírásoknak megfelelően 30 napos társadalmi egyeztetésre kell bocsátani. A hatásvizsgálat készítéséhez természetesen akár korábbi dokumentum is felhasználható. Az elfogadott környezeti értékelés tekinthető a területi hatásvizsgálat részének.	A hatásvizsgálat elkészült és a dokumentum részét képezi.

Partnerség

A Zala megyei vállalkozásoknak lehetőségük van a 2021-2027-es tervezésben való részvételre. Ennek egyik módja, hogy a rendelkezésükre bocsátott kérdőívet kitölthették. Elmondhatták, hogyan alakult a támogatásigénylésük az előző ciklusban, illetve tapasztalataikról, jövőbeli terveikről is beszámolhattak. A kitöltés önkéntes volt és nem reprezentatív. Azok a (piaci és nonprofit) vállalkozások, szervezetek kapták meg a kitöltés lehetőségét, akik a legnagyobb foglalkoztatók közé tartoznak, illetve akik korábban a Zala megyei Önkormányzatnak megadták elérhetőségüket. Összességében 360 vállalkozás, szervezet kapta meg a kérdőívet.

1. Alapadatok

1.1. A kérdőívet kitöltő szervezetek

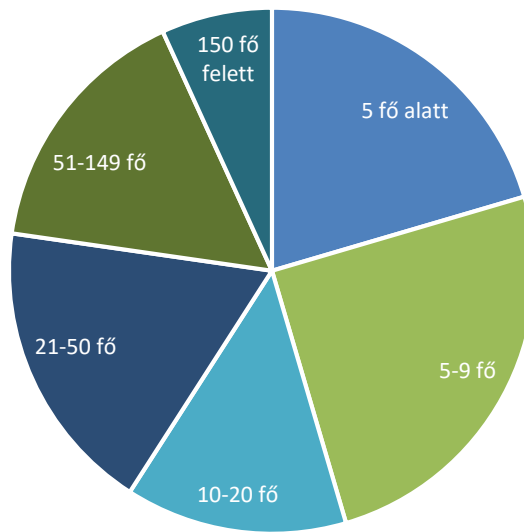
A vállalkozói-szervezeti kérdőívet a következő szereplők töltötték ki:

- | | |
|--|--|
| 1. Hévízi Palace Hotel Kft. | 24. Rezi-Park Kft. |
| 2. Kolping Gondozási Központ Lenti és kistérsége | 25. PlasticArt Kft. |
| 3. Gép és Ferrotech Kft. | 26. Zalavíz Zrt. |
| 4. Izsák-Kenyér Kft. | 27. Egyéni vállalkozók |
| 5. Sütőheő Bútor Kft. | 28. Zala-kraft Kft. |
| 6. ProComp Kft. | 29. Böjte Ékszerész Kft. |
| 7. Hangya Szociális és Szolgáltató Szövetkezet | 30. Vendéglátás |
| 8. Hévíz-Balaton Airport Kft. | 31. Kárin étterem |
| 9. Magyar Közút N. Zrt. | 32. Fa-Feri Kft. |
| 10. Lámpaházak Kft. | 33. Bága-Nívó Kft. |
| 11. Metal Italiano Kft. | 34. Kozmányi Virág Kft. |
| 12. Rózsahegy Kft. | 35. Letemeyi önkormányzat |
| 13. Masszázskezelőhely | 36. Pécsi Tudományegyetem Egészségtudományi
Kar Zalaegerszegi Képzési Központ |
| 14. Lenti Gyógyfürdő Kft. | 37. Forsteam Bt. |
| 15. Göcsej Pig Kft. | 38. Hubertus Fogadó Kft |
| 16. Halász Erna e.v. | 39. Zobori Kalandozó Kft. |
| 17. Fabak Kft. | 40. Krajcsics Anikó egyéni vállalkozó |
| 18. Caesar Consulting Tanácsadó Kft. | 41. ZalaSPA Nonprofit Zrt. |
| 19. Kisfa 2000 EÜ Bt. | 42. Gartner Intertrans Hungária Kft. |
| 20. Gazdasági Ellátó Szervezet Lenti | 43. Kovács Lászlóné /Favorit Fogadó/ |
| 21. Csaruga Bt. | 44. Lan-Tel-Ker Kft. |
| 22. World2000 Kft. | |
| 23. Zala Kempingek Kft. | |

1.2. A kérdőívet kitöltő szervezetek mérete

A kitöltő szervezetek méret szerinti megoszlását tekintve kiegyensúlyozott válaszokat kaptunk. Minden kategóriából érkezett kitöltés, legnagyobb arányban az 5-9 fős vállalkozások képviselték magukat. 150 fő feletti szervezetből három töltötte ki a kérdőívet.

Foglalkoztatotti létszám



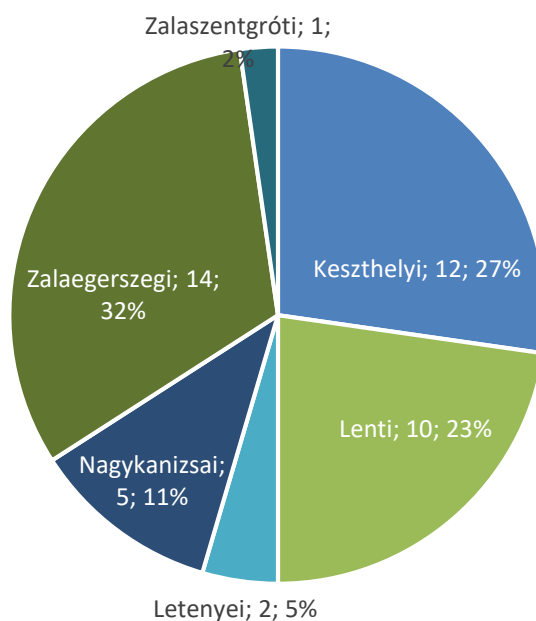
Létszám	Szervezetek száma	Százalék
5 fő alatt	9	20%
5-9 fő	11	25%
10-20 fő	6	14%
21-50 fő	8	18%
51-149 fő	7	16%
150 fő felett	3	7%
Összesen	44	100%

1.3. Járás¹

A legtöbb kitöltés a Zalaegerszegi járásból jött, ezt követik a Keszthelyi és a Lenti járások. Nagykanizsai, Letenyei és Zalaszentgróti vállalkozások kitöltési hajlandósága alacsonyabb volt.

¹ „Melyik járásban működik a szervezet?”

A kitöltő szervezetek járásonként

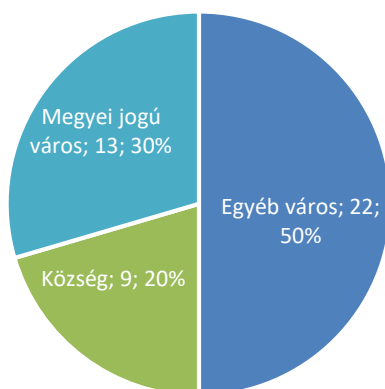


N=44

1.4. Települési jogállás²

A kitöltő szervezetek 80%-a városokban működik, 60%-uk megyei jogú városban. A szervezetek ötöde működik községben.

Szervezetek a település jogállása szerint

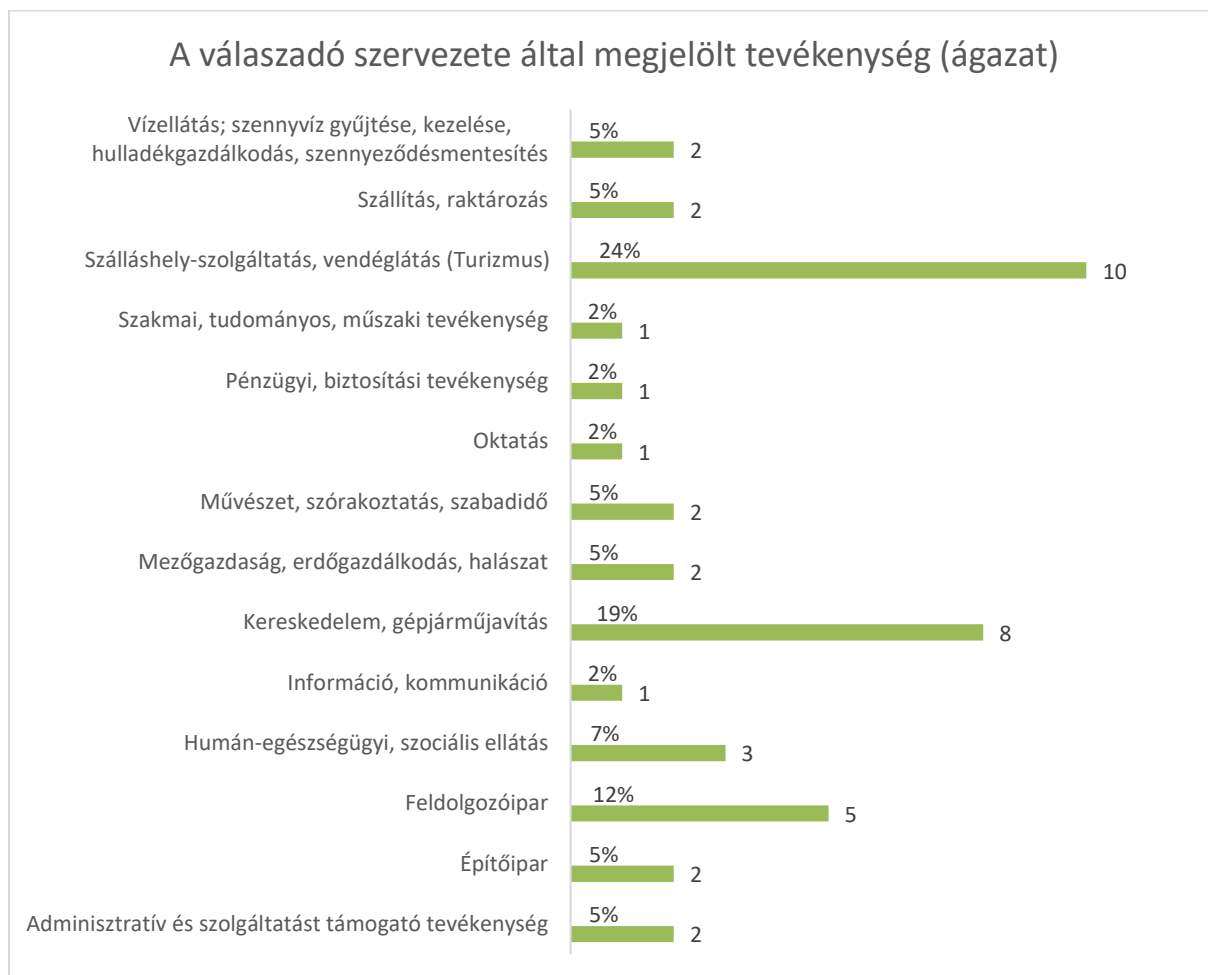


N=44

² „Az Önök Zala megyei székhelye községben vagy városban található? (Amennyiben nincs Zala megyei székhely, akkor a Zala megyei telephelyre vonatkozóan adja meg)”.

1.5. Ágazat

A kitöltő szervezetek tevékenységét a következő diagram foglalja össze. Két szervezet nem választott a felsoroltak közül.). A legtöbben a turisztikai ágazatból töltötték ki a kérdőívet, a kitöltők negyede tartozik ide. Minden ötödik kitöltő a kereskedelmi ágazatba tartozik, 12% pedig a feldolgozóiparba.



N=42

2. Működési környezet

2.1. Környezet

A válaszadók megadhatták, mi jelenti szerintük a megyében a legnagyobb problémákat, illetve melyek azok a tényezők, amelyekkel elégedettek. A táblázatban fentről lefelé haladva a legnagyobb problémát jelentő tényezőktől a legkevesebb gondot jelentőig jutunk el³.

Átlagosan **a legnagyobb problémát a szakképzett munkaerő hiánya** jelenti a megyében a vállalkozók és szervezetek szerint, ezt követi az **általános munkaerőhiány**. Ezekre senki nem mondta, hogy nagyon jó lenne a helyzet. A számítási módszerünk szerint a harmadik legnagyobb problémát **a fiatalok helyzete** jelenti, itt viszont aránylag nagy a szórás, a nem tudom válaszok száma is viszonylag magas. A vállalkozások innovációs helyzetét tekintve közel annyian gondolják, hogy jó a helyzet, mint amennyien nem, de a mérleg nyelve inkább arrafelé hajlik, hogy ez is problémát jelent. Második legmagasabb azok aránya, akik erre a kérdésre nem tudtak válaszolni (a legmagasabb érték a kutatási teljesítményhez tartozik). A vállalkozások lehetőségeinek megítélése sem egyértelmű, de senki szerint nem nagyon jó. Az egészségügyi ellátottságot kb. annyian ítélik jónak, mint amennyien problémásnak és nagyon problémásnak összesen. A települések közötti közlekedést, az energiahatékonysági törekvéseket, kutatási tevékenységet inkább jónak ítélik. Viszont ez utóbbinál kiugróan magas azok aránya, akik nem tudnak válaszolni a kérdésre. A turisztikai vonzerő mindössze kb. 35% szerint jelent kisebb-nagyobb problémát, 63% szerint jó vagy nagyon jó a helyzet. Az iskolák helyzetét is inkább ítélik jónak, mint problémásnak, bár itt is 16% azok aránya, akik nem tudnak válaszolni. A Szabadidő-eltöltési lehetőségek, a Települési környezet rendezettsége, a településen belüli közlekedés, a Lakhatás, Természetes környezet állapota, a Hivatali ügyintézés, a Közműellátottság, a Bölcsődei és óvodai ellátottság, valamint a Köz-és vagyonbiztonság kérdésében inkább elégedettek a válaszadók, minthogy gondot látnának bennük.

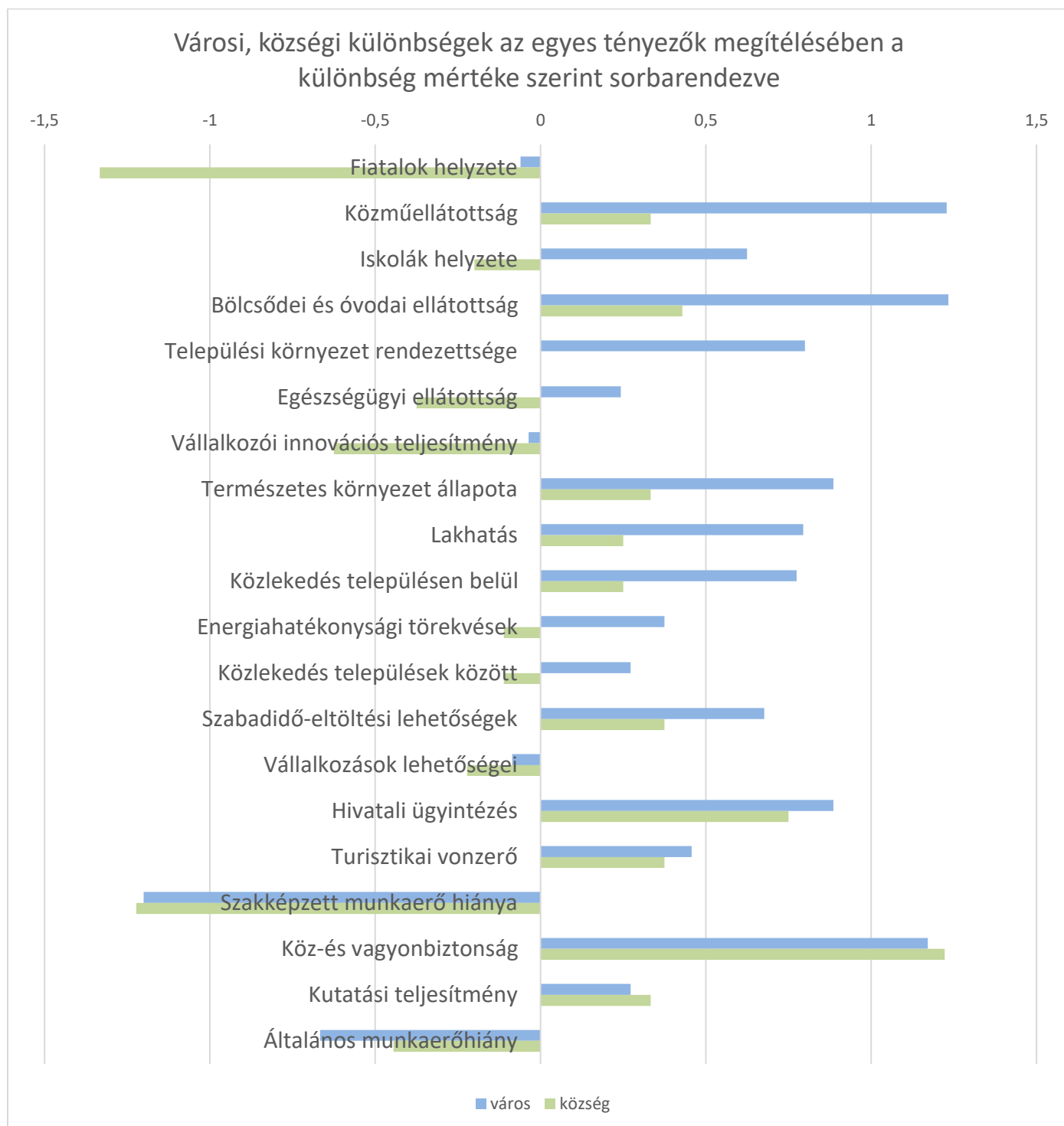
A legnagyobb problémát jelentő tényezők a működési környezetben							
	Komoly problémát jelent	Problémát jelent	Jó a helyzet	Nagyon jó a helyzet	Nem tudom megmondani	Válaszolók száma	Átlag
Szakképzett munkaerő hiánya	43,2%	45,5%	11,4%	-	-	44	-1,20
Általános munkaerőhiány	23,3%	44,2%	30,2%	-	2,3%	43	-0,62
Fiatalok helyzete	13,6%	36,4%	36,4%	2,3%	11,4%	44	-0,26
Vállalkozói innovációs teljesítmény	7,0%	39,5%	34,9%	2,3%	16,3%	43	-0,17
Vállalkozások lehetőségei	6,8%	45,5%	47,7%	-	-	44	-0,11

³ Az átlagot úgy képeztük, hogy a problémák mértéke rendre a következő értékeket kapta: -2,-1,1,2.

A legnagyobb problémát jelentő tényezők a működési környezetben							
	Komoly problémát jelent	Problémát jelent	Jó a helyzet	Nagyon jó a helyzet	Nem tudom megmondani	Válaszolók száma	Átlag
Egészségügyi ellátottság	11,4%	27,3%	47,7%	6,8%	6,8%	44	0,12
Közlekedés települések között	9,1%	27,3%	54,5%	4,5%	4,5%	44	0,19
Energiahatékonysági törekvések	11,4%	22,7%	47,7%	11,4%	6,8%	44	0,27
Kutatási teljesítmény	-	25,0%	34,1%	4,5%	36,4%	44	0,29
Turisztikai vonzerő	9,1%	25,0%	40,9%	22,7%	2,3%	44	0,44
Iskolák helyzete	4,5%	15,9%	59,1%	4,5%	15,9%	44	0,51
Szabadidő-eltöltési lehetőségek	4,5%	18,2%	59,1%	13,6%	4,5%	44	0,62
Települési környezet rendezettsége	4,5%	25,0%	43,2%	27,3%	-	44	0,64
Közlekedés településen belül	4,8%	11,9%	69,0%	7,1%	7,1%	42	0,67
Lakhatás	-	18,2%	70,5%	6,8%	4,5%	44	0,69
Természetes környezet állapota	2,3%	18,2%	59,1%	20,5%	-	44	0,77
Hivatali ügyintézés	-	13,6%	70,5%	13,6%	2,3%	44	0,86
Közműellátottság	2,3%	9,1%	59,1%	29,5%	-	44	1,05
Bölcsődei és óvodai ellátottság	-	9,1%	50,0%	25,0%	15,9%	44	1,08
Köz-és vagyonbiztonság	-	6,8%	61,4%	31,8%	-	44	1,18

Egyes kérdések esetén figyelemre méltó különbségeket láthatunk, ha összehasonlítjuk a községi és a városi székhelyű kitöltőket. A fiatalok helyzetét a városi kitöltők átlag sokkal pozitívabban látják, mint a községiek, a közműellátottság terén is látható a különbség. Az iskolák, óvodák, bölcsődék helyzeténél

hasonló a helyzet. A települési környezet rendezettségét is pozitívabban értékelik a városi kitöltők, mint a községek, akárcsak az egészségügyi ellátottságot. Ezeken a kiemelt példákon kívül szinte minden tényezőt a városi kitöltők értékelnek jobbnak, amit nem, ott pedig elhanyagolható különbségről beszélhetünk.



2.2. A legfontosabb fejlesztések az utóbbi 5 év során Zala megyében⁴

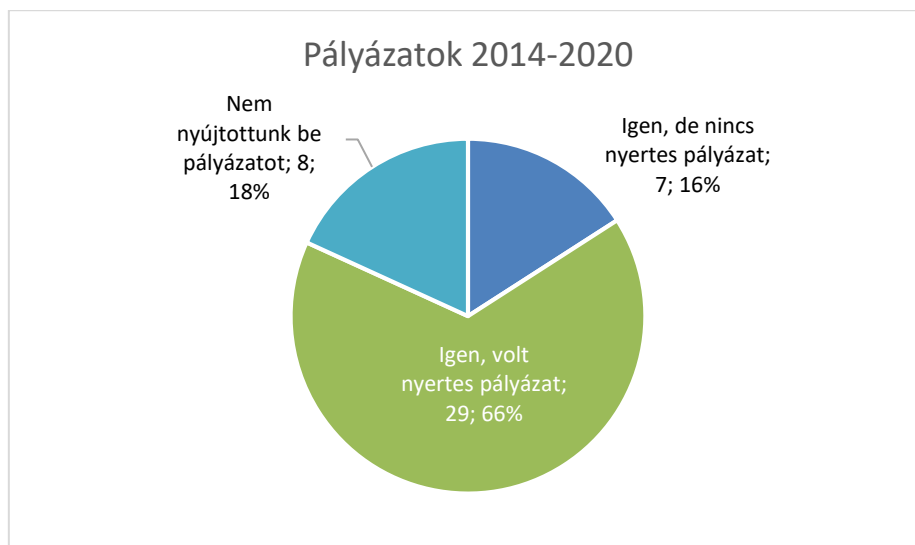
Összesen 36-an jelöltek meg legalább egy fejlesztést, a legfontosabb fejlesztésként egyértelműen az útfejlesztéseket említették a válaszadók. 75%-a említette az útfelújításokat, útépitéseket. A legtöbben az M7 bekötőt említették, ezt követi a 76-os, illetve M76-os, majd M70-es fejlesztése.

Fejlesztés	Eset	Százalék
Útfejlesztés	27	75%
76	5	
M76	10	
M70	3	
86	1	
Hévíz elkerülő	1	
Zalazone	16	44%
Turisztikai fejlesztések	10	25%
Óvoda- és iskolafelújítás, -építés	6	17%
Gazdaságfejlesztés, Iparipark-fejlesztés	5	14%
Városkép	5	14%
Kórházfelújítás	4	11%
Turisztikai fejlesztések	4	11%
Vasútfejlesztés	3	8%
Munkahelyteremtés	3	8%
Kerékpárút-fejlesztés	3	8%
Megújulóenergia-fejlesztések	2	6%
Településinfrastruktúra	2	6%
Uszoda	2	6%
Szociális ellátás, eü	2	6%
Sportcsarnok	2	6%
Természetvédelem, nemzeti park-fejlesztések	2	6%
Távközlés	1	3%
Közösségi közlekedés zöldítése	1	3%
Kulturális fejlesztések	1	3%
Hulladékgazdálkodás	1	3%
Reptér	1	3%
Összesen	36	-

⁴ Kérjük, nevezze meg, hogy Zala megyében melyek voltak Ön szerint a legfontosabb fejlesztések az utóbbi 5 év során.

2.3. Pályázatok 2014-2020⁵

A válaszadók 66%-a pályázott és nyert is EU-s forrást az előző fejlesztési ciklusban. 16%-uk pályázott, de nem nyert, 18% nem is pályázott.



N=44

Az elmúlt 5 évben történt fejlesztések⁶ (pályázatból vagy anélkül) között a legnépszerűbb az eszközbeszerzés volt, a válaszadók 66%-ánál került rá sor, majdnem minden 2. esetben került sor építészeti jellegű beruházásra. 41, illetve 34% azoknak az aránya, akik munkahelymegtartással, illetve munkahelyteremtéssel foglalkoztak. Szintén viszonylag népszerűek voltak az energiahatékonysági fejlesztések (34%). Kevesebb, mint a válaszadók negyedénél történt képzés, 16%-nál pedig szervezetfejlesztés. A kutatás-fejlesztés, a közlekedési kapcsolatok fejlesztése és a közműellátottság fejlesztése is viszonylag ritka volt a válaszadók között. Egy vállalkozás jelezte, hogy nem került sor fejlesztésre.

Az elmúlt 5 évben történt fejlesztések	Százalék	Eset
Eszközbeszerzés	66%	29
Építés/beruházás	48%	21
Munkahelymegtartás	41%	18
Munkahelyteremtés	34%	15
Energiahatékonyság javítása	34%	15
Szolgáltatásfejlesztés/-bővítés	30%	13
Képzés	23%	10
Szervezetfejlesztés	16%	7
Kutatás-fejlesztés	2%	1
Szervezet közlekedési kapcsolatainak fejlesztése	2%	1
Szervezet közművekkel való ellátottságának fejlesztése	2%	1
Egyéb, és pedig ⁷	5%	2
Nem került sor fejlesztésre	2%	1
Összesen	-	44

⁵ Nyújtottak be pályázatot EU-s vagy hazai támogatási forrásra az elmúlt időszakban (2014-2020)?

⁶ Milyen típusú fejlesztés(ek)re került sor Önöknél az elmúlt 5 évben?

⁷ (1) Humán szolgáltatás fejlesztése, (2) partvédelem. Többiek nem jelölték pontosabban.

2.4. Nagyfoglalkoztatók fejlesztései 2014-2020⁸

	1. fejlesztés	2. fejlesztés	3. fejlesztés
Szervezet1	Zalaegerszeg, jelzőlámpa-rendszer korszerűsítés	Új vállalatirányítási rendszer bevezetése	Viziközmű üzemeltetéshez speciális gépek beszerzése
Szervezet2	Viziközmű-automatizálás	Hulladék energetikai célú hasznosítás	
Szervezet3	Hatékonyági folyamat optimalizálások a teljes szolgáltatási körre	gépjárműpark folyamatos megújítása	Képzési és energiahatékonysági karbantartási projektek

3. 2021-2027

3.1. Jövőbeli fejlesztési tervek⁹

A jövőbeli fejlesztési tervek az előző ciklushoz hasonlóan alakulnak: a válaszadók 80%-a tervez eszközbeszerzést a jövőben, majdnem 60%-uk pedig valamilyen építési projektet. Közel ennyien szeretnének szolgáltatásfejlesztést, -bővítést is. Kb. minden második szervezet tervez munkahelyteremtést vagy -megtartást, energiahatékonyság-javítást. Kb. minden 3. tervez képzést, mindössze 18% szervezetfejlesztést. A Kutatás-fejlesztés, a Szervezet közművekkel való ellátottságának fejlesztése és a Szervezet közlekedési kapcsolatainak fejlesztése 4 vagy kevesebb szervezetet érintene.

Munkaadók fejlesztési tervei a 2021-2027-es időszakban	%	Eset
Eszközbeszerzés	82%	36
Építés/beruházás	61%	27
Szolgáltatásfejlesztés/-bővítés	57%	25
Munkahelyteremtés	55%	24
Energhahatékonyság javítása	55%	24
Munkahelymegtartás	52%	23
Képzés	32%	14
Szervezetfejlesztés	18%	8
Kutatás-fejlesztés	9%	4
Szervezet közművekkel való ellátottságának fejlesztése	7%	3
Szervezet közlekedési kapcsolatainak fejlesztése	2%	1
Nem tervezünk fejlesztést	2%	1

3.2. Nagyfoglalkoztatók fejlesztési tervei

1.	2.	3.
----	----	----

⁸ Kérjük, nevezzen meg legfeljebb három olyan fejlesztési projektet (pl. beruházások, innovatív megoldások, foglalkoztatásbővítés stb.), amelyet az utóbbi 5 év során valósított meg az Önök szervezete. A felsorolás során a nagyobb súlyú beruházástól haladjon a kisebbek felé.

⁹ Milyen típusú fejlesztést terveznek a jövőben?

Szervezet1	Zöld és a Digitális Tanmenet Program		
Szervezet2	Nem fosszilis energiatermelés növelése	Automatizálás, okosmérés (55 ezer fogyasztó)	Szolgáltatásbővítés: energetikai, távhő
Szervezet3	Kihasználatlan földterületünk hasznosítása	Eszközbeszerzés hatékonysági céllal	További képzések, szervezetfejlesztés

3.3. Pályázati tervek

A válaszadók nagy része (60%) mind EU-s, mind hazai forrást igénybe kíván majd venni. 8-an (18%) bizonytalanok még mindkettőt illetően. Két szervezet biztosan tudja, hogy egyiket sem fogja majd igénybevenni. Olyan nincs, aki az EU-s forrást preferálná, de hazait ne venne igénybe, két cég viszont jelezte, hogy EU-s forrást biztosan nem, hazait viszont biztosan vagy talán igénybe venne.

Hazai vagy EU-s forrást tervez-e igénybe venni - keresztábra					
		Hazai forrás			Összesen
		Biztosan nem	Igen, biztosan	Talán	
EU-s forrás	Biztosan nem	2	1	1	4
		4,5%	2,3%	2,3%	9,1%
	Igen, biztosan	0	26	4	30
		0,0%	59,1%	9,1%	68,2%
	Talán	0	2	8	10
		0%	4,5%	18,2%	22,7%
Összesen		2	29	13	44
		4,5%	65,9%	29,5%	100,0%

Az EU-s pályázatokból való kimaradás okai¹⁰

Azok, akik nem kívánnak EU-s forrásra pályázni (4), hárman ezt azzal indokolták, hogy a saját forrás nem áll rendelkezésre. Egy esetben jelezték, hogy nem bíznak abban, hogy megfelelőek lesznek a pályázati feltételek, ugyanennyien szereztek korábban rossz tapasztalatokat.

	N	%
Nem áll rendelkezésre elegendő saját forrás	3	75%
Nem bíznak abban, hogy megfelelőek lesznek a pályázati feltételek	1	25%
Rossz tapasztalataink vannak a pályázatok kapcsán	1	25%
Nem tudom/nem válaszolok	1	25%
Nincs szükségünk külső forrásra	0	0%
Egyéb, éspedig	0	0%
Összesen	4	

¹⁰ Miért nem kívánnak EU-s forrásra pályázni?

4. COVID-19 Hatásai

4.1. Negatív hatások

A kérdőív utolsó részében a válaszadók kifejtették, milyen hatással volt rájuk, az általuk képviselt szervezetre a COVID-19 járvány.

A negatív tapasztalatokkal rendelkező válaszadók (39) 2/3-a jelezte, hogy a vevők anyagi helyzete romlott, közel 60% érzékelte, hogy a gazdasági eredmény romlott. Minden harmadik szervezet, akit negatívan érintett a járvány, az értékesítési piacok megszűnését tapasztalta, illetve kb. ugyanennyien érezték szükségesnek a foglalkoztatotti létszám csökkentését. 6-an jelezték, hogy a vállalati munkakultúra, a munkaközeg romlott. 3 válaszadónak nem okozott nehézséget az új helyzet, ketten nem válaszoltak a kérdésre.

Az egyéb válaszok között a következők negatív hatásokat olvashatjuk:

- Távmunka szükségszerűsége miatt csökkent a hatékonyság
- Az ügyfelekkel való személyes kontaktus korlátozódott, a képzéseket át kellett ütemezni
- Bizonytalanabb jövő
- Felfüggesztésre kerültek járatok
- Feszült üzleti környezet, magatartás
- Likviditási probléma
- Távolléti oktatásra átállás

A COVID19 negatív hatásai		
Hatás	%	N
A vevők anyagi helyzete romlott	66,7%	26
A gazdasági eredmény romlott	59,5%	25
Megszűntek értékesítési piacok	30,8%	12
A foglalkoztatotti létszám csökkentésére volt szükség	28,2%	11
A vállalati munkakultúra, munkaközeg romlott	15,4%	6
Egyéb	15,4%	6
Összesen		39
Nem okozott nehézséget	7,1%	3
Nem válaszolt		2
Összesen		44

4.2. Pozitív hatások

Nemcsak negatív, hanem pozitív következményekről is beszámoltak a válaszadók. A legtöbben az online megoldásokkal kapcsolatban érezték pozitív változást:

- Előtérbe került a home office jellegű munkavégzés lehetősége, illetve az ezzel kapcsolatos gyakorlat kialakulása
- A szervezet informatikai szempontból felkészültnek bizonyult, a szervezet rugalmasan, fegyelmezetten reagált
- Tananyag-fejlesztés - elektronikus tananyagok összeállítása

- Minden eddiginél nagyobb szükség volt a gyors, stabil internet szolgáltatásra, hálózat üzemeltető, építők, bekapcsolók, hibajavítók munkájára. Home Office, online oktatás, videó konferencia stb.

Az egyik feldolgozóipari vállalatnál a megrendelésállomány pozitívan nőtt, egy másik cégnél is piacbővülést tapasztaltak. A bértámogatást pozitívan értékelték, volt, ahol ez új munkaerő felvételét tette lehetővé.

Pozitívum	Ágazat
A megrendelésállomány pozitívan nőtt, viszont a munkaerő hozzáállása, képzettsége kritikán aluli	Feldolgozóipar
Bértámogatás	Információ, kommunikáció
Előtérbe került a home office jellegű munkavégzés lehetősége, illetve az ezzel kapcsolatos gyakorlat kialakulása	Építőipar
Bővítésünkhöz új munkaerőt tudtam felvenni támogatással	Kereskedelem, gépjárműjavítás
Megértették a munkatársak, hogy ezt együtt kell megoldanunk	Feldolgozóipar
Bizonyos piacaink bővültek (kerti szerszámok üzletág)	Feldolgozóipar
A szervezet informatikai szempontból felkészültnek bizonyult, a szervezet rugalmasan, fegyelmezetten reagált	Vízellátás; szennyvíz gyűjtése, kezelése, hulladékgazdálkodás, szennyeződésmentesítés
Tananyag-fejlesztés - elektronikus tananyagok összeállítása	Oktatás
Minden eddiginél nagyobb szükség volt a gyors, stabil internet szolgáltatásra, hálózat üzemeltető, építők, bekapcsolók, hibajavítók munkájára. Home Office, online oktatás, videó konferencia stb.	Kereskedelem, gépjárműjavítás

Alternatív munkavégzési módszerek a járvány következtében¹¹

A munkavégzésben történő változások közül természetesen legkiemelkedik a védőeszközök használata (57%), illetve minden második szervezet munkaidő-csökkentésről is beszámolt, ugyanennyien jelezték, hogy a fizikai távolságtartáshoz kellett illeszteni a munkamódszereket. 40% vezetett be távmunkát. Csupán 3-an nem vezettek be semmilyen alternatív munkamódszert, változtatást.

	%	N
(Eddiginél szélesebb körű) védőeszközök kötelező alkalmazása	57,1%	24
Munkaidő-csökkentés	47,6%	20
Munkamódszerek módosítása a fizikai távolságtartás biztosítására	45,2%	19
Távmunka	40,5%	17
Egyéb ¹²	2,4%	1
Nem került sor alternatív munkavégzési módszerekre		
— Mert eddig is minden szabályt betartottunk, ami a tevékenységgel jár. Fertőtlenítés stb.	7,1%	3
— Több volt a munkánk		
— Eddig is otthonról dolgoztunk, ez nem változott.		

¹¹ Bevezettek-e valamilyen alternatív munkavégzési módszert az Önök szervezeténél a járvány kapcsán? Több választ is bejelölhet

¹² Először mindenki fizetett szabadságra ment márciusban, majd április elején munkanélkültre, mivel nem kaptunk segítséget az államtól.

Kérdőív

Területi tervezést segítő kérdőív Zala megye 2021-2027

1) Adatvédelmi tájékoztatás*

() Hozzájárulok, hogy a Zala Megye Önkormányzat a megadott adataimat kezelje az Adatvédelmi tájékoztatóban (<https://www.zala.hu/hu/adatvedelem>) leírtak szerint, melyet elolvastam és megértettem.

Alapadatok

2) Kérjük, adja meg az Ön által képviselt szervezet/intézmény nevét.*

3) Mekkora a vállalkozás foglalkoztatotti létszáma?

- () 5 fő alatt
- () 5-9 fő
- () 10-20 fő
- () 21-50 fő
- () 51-149 fő
- () 150 fő felett

4) Melyik járásban működik a szervezet?

- () Zalaegerszegi
- () Nagykanizsai
- () Keszthelyi
- () Lenti
- () Zalaszentgróti
- () Letenyei

5) Az Önök Zala megyei székhelye községben vagy városban található? (Amennyiben nincs Zala megyei székhely, akkor a Zala megyei telephelyre vonatkozóan adja meg)

- () megyei jogú város
- () egyéb város
- () község

6) Melyik ágazatba tartozó tevékenység adja az Önök árbevételének legnagyobb részét? Ha ez az információ nem elérhető, kérjük, a főtevékenységet jelölje be.

Kérjük, csak egyet jelöljön meg.

- ☐ Mezőgazdaság, erdőgazdálkodás, halászat
- ☐ Bányászat, kőfejtés
- ☐ Feldolgozóipar
- ☐ Villamosenergia-, gáz-, gőzellátás, légkondicionálás
- ☐ Vízellátás; szennyvíz gyűjtése, kezelése, hulladékgazdálkodás, szennyeződésmentesítés
- ☐ Építőipar
- ☐ Kereskedelem, gépjárműjavítás
- ☐ Szállítás, raktározás
- ☐ Szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás (turizmus)
- ☐ Információ, kommunikáció
- ☐ Pénzügyi, biztosítási tevékenység
- ☐ Ingatlanügyletek
- ☐ Szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
- ☐ Adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység
- ☐ Közigazgatás, védelem; kötelező társadalombiztosítás
- ☐ Oktatás
- ☐ Humán-egészségügyi, szociális ellátás
- ☐ Művészet, szórakoztatás, szabadidő
- ☐ Háztartás munkaadói tevékenysége; termék előállítása, szolgáltatás végzése saját fogyasztásra

7) Ha az ön főbb tevékenysége az "Egyéb" kategóriába tartozik, vagy szeretné specifikálni ágazaton belül, kérjük, itt adja meg:

Működési környezet

8) *Hogyan látja működési környezetében a következőket?*

	Komoly problémát jelent	Problémát jelent	Jó a helyzet	Nagyon jó a helyzet	Nem tudom megmondani
Általános munkaerőhiány	()	()	()	()	()
Szakképzett munkaerő hiánya	()	()	()	()	()
Közlekedés településen belül	()	()	()	()	()
Közlekedés települések között	()	()	()	()	()
Iskolák helyzete	()	()	()	()	()
Fiatalok helyzete	()	()	()	()	()
Szabadidő-eltöltési lehetőségek	()	()	()	()	()
Egészségügyi ellátottság	()	()	()	()	()
Települési környezet rendezettsége	()	()	()	()	()
Vállalkozások lehetőségei	()	()	()	()	()
Köz-és vagyonbiztonság	()	()	()	()	()
Hivatali ügyintézés	()	()	()	()	()
Lakhatás	()	()	()	()	()
Közműellátottság	()	()	()	()	()
Bölcsődei és óvodai ellátottság	()	()	()	()	()
Kutatási teljesítmény	()	()	()	()	()
Vállalkozói innovációs teljesítmény	()	()	()	()	()
Energiahatékonysági törekvések	()	()	()	()	()
Természetes környezet állapota	()	()	()	()	()
Turisztikai vonzerő	()	()	()	()	()

9) *Kérjük, nevezze meg, hogy Zala megyében melyek voltak Ön szerint a legfontosabb fejlesztések az utóbbi 5 év során.*

10) Nyújtottak be pályázatot EU-s vagy hazai támogatási forrásra az elmúlt időszakban (2014-2020)?

- ☐ Igen, volt nyertes pályázat
- ☐ Igen, de nincs nyertes pályázat
- ☐ Nem nyújtottunk be pályázatot

11) Milyen típusú fejlesztés(ek)re került sor Önöknél az elmúlt 5 évben?

Több választ is bejelölhet

- ☐ Munkahelyteremtés
- ☐ Munkahelymegtartás
- ☐ Építés/beruházás
- ☐ Eszközbeszerzés
- ☐ Képzés
- ☐ Energiahatékonyság javítása
- ☐ Kutatás-fejlesztés
- ☐ Szervezet közlekedési kapcsolatainak fejlesztése
- ☐ Szervezet "közművekkel való ellátottságának fejlesztése"
- ☐ Szervezetfejlesztés
- ☐ Szolgáltatásfejlesztés/-bővítés
- ☐ Egyéb, éspedig:: _____
- ☐ Nem került sor fejlesztésre

12) Kérjük, nevezzen meg legfeljebb három olyan fejlesztési projektet (pl. beruházások, innovatív megoldások, foglalkoztatásbővítés stb.), amelyet az utóbbi 5 év során valósított meg az Önök szervezete. A felsorolás során a nagyobb súlyú beruházástól haladjon a kisebbek felé.

- 1: _____
- 2: _____
- 3: _____

Jövőbeli fejlesztési igények

13) Milyen típusú fejlesztést terveznek a jövőben?

Több választ is megjelölhet

- ☐ Munkahelyteremtés

- ☐ Munkahelymegtartás
- ☐ Építés/beruházás
- ☐ Eszközbeszerzés
- ☐ Képzés
- ☐ Energiahatékonyság javítása
- ☐ Kutatás-fejlesztés
- ☐ Szervezet közlekedési kapcsolatainak fejlesztése
- ☐ Szervezet közművekkel való ellátottságának fejlesztése
- ☐ Szervezetfejlesztés
- ☐ Szolgáltatásfejlesztés/-bővítés
- ☐ Egyéb, éspedig:: _____
- ☐ Nem tervezünk fejlesztést

14) Kérjük, nevezzen meg három konkrét fejlesztési projektet, amit az elkövetkező években szeretne megvalósítani az Önök szervezete! A nagyobb súlyú beruházástól haladjon a kisebbek felé

- 1: _____
- 2: _____
- 3: _____

15) Kívánnak-e pályázni EU-s forrásra az elkövetkező időszakban (2021-2027)?

- ☐ Igen, biztosan
- ☐ Talán
- ☐ Biztosan nem

16) Kívánnak-e pályázni hazai forrásra az elkövetkező időszakban (2021-2027)?

- ☐ Igen, biztosan
- ☐ Talán
- ☐ Biztosan nem

17) Miért nem kívánnak EU-s forrásra pályázni?

Több választ is bejelölhet

- ☐ Nincs szükségünk külső forrásra
- ☐ Nem bízunk abban, hogy megfelelőek lesznek a pályázati feltételek

- ☐ Nem áll rendelkezésre elegendő saját forrás
- ☐ Rossz tapasztalataink vannak a pályázatok kapcsán
- ☐ Egyéb, éspedig:: _____
- ☐ Nem tudom/nem válaszolok

18) COVID-19 negatív hatása(i) összességében:

- ☐ A foglalkoztatotti létszám csökkentésére volt szükség
- ☐ A gazdasági eredmény romlott
- ☐ Megszűntek értékesítési piacok
- ☐ A vevők anyagi helyzete romlott
- ☐ A vállalati munkakultúra, munkaközeg romlott
- ☐ Egyéb, éspedig:: _____
- ☐ Nem okozott nehézséget
- ☐ Nem tudom/nem válaszolok

19) Ha bármiben pozitívan érintette az Önök szervezetét a koronavírus-járvány, kérjük itt ossza meg, hogyan:

20) Bevezettek-e valamilyen alternatív munkavégzési módszert az Önök szervezeténél a járvány kapcsán?

Több választ is bejelölhet

- ☐ Munkaidő-csökkentés
- ☐ Távmunka
- ☐ Munkamódszerek módosítása a fizikai távolságtartás biztosítására
- ☐ (Eddiginél szélesebb körű) védőeszközök kötelező alkalmazása
- ☐ Egyéb, éspedig:: _____
- ☐ Egyéb, éspedig:: _____
- ☐ Nem (kérjük, fejtse ki a következő kérdésben)

21) Miért nem volt szükség alternatív munkavégzési formák bevezetésére?

22) Ha egyéb megjegyzése van a kérdőívvel kapcsolatban, kérjük, itt ossza meg velünk.

Köszönjük!